

Дилеммы финансовой политики США в Восточной Европе, 1945–1948 гг.: опыт ЧСР

А.В. Зорин

Вятский государственный университет

Статья посвящена одному из аспектов европейской политики США после окончания Второй мировой войны: проблеме выделения займов и кредитов пострадавшим странам. В своей работе автор даёт ответы на ряд важных вопросов: имел ли Вашингтон продуманную финансово-экономическую политику в отношении этого восточно-европейского государства, была ли эта политика последовательной, какие цели преследовала, как её результаты сказались на генезисе холодной войны? Статья основана на впервые вводимом в научный оборот архивном материале: документах Государственного департамента США и личного архива американского посла в ЧСР Лоуренса Штейнгардта. Финансовая политика в отношении ЧСР в первые послевоенные годы была предметом острых дискуссий в США. Автор приводит свидетельства серьёзных разногласий между экономическими и политическими подразделениями Госдепартамента по вопросам целесообразности предоставления Праге экономической помощи, её размеров и условий кредитования. Особое внимание уделено позиции посла Штейнгардта и его попыткам поставить оказание финансово-экономической помощи Праге в зависимость от защиты имущественных интересов американских граждан. Эти споры препятствовали проведению последовательного политического курса в отношении ЧСР и осложняли дипломатические связи Вашингтона с Прагой; переговоры о выделении крупных кредитов на экономическое восстановление ЧСР затянулись. Принципиальную роль в выработке политического курса США сыграло принятое осенью 1946 г. решение государственного секретаря Джеймса Бирнса о недопустимости оказания помощи странам, занявшим антиамериканские позиции. Этот подход окончательно закрепился после прихода к власти в ЧСР коммунистов и вхождения этой страны в советскую сферу влияния. В статье сделан вывод, что послевоенная политика США не отличалась цельностью и продуманностью.

Ключевые слова: история Чехословакии (1945–1948 гг.), американо-чехословацкие отношения, финансовая политика США, Л. Штейнгардт.

УДК 327.81

Поступила в редакцию: 13.09.2019 г.

Принята к публикации: 20.11.2019 г.

В 1945 г. перед главными державами антигитлеровской коалиции встал вопрос об оказании помощи в восстановлении пострадавших во время войны стран. Наибольшими финансово-экономическими ресурсами для этого обладали США, и многие европейские правительства надеялись на получение срочных американских кредитов и займов. Со своей стороны, американцы рассчитывали в обмен на оказание помощи расширить рынки сбыта собственной продукции. Активная финансово-экономическая политика США вызывала опасения у СССР и ориентированных на него коммунистических партий стран Восточной Европы, видевших в американской помощи механизм политического давления. Выделение в 1947 г. крупных сумм для поддержки режимов в Греции и Турции, а затем принятие плана Маршалла продемонстрировали готовность Вашингтона расширить своё участие в решении европейских проблем и в противодействии СССР, став прологом к началу холодной войны.

В отношении различных государств Европы США проводили диверсифицированную финансово-экономическую политику. Одной из ключевых стран этого региона была Чехословацкая Республика (ЧСР). Охваченная в 1945–1948 гг. острой внутривластной борьбой, она находилась на перепутье между двумя вариантами развития: восстановлением демократических порядков и близких связей с Западом, либо ориентацией на Москву. Эта неопределённость осложняла отношение к ЧСР со стороны официальных кругов США, проявлявшееся и в финансово-экономической сфере. В итоге Вашингтон не только отказался от оказания крупномасштабной помощи Праге, но и в 1946 г. заблокировал выделение ей обычных кредитов. Цель данной статьи – разобраться в причинах таких действий США и их воздействии на «потерю» Чехословакии американцами и окончательное вхождение этой страны в сферу советского влияния.

В русскоязычной историографии вопрос о финансовой политике США в отношении ЧСР поднимался лишь в контексте изучения иных проблем. Кратко об этом аспекте деятельности Вашингтона упоминается в монографии А.В. Потехина, посвящённой политике США в Восточной Европе в 1945–1950 гг. (Потехин 1991: 58-76). Российские историки сосредоточили своё внимание на отношениях Чехословакии с СССР (Чехия и Словакия 2005: 27-59) и позиции ЧСР по плану Маршалла (Февраль 1998: 67-83). Финансовую политику США в отношении Чехословакии в рассматриваемый период российские историки подробно не исследовали.

В американской историографии данную проблему первым затронул У. Ульман. Его работа была написана после рассекречивания архивов Госдепартамента США, когда в американской исторической науке получил распространение ревизионизм. Ульман пришёл к выводу, что в вопросе о выделении кредитов Чехословакии правительство США руководствовалось прагматическими соображениями. Приостановка кредитов в 1946 г. была реакцией на недружественную политику Праги и её нежелание выплачивать компенсацию за национализированную собственность американских граждан (Ullmann 1978: 39-42). Док-

торские диссертации американских историков К. Бланкеншип и К. Клементса также указывают на приоритет политических соображений в финансовой политике США и её прямую связь с проблемой национализации (Blankenship 2002: 1-9; Clements 2004: 74).

Словацкий историк С. Михалеk трактовал экономическую помощь со стороны США как «один из немногих американских дипломатических инструментов» по сохранению влияния в Восточной Европе, оказавшийся в итоге неэффективным (Michálek 1995: 156-158). Американско-чешский историк И. Лукеш пришёл к выводу, что серьёзное влияние на курс Вашингтона оказали рекомендации американского посла в Чехословакии Л. Штейнгардта, который акцентировал внимание на защите интересов американских собственников. Государственный департамент разрывался между стремлением нейтрализовать советское влияние, сохранив тесные связи Чехословакии с Западом за счёт расширения своей экономической поддержки, и нежеланием оказывать помощь государству, попавшему под влияние СССР (Lukes 2012: 91, 103, 125).

Настоящая статья выявляет новые факты, позволяющие уточнить и переосмыслить интерпретацию изучаемых процессов. Исследование основано на впервые вводимом в научный оборот архивном материале: документах Государственного департамента из Национального архива США и личной переписки посла Штейнгардта из коллекции Библиотеки Конгресса США. Дополняя друг друга, эти источники дают возможность раскрыть содержание политики Вашингтона в отношении ЧСР в указанные годы, а также проанализировать личные взгляды и позиции американских дипломатов¹.

Вопрос о выделении кредитов на послевоенное восстановление экономики зарубежных стран начал обсуждаться в США ещё в период войны. Соглашениями в Бреттон-Вудсе с этой целью был создан Международный банк реконструкции и развития (МБРР), начало работы которого было намечено на 1946 г. До того времени выделение кредитов брал на себя Экспортно-импортный банк (*Export-Import Bank*, *EXIM-Bank*, «Эксимбанк»), учреждённый в 1934 г. в США для выдачи займов на покупку американской продукции. В июле 1945 г. Конгресс США сделал его независимым учреждением, но в своей деятельности банк по-прежнему должен был ориентироваться на рекомендации американского правительства². В послевоенный период «Эксимбанк» выдавал два вида кредитов и займов: краткосрочные целевые на закупку определённой продукции и крупные долгосрочные на экономическое восстановление в целом.

Чехословацкое правительство сразу после освобождения страны от оккупации в 1945 г. обозначило высокую заинтересованность в получении американских кредитов. Прежние торгово-экономические связи ЧСР были разруше-

¹ US National Archives and Records Administration, Archives-II, College Park, MD (далее – NARA). Record Group 59. Central Decimal File, 1945-1949; L.A. Steinhardt papers, 1929-1950. Library of Congress, Washington, D.C.

² *Export-Import Bank Act of 1945* [Электронный ресурс]. URL: fraser.stlouisfed.org/archival/1341/item/457094 (дата обращения 02.02.2020).

ны, ориентированная на экспорт промышленность остро нуждалась в импорте больших объёмов качественного сырья из западных стран, а необходимую для его закупки валюту можно было получить только от иностранных банков.

Президент Э. Бенеш ещё в марте 1945 г. обращался к советскому правительству с просьбой о предоставлении экономической помощи. Такая помощь была оказана в рамках подписанного 31 марта 1945 г. советско-чехословацкого торгового соглашения. С августа 1945 г. СССР начал направлять в Чехословакию большое количество железной, марганцевой и хромовой руды, льна, а также большое количество иных видов промышленного сырья. Однако всех потребностей экономики республики эти поставки не покрывали. Экономическая структура Чехословакии оформилась в первые десятилетия XX в. и зависела от ввозимых из-за рубежа сырья и полуфабрикатов, на которые в предвоенные годы приходилось более 55% всего импорта. После окончания войны предприятия страны остро нуждались в цветных металлах, каучуке, нефти, фосфатах, шерсти, тонковолокнистом хлопке, железной руде высшего качества. Список первоочередных потребностей был обширным, и по большинству позиций СССР либо не имел качественных аналогов, либо не мог поставлять их в полном объёме. Поэтому обращение с просьбой о выделении кредита к США – единственному члену «Большой тройки», располагавшему в тот момент свободными валютными ресурсами, было вполне логичным (Колодникова 1978: 49-54; Восточная Европа 1997: 185-186, 177-182).

Внешнеэкономическое управление США в январе 1945 г. оценило потребности ЧСР в займах на быстрое восстановление экономики и сохранение социальной стабильности в 150 млн долл. Основываясь на довоенной репутации страны, специалисты Управления считали Чехословакию надёжным кандидатом на получение кредитов (Blankenship 2004: 106).

Переговоры о выделении кредитов начались летом 1945 г., когда в Прагу прибыли американские дипломаты. Президент Чехословакии Э. Бенеш на первом же приёме посла США Л. Штейнгардта в июле 1945 г. сообщил американскому дипломату об острой нехватке сырья для восстановления промышленности, заметив при этом, что советские оккупационные власти с большой готовностью помогают ЧСР, а американцы демонстрируют «удивительное безразличие»³.

Последняя ремарка не могла не задеть Штейнгардта, с опасением относившегося к укреплению советского влияния в Европе (Зорин 2018а). Сам факт его назначения главой дипломатической миссии в ЧСР говорил о многом. Возглавляя посольства в Москве (1939-1941) и Анкаре (1941-1945), Штейнгардт снискал репутацию наблюдательного дипломата, чётко исполняющего инструкции Госдепартамента. В отношении СССР он неизменно занимал настороженную пози-

³ Steinhardt to the Secretary of State. July 21, 1945. NARA. RG 84. US Embassy, Prague. Classified General Records, 1945–1957. Box 3; Steinhardt to the Secretary of State. July 21, 1945. NARA. RG 319. Assistant Chief of Staff, G-2. Incoming and outgoing messages, 1942-45. Box 196.

цию, выступал против каких бы то ни было односторонних уступок, за твёрдый и бескомпромиссный курс. В Прагу посол прибыл, имея стойкие антисоветские предрассудки⁴.

В поддержку просьбы чехословацкого лидера 13 августа Штейнгардт просил Вашингтон в качестве жеста доброй воли срочно передать чехам 1000 ненужных военных грузовиков, поскольку ЧСР вскоре «станет важным промышленным поставщиком для Европы, будет играть заметную роль в мировой торговле» и начнёт закупать большие объёмы сырья и иных товаров у американских производителей⁵. Это пожелание было вскоре удовлетворено.

4 августа 1945 г. чехословацкий посол в Вашингтоне В. Гурбан направил государственному секретарю США Д. Бирнсу просьбу о выделении Чехословакии кредита в 300 млн долл. на экономическое восстановление и закупку продукции⁶. 1 сентября была направлена нота, сообщавшая о подготовке программы закупок⁷. После этого на протяжении нескольких месяцев Прага не поднимала вопрос о данном кредите – как полагал Штейнгардт, из-за острой политической борьбы в коалиционном правительстве. Входившие в него коммунисты опасались обращаться к США за помощью, не имея ясной информации о позиции Москвы и о дальнейших перспективах развития чехословацко-советских экономических отношений. Правые умеренные политики боялись инициировать переговоры, чтобы не подвергнуться критике в случае неудачи⁸.

В декабре 1945 г. «Эксимбанк» довёл до сведения Госдепартамента, что ввиду ограниченности ресурсов может выделить Праге не более 25-35 млн долл.⁹; в дальнейшем эта сумма была увеличена до 50 млн.

Второй кредит, за которым обратилась Прага, предназначался для закупки «избыточной армейской собственности» в Европе: в 1945 г. Вашингтон инициировал программу распродажи имущества, не подлежащего возвращению в США (топливо, продовольствие, техника и иные материалы невоенного назначения). Часть этого имущества Администрация Объединённых Наций по оказа-

⁴ Лоуренс Штейнгардт (1892–1950) не был кадровым дипломатом, его превращение из успешного юриста в посла произошло в результате политического назначения. Президент Ф.Д. Рузвельт ценил его личную преданность, образованность и деловые качества и назначил послом в Швецию сразу после победы на выборах 1932 г. Ещё в 1920-е гг. Штейнгардт приобрёл репутацию эксперта в вопросах финансов и имущественного права. Более 10 лет он работал в юридической фирме *Guggenheimer, Untermeyer & Marshall*. Был известен своими последовательными антифашистскими настроениями и близостью к сионистским кругам. В 1930-1940-е гг. в Белом доме и Государственном департаменте он считался одним из наиболее проникательных, образованных и независимых представителей дипломатического корпуса США. Был послом в Швеции (1933-1939), Перу (1939), СССР (1939-1941), Турции (1941-1944), Чехословакии (1944-1948), Канаде (1949-1950). Негативно относился к Сталину, СССР и социализму, даже во время войны выступал против масштабных программ помощи, не обусловленных взаимными обязательствами Москвы (Данн 2004:154-220; Mayers 1995: 109, 133-135, 129-131).

⁵ Steinhardt to the Secretary of State. Aug. 13, 1945. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6579. 860F.24/8-1345.

⁶ Hurban to Young. Aug. 4, 1945. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/7-445.

⁷ Hurban to Byrnes. Sept. 1, 1945. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/9-145.

⁸ Steinhardt to the Secretary of State. Feb. 26, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. Pp. 185–188.

⁹ Byrnes to AMEMBASSY in London. Dec. 11, 1945. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585, 860F.51/12-1145; Steinhardt to the Secretary of State. Dec. 14, 1945. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/12-1445; Acheson to Steinhardt. Dec. 14, 1945. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/12-1445.

нию помощи и реабилитации (*UNRRA*, *ЮНРРА*) передавала заинтересованным странам безвозмездно, остальное распродавалось. Чехословакии, которая, как и другие европейские страны, приняла участие в программе, в октябре 1945 г. США предложили кредит в размере 10 млн долл. (Michálek 1995: 59).

Кроме того, чехословацкое правительство проявило заинтересованность в покупке крупной партии американского хлопка для текстильной промышленности, планируя рассчитаться за него прибылью от продажи за рубеж произведённой продукции. В октябре 1945 г. «Эксимбанк» одобрил выделение на эту сделку кредита по ставке 2,5%; предусматривалось его погашение в течение 15 месяцев¹⁰. Хотя чехословацкое правительство рассчитывало купить партию за 44 млн долл., «Эксимбанк» выделил 20 млн долл., именно эта сумма и была одобрена Госдепартаментом в декабре 1945 г. (Michálek 1995: 59). В целом правительство ЧСР рассчитывало получить от США более 300 млн долл., «Эксимбанк» был готов выделить гораздо меньшие, но все-таки значительные средства. В 1945 г. в ЧСР начались безвозмездные поставки товаров от ЮНРРА, общая стоимость которых в итоге составила 273 млн долл. (Michálek 1995: 15).

Уже летом и осенью 1945 г. обстановка вокруг экономической помощи ЧСР накалилась. Штейнгардт пристально следил за политической борьбой между умеренными политическими партиями и коммунистами, которых он считал проводниками советизации. Начавшиеся социалистические реформы включали национализацию промышленных предприятий, что представляло прямую угрозу активам американских компаний. Кроме того, к послу поступали жалобы на изъятие имущества эмигрировавших в Америку бывших граждан ЧСР. Эта проблема была связана с конфискацией собственности немцев и коллаборационистов, присвоивших в годы войны имущество евреев и покинувших ЧСР эмигрантов. Те из них, кто нашёл убежище в США, обращались в Вашингтон с просьбами о помощи в восстановлении своих прав.

Не дожидаясь завершения дискуссии о масштабах национализации, 5 сентября 1945 г. Штейнгардт обратился в Госдепартамент с предложением отложить рассмотрение чехословацкой просьбы о кредите до прояснения ситуации с правами американских собственников. Госдепартамент предложение посла принял и передал соответствующие рекомендации «Эксимбанку»¹¹, поставив в известность советника по торговле чехословацкого посольства в Вашингтоне Я. Гайну. Сверх того, было указано, что американская сторона ожидает от Чехословакии, что она будет воздерживаться от дискриминации в торговле (протекционизма и предоставления преференций другим странам в ущерб американским компаниям) и предоставит режим наибольшего благоприятствования американским партнёрам¹². Последнее прямо указывало на стремление исполь-

¹⁰ Acheson to Steinhardt. Oct. 3, 1945. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6579. 860F.24/10-345.

¹¹ Steinhardt to the Secretary of State. Sept. 5, 1945. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/9-545.

¹² Memorandum of Conversation. Oct. 2, 1945. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/10-245.

зовать кредиты для укрепления позиции американских экспортёров на рынке Чехословакии.

24 октября 1945 г. президент Бенеш подписал декреты о национализации. Они охватывали несколько отраслей и предусматривали выплату компенсаций бывшим владельцам в форме облигаций или ценных бумаг¹³, однако механизм и сроки компенсации не были чётко определены. В последующие месяцы были приняты акты, расширявшие сферу национализации, в которую попали и предприятия, прямо или косвенно (через дочерние фирмы) принадлежавшие компаниям из США¹⁴.

Чтобы смягчить негативную реакцию Вашингтона, чехословацкий МИД 25 января 1946 г. продемонстрировал готовность к компенсации за национализированную собственность, запросив полный перечень принадлежавших гражданам США объектов для выяснения общей суммы претензий¹⁵. В тот же день была направлена просьба об увеличении суммы кредита на закупку излишков американской армии с 10 до 50 млн долл. с возможностью его частичного (10 млн долл.) погашения в чехословацких кронах (Michálek 1995: 15)¹⁶. 29 января кредит был одобрен¹⁷, но обсуждение условий его предоставления затянулось до мая 1946 г. (Michálek 1995: 59).

Тогда же обозначились разногласия в Госдепартаменте по поводу финансово-экономической политики США в отношении ЧСР, о сути которых можно судить на основании частной переписки между Штейнгардт и Ф. Уильямсоном, отвечавшим в Госдепартаменте за отношения с Чехословакией. В американском внешнеполитическом ведомстве существовали две параллельные структуры: политическая и экономическая. Политические отношения с Чехословакией курировал Центрально-европейский отдел (ЦЕО), подчинявшийся Управлению европейских отношений. Руководство финансово-экономической политикой осуществлял помощник госсекретаря У. Клейтон, в подчинении которого находились финансово-экономические подразделения Госдепартамента. 1 октября 1946 г. Конгресс учредил временную должность заместителя госсекретаря по экономическим делам, которую Клейтон занимал до 15 октября 1947 г. Должность стала третьей по значимости в иерархии управления Госдепартамента¹⁸.

Финансово-экономические подразделения решали свои задачи, пренебрегая политическими соображениями. Уильямсон отмечал, что их руководители выступали за унификацию принципов предоставления кредитов и были готовы

¹³ Steinhardt to the Secretary of State. Oct. 25, 1945. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6584. 860F.5034/10-2545.

¹⁴ Steinhardt to the Secretary of State. Jan. 29, 1946. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6584. 860F.5034/1-2946.

¹⁵ Steinhardt to the Secretary of State. Jan. 30, 1946. 860F.5034/1-3046. *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers (далее – FRUS)*. 1946. Volume VI. Washington: USGPO, 1969. P. 180.

¹⁶ Steinhardt to the Secretary of State. January 31, 1946. 860F.51/1-3146. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 181.

¹⁷ Byrnes to Steinhardt. Feb. 7, 1946 860F.51/2-746. *FRUS*. 1946. Vol. VI. Pp. 182–183.

¹⁸ История изменения внутренней структуры госдепартамента представлена на его официальном сайте [Электронный ресурс]. URL: history.state.gov/departmenthistory/timeline/1940-1949 (дата обращения 02.02.2020).

поддержать выделение запрашиваемых Чехословакией средств без дополнительных условий. В среде дипломатических работников, наоборот, указывали на необходимость подстраивать финансово-экономический курс под политический. Уильямсон писал, что некоторые сотрудники Госдепартамента предлагали вообще закрыть Праге доступ к кредитам, поскольку ЧСР попала в сферу советского влияния¹⁹.

Руководство ЦЕО из стремления к компромиссу выступило за то, чтобы отложить решение по кредитам до проведения в ЧСР намеченных на май 1946 г. первых послевоенных парламентских выборов. До тех пор, как писал Уильямсон Штейнгардту, Соединённым Штатам следует «по-прежнему утверждать, что Чехословакия является независимым государством с демократическими институтами». Уильямсон отдавал себе отчёт в том, что выделенные ЧСР средства могли не принести США «ни политической, ни экономической выгоды», и не настаивал на позитивном отношении к Праге после «многочисленных сообщений [прессы – А.З.] о чешских декретах о национализации»²⁰.

Позиция ЦЕО формировалась во многом под влиянием посланий Штейнгардта, который с осени 1945 г. призывал Госдепартамент не спешить с выделением дополнительной помощи Праге. Посол был крайне недоволен обстановкой в стране и действиями правительства ЧСР. По его мнению, ситуация могла улучшиться после выборов, если произойдёт ослабление позиций левых сил и укрепление умеренных.

25 января 1946 г. Штейнгардт сообщил в Вашингтон, что министр промышленности левый социал-демократ Б. Лаушман провёл секретные переговоры в Москве, целью которых могло быть соглашение о полной экономической интеграции с СССР. В связи с этим посол предлагал запросить у Праги всю информацию о финансово-экономических обязательствах перед СССР²¹. В ответ на запрос Бенеш сообщил, что в СССР обсуждались незначительные сюжеты, и советское правительство не стремится подорвать торговые отношения Чехословакии с Западом²².

Штейнгардт указывал, что экономическая ситуация в ЧСР лучше, чем в других странах, и нет нужды в срочных финансовых вливаниях, тем более что США уже предоставили Праге многомиллионную помощь через ЮНРРА. По словам посла, умеренные члены чехословацкого правительства разделяли его мнение о нежелательности получения крупных кредитов от США в данный момент «по политическим соображениям»²³. Выделение дополнительных средств перед выборами могло усилить левых, подкрепив инициированные ими экономические реформы. Кроме того, посол настаивал на необходимости получить гарантии

¹⁹ Williamson to Steinhardt. February 13, 1946. *L.A. Steinhardt papers*, 1929–1950. Box 50.

²⁰ *Ibid.*

²¹ Steinhardt to the Secretary of State. Jan. 25, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. Pp. 178–180.

²² *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 178, note.

²³ Steinhardt to Williamson. March 13, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95.

по выплате компенсаций за национализированную собственность американских граждан²⁴.

В письмах Уильямсону Штейнгардт откровенно критиковал финансово-экономическую политику США, и прежде всего – сомнительный расчёт на то, что выделение денег поможет сдержать коммунизм. По его словам, если в правительстве уже прошли коммунисты, то результат будет противоположным. Посол предлагал выдавать только целевые займы, отвечающие интересам американских производителей – например, кредит на закупку в США хлопка, который можно рассматривать «как более или менее обычную коммерческую сделку в наших интересах – избавления от излишков хлопка». Выделение иных кредитов, по его мнению, следовало отложить до получения явных доказательств «желания чехословацкого народа избавиться от самой реальной угрозы, которая сейчас существует, от практически полного коммунистического господства»²⁵.

Посол скептически отзывался о вашингтонских чиновниках, ответственных за распределение средств, у которых «в распоряжении больше денег, чем понимания того, что происходит в этой части мира ... Наилучший шанс спасти Чехословакию от когтей Советского Союза – помочь ей восстановить экономику собственными силами», и заставить её закупать сырьё на Западе, а не в СССР. Если же США выделяют слишком большую экономическую помощь, Чехословакии не придётся экспортировать свою продукцию на Запад, и она быстро попадёт под советское влияние²⁶.

Таким образом, Штейнгардт считал целесообразным исходить из сугубо прагматических соображений, выделять лишь те средства, которые принесут выгоду американским производителям, но избегать предоставления крупных кредитов на общее экономическое восстановление, поскольку они могли быть использованы коммунистами для укрепления социалистических реформ. В случае развития политической ситуации в стране «в правильном направлении», ничто не мешало США выделить больше средств, а в противоположном случае, по его мнению, можно было в любой момент отказаться от предоставления даже той помощи, «которая уже выделена». Посол советовал продемонстрировать американскую поддержку ЧСР другими способами, например, облегчив транзит чехословацких товаров через американскую оккупационную зону в Германии²⁷.

В марте 1946 г. Штейнгардт предложил передать кредитование ЧСР частным банкам, полагая, что такая мера, с одной стороны, обеспечит исключительно целевой характер кредитования, а с другой стороны – выбьет козыри у развернувшейся в чехословацкой прессе антикапиталистической кампании, направленной против правительства США. Чтобы остановить враждебные

²⁴ Steinhardt to the Secretary of State. Jan. 25, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. Pp. 178–180.

²⁵ Steinhardt to the Secretary of State. Feb. 26, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. Pp. 185–188.

²⁶ Steinhardt to Williamson. March 13, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95.

²⁷ *Ibid*.

пропагандистские выпады, он считал целесообразным напомнить «некоторым коммунистам в правительстве», что помощь, поступающая от их советских друзей, «не может сравниться с масштабами американской помощи». Штейнгардт упомянул, что посещавший Прагу председатель Национального банка Чейс У. Олдрич выразил готовность сформировать консорциум для предоставления значительного кредита Чехословакии²⁸. Судя по всему, инициатива американского банкира и лежала в основе предложения Штейнгардта.

Рекомендации посла были услышаны. 30 января 1946 г. Госдепартамент известил чехословацкий МИД о своей готовности начать переговоры по кредиту при условии получить «адекватную и эффективную компенсацию»²⁹. Американская сторона ожидала, что правительство ЧСР проявит «должное уважение к правам американских граждан в Чехословакии». Сверх того, Госдепартамент был намерен добиться от ЧСР обязательств воздерживаться от действий, противоречащих политике США в области международной торговли, а также отказа от экономической интеграции с СССР³⁰. Штейнгардту поручили по неформальным каналам довести до сведения министра иностранных дел Я. Масарика, что Чехословакия не получит кредит на 300 млн долл.: то есть одного из главных некоммунистических политиков предупреждали накануне его визита в Вашингтон, чтобы тот не стремился «возглавить заведомо безуспешную миссию, которая может нанести урон его авторитету»³¹.

Когда в марте 1946 г. в Вашингтон прибыла чехословацкая делегация для ведения переговоров по вопросам торговых и финансовых отношений, ей было сообщено о следующих условиях получения американских кредитов: предоставление информации о действующих экономических соглашениях ЧСР с другими странами, выплата компенсации за национализированное и конфискованное имущество американских граждан, подписание с США временного торгового договора³².

В начале апреля чехословацкая сторона согласилась выполнить требование о компенсации, оговорившись о необходимости прежде выяснить объём национализированной собственности³³. Однако сделать это было сложно. К тому времени в посольстве США скопилось около 800 претензий от американских собственников, стоимость которых было трудно подсчитать. Многие частные заявители не могли указать точной стоимости имущества и не прилагали документов, подтверждающих заявленные суммы, а проверить каждый объект у посольства не было физической возможности³⁴.

²⁸ Steinhardt to Williamson. March 20, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95.

²⁹ Byrnes to Praha. Jan. 30, 1946. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6594. 860F.5034/1-3046.

³⁰ Byrnes to Steinhardt. Feb. 7, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 182–183.

³¹ Williamson to Steinhardt. Feb. 14, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 50.

³² Acheson to Steinhardt. March 28, 1946. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6581. 860F.50/3-2846; *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 184, note.

³³ Steinhardt to the Secretary of State. April 3, 1946. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6584. 860F.5034/4-346

³⁴ Steinhardt to Williamson. April 3, 1946; April 13, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95.

Поскольку «вполне определённых» гарантий выплаты компенсации правительство ЧСР не предоставило, Штейнгардт вновь высказался против выделения кредитов до выборов³⁵, не возражая при этом против кредитов на хлопок и покупку «военных излишков», поскольку США заинтересованы в этих сделках не меньше, чем Чехословакия³⁶.

В начале мая руководство «Эксимбанка» одобрило кредит на экономическое восстановление Чехословакии в размере 50 млн долл. Он обуславливался обязательным предоставлением полной информации о внешнеэкономических отношениях; выплатой адекватной и эффективной компенсации за национализированную собственность; отказом от дискриминации во внешней торговле; снижением таможенных тарифов; выражением согласия с общим смыслом предложений о расширении мировой торговли. Правительству ЧСР также предписывалось воздерживаться во время конференции по международной торговле от принятия мер, наносящих ущерб задачам конференции, и начать переговоры с США о заключении всеобъемлющего договора о дружбе, торговле и судоходстве³⁷. Кредит предоставлялся на 15 лет с установлением прогрессирующей ставки 2,5–3,5% и началом погашения в 1951 г. (Michálek 1995: 79).

Результат парламентских выборов, состоявшихся 26 мая 1946 г., не оправдал ожиданий американской стороны: коммунисты отнюдь не ослабили своих позиций, а получили 38% голосов. Социал-демократов поддержали 12% избирателей, три умеренные партии – 48% (Чехия и Словакия 2005: 50). Таким образом, в Национальном собрании и новом правительстве ЧСР установилось зыбкое равновесие с преимуществом у более консолидированных левых сил. Их противники были разобщены и не могли проводить согласованной политики (Зорин 2018а).

Через два дня было подписано соглашение о выделении ЧСР кредита на закупку «армейских излишков» на 50 млн долл. со сроком погашения в 25 лет, начиная с 1952 г., при ставке 2,375%³⁸. Средства должны были выдавать постепенно, по мере формирования чехословацкой стороной программы закупок; первый транш составил 10 млн долл. В тот же день, 28 мая, было заключено американо-французское соглашение, предоставлявшее право на покупку всех излишков армии США на территории Франции её правительству. Аналогичная ситуация была в Италии, где большую часть товаров американские власти передали итальянскому правительству, остальное приобрела ЮНРРА. В итоге Чехословакии пришлось довольствоваться закупками в Бельгии и Германии, из-за ограниченности предложения выделенных средств оказалось более чем доста-

³⁵ Steinhardt to Williamson. April 13, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95; Steinhardt to the Secretary of State. May 7, 1946. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6584. 860F.5034/5-746; Steinhardt to the Secretary of State. May 11, 1946. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/5-1146.

³⁶ Steinhardt to Williamson. May 20, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95.

³⁷ Acheson to Steinhardt. May 6, 1946. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/5-646; Byrnes to Steinhardt. May 9, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 196.

³⁸ McCabe to Hurban. 28 May, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 200.

точно (Michálek 1995: 59-64). 29 мая «Эксимбанк» одобрил Праге 20-миллионный кредит на покупку хлопка под 2,5% с погашением в течение двух лет³⁹.

Таким образом, несмотря на неблагоприятные для США итоги выборов, руководство Госдепартамента пошло навстречу чехословацкому правительству в выделении целевых кредитов, но проблема с кредитом на экономическое восстановление осталась нерешённой. В ходе многомесячных переговоров американцы пытались склонить Прагу к уступкам в вопросах о компенсации и по торговой политике. В июле 1946 г. Госдепартамент предложил пойти на заключение временного торгового договора путём обмена нотами: в его текст было бы включено упоминание о выделении кредита и обязательство о выплате Чехословакией адекватной и эффективной компенсации гражданам и корпорациям США за национализированную собственность⁴⁰. 19 июля Штейнгардт получил сообщение, что переговоры подходят к «удовлетворительному завершению», в связи с чем в Вашингтоне благожелательно смотрели на выделение нового кредита Праге⁴¹. «Эксимбанк» просил ускорить переговоры, поскольку проволочки могли исключить саму возможность выделения средств (в случае промедления руководство банка намеревалось направить эти активы на другие цели)⁴².

После майских выборов, ссылаясь на ухудшение политической ситуации, Штейнгардт обосновывал возражения против кредитования набором аргументов. Он утверждал, что, во-первых, ЧСР вообще не нуждается в экономической помощи, поскольку за годы войны промышленность страны не понесла серьёзных потерь, и даже нарастила свой потенциал. Кроме того, в 1945 г. удалось собрать обильный урожай, а население сократилось на 15% из-за выселения немцев. Во-вторых, ЮНРРА и американские благотворительные организации уже передали Праге помощь, и даже, как указывал посол, чрезмерную, а взамен США не получили никакой выгоды – все благодарности чехословацкой прессы адресованы Советскому Союзу. В итоге создавалось впечатление, будто именно Москва оказала главную помощь в восстановлении Чехословакии. Сам посол был уверен, что только щедрость американцев позволила Праге быстро решить свои экономические проблемы и начать промышленный рост. Точных данных о размерах советской помощи у него, судя по всему, не было. Быстрое экономическое восстановление, в том числе и за счёт поставок ЮНРРА, по мнению Штейнгардта, использовалось коммунистами как доказательство успеха социалистических реформ. Посол писал, что чехословацкие чиновники недооценивают роль этой организации и не осознают зависимость чехословацкой экономики от поддержки извне (Зорин 2018b: 33-36).

³⁹ Byrnes to Steinhardt. May 29, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/5-1346; Press Release Issued by the Export-Import Bank of Washington. May 31, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 203.

⁴⁰ Clayton to Steinhardt. Sept. 7, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 219, note.

⁴¹ Byrnes to Steinhardt. July 19, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 205.

⁴² Williamson to Riddleberger. July 15, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/7-1546.

Комплементарное отношение многих высших чиновников и значительной части населения Чехословакии к СССР, так сильно раздражавшее американского посла, очевидно, имело комплексную природу. Прежде всего, в нём выразилось характерное для того времени проявление в различных социальных и политических слоях симпатий к СССР и к И.В. Сталину, «обладавшему харизмой победителя фашистской Германии» (Восточная Европа 1997: 15; Гибианский 2003: 149). Но дело не только в этом: в Чехословакии отдавали должное решению СССР отказаться от львиной доли своих военных трофеев в Чехословакии, поддержке позиции Праги в вопросах о репарациях с Германии и её союзников, масштабным поставкам из СССР сырья для предприятий страны, начавшимся уже летом 1945 г., за которые не надо было расплачиваться валютой (Колодникова 1978; Советская экономика 1970: 489).

Наконец, населению Чехословакии было известно, что Советский Союз в тяжелейшее для себя время, включая голодный 1946 г., направлял в их страну масштабные грузы с продовольствием, спасая тысячи людей от истощения и голодной смерти (Быстрова 2007: 123). Поэтому, вопреки мнению посла США, широкое распространение в Чехословакии просоветских симпатий в тот момент имело отнюдь не пропагандистское происхождение.

Судя по всему, Штейнгардт не был способен улавливать разнообразные нюансы советско-чехословацких отношений. В свойственной его восприятию контрастной картине мире социализм был окрашен исключительно тёмными тонами и любые проявления симпатий к СССР он воспринимал с болезненной подозрительностью. О своих сомнениях в искренности заверений правительства ЧСР по поводу компенсаций Штейнгардт сообщил госсекретарю: «Коммунисты никогда ничего не делают, не рассчитывая получить что-нибудь взамен, и будет чрезвычайно сложно получить адекватную и эффективную компенсацию после предоставления займа», предупредив Госдепартамент, что в случае выделения кредита, не обусловленного взаимными уступками, интересы американских собственников в Чехословакии защитить будет невозможно⁴³. 20 июня он писал в Вашингтон: «Ввиду ... убеждённости в том, что кредит на восстановление без определённых обязательств со стороны чешского правительства будет вредным, а не полезным для защиты наших интересов ... , я надеюсь, что Департамент будет настаивать на том, чтобы “Эксимбанк” воздержался от принятия окончательных мер без полного согласия Департамента»⁴⁴.

Руководство Госдепартамента заверило посла, что кредит будет предоставлен только в случае выполнения чехословацкой стороной условий, выдвинутых ранее Соединёнными Штатами⁴⁵. В частном письме Уильямсон сообщил послу

⁴³ Steinhardt to Williamson. July 29, 1946; Aug. 29, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95; Steinhardt to the Secretary of State. July 30, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 209; Steinhardt to the Secretary of State. Sept. 6, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 217.

⁴⁴ Steinhardt to the Secretary of State. June 20, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/6-2046.

⁴⁵ Acheson to Amembassy, Praha. June 26, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/6-2046.

о множестве недавних дискуссий по финансово-экономическим отношениям с ЧСР. Уильямсон, как и Штейнгардт, считал, что соглашение о компенсации надлежит заключить прежде, чем кредит будет окончательно утверждён⁴⁶. Он сообщил также, что просьбы о включении обязательств о компенсации в кредитные соглашения были отвергнуты «Эксимбанком» и Клейтоном из нежелания выставить «агентом политической или экономической политики Соединённых Штатов» банк, главная задача которого состояла в оказании временной помощи в экономическом восстановлении до создания МБРР⁴⁷.

На это Штейнгардт откровенно ответил Уильямсону, что не понимает политики Госдепартамента, которая принижает интересы США и создаёт впечатление, будто «Дядя Сэм задолжал всем по жизни, и не имеет права поступать так, как он хочет, за свои деньги». Бытующее в Госдепартаменте представление о том, что распространение левых настроений можно сдержать с помощью денежных подачек, он считал ошибкой: «В Соединённых Штатах по-прежнему слишком много людей, полагающих, что они могут купить за доллары хорошее отношение к нам за границей или, если хотите, выкупить коммунизм... Мы живём в сложном мире силовой политики... В таком мире чем больше вы делаете для людей, тем меньше вы получаете. Чем меньше вы делаете, тем больше они надеются получить и тем лучше себя ведут». Посол советовал действовать прагматично и не выделять кредит без реальных выгод взамен, и даже не начинать заведомо бесперспективные в данный момент переговоры о компенсации⁴⁸.

Летом 1946 г. у Штейнгардта и других противников мягкого курса в отношении ЧСР появились новые поводы для недовольства.

В конце июля чехословацкий МИД направил послу жалобу на нарушение американской стороной соглашения о кредите на закупку «военных излишков» предоставлением Парижу исключительных прав на эти операции во Франции. Штейнгардт расценил этот демарш как попытку левых в правительстве (Масарик в то время находился на конференции в Париже) диктовать США условия оказания помощи и попросил Департамент дать «быстрый и острый» ответ, который «окажет отрезвляющее и благотворное влияние на левых»⁴⁹. В ответной ноте Госдепартамент отверг обвинения, указав, что правительство США не давало гарантий продать «излишки» на всю сумму кредита и возложив вину за неспособность приобрести необходимые товары на медлительность самих чехов. В ноте объём остававшейся для реализации собственности оценивался в 1 млрд долл.⁵⁰. После возвращения Масарика в Прагу чехословацкое правительство принесло извинения за свою ноту.

⁴⁶ Williamson to Steinhardt. July 1, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 50.

⁴⁷ Williamson to Steinhardt. August 15, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 50.

⁴⁸ Steinhardt to Williamson. Aug. 29, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95.

⁴⁹ Steinhardt to the Secretary of State. Aug 14, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 212.

⁵⁰ Steinhardt to the Secretary of State. Aug. 14, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6579. 860F.24/8-1446; Acheson to Steinhardt. Aug. 26, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 214.

Призывы Штейнгардта стали находить полную поддержку руководства Госдепартамента в начале сентября 1946 г., после мирной конференции в Париже. Госсекретарь Бирнс в письме Клейтону от 30 августа поделился своими негативными впечатлениями от поведения делегации ЧСР во главе с Масариком, открыто поддерживавшей советскую позицию по всем вопросам. Особенно Бирнсу не понравилось, как чехи аплодировали заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому, обвинившему США в стремлении к экономическому порабощению Европы. Госсекретарь поручил своему заместителю выяснить возможность приостановки кредитов, ранее предоставленных Чехословакии, и высказался за то, чтобы не заключать с Прагой новых экономических соглашений. Бирнс писал: «Я убеждён, что настало время, когда мы должны всеми справедливыми способами помогать нашим друзьям в Западной Европе и Италии ..., а не оказывать материальную помощь странам Восточной Европы, которые в настоящее время участвуют в кампании нападок на Соединённые Штаты, которая в искажённом виде представляет наши мотивы и нашу политику. Любой другой путь, я уверен, не будет понят американским народом»⁵¹. Суть телеграммы была передана Штейнгардту с просьбой о комментариях⁵².

Штейнгардт выразил полное согласие с точкой зрения госсекретаря, не упустив возможность напомнить, что и сам неоднократно выступал с подобной позиции. Посол в очередной раз повторил, что от выделения кредитов следует воздержаться, пока Прага не выполнит три условия: возвратит незаконно изъятую американскую собственность; примет на себя определённые обязательства по выплате компенсации за национализированные объекты американских собственников; прекратит антиамериканскую кампанию в прессе. «Я считаю, что нам стоит подождать, пока правительство Чехословакии проявит большую благодарность, показав, что уже сделали для Чехословакии Соединённые Штаты Америки, и утратит желание выслуживаться перед Советским Союзом за счёт американских политических и имущественных интересов», – писал Штейнгардт⁵³.

17 сентября Бирнс вновь написал Клейтону о нежелательности «субсидировать нынешнее правительство или каким-либо образом потворствовать официальной пропаганде [в Чехословакии – А.З.], представляющей финансовую помощь США как империалистическую попытку “порабощения” восточноевропейских государств»⁵⁴.

Другой причиной недовольства Вашингтона стало заключённое 14 сентября конфиденциальное соглашение Чехословакии с Румынией о покупке «вонных излишков» на 10 млн долл. – фактически, о перепродаже Бухаресту за-

⁵¹ Byrnes to Clayton. Aug. 30, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 216.

⁵² Clayton to Amembassy, Praha. Sept. 12, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6579. 860F.24/9-646.

⁵³ Steinhardt to the Secretary of State. Sept. 17, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/9-1746.

⁵⁴ Byrnes to Clayton. Sept. 17, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 220.

купаемого у США имущества с комиссией за посредничество. Для получения прописанного в соглашении предварительного согласия американской стороны чехословацкий МИД передал запрос Штейнгардту. Недовольный посол в своём сообщении в Госдепартамент указал, что кредит был выделен Чехословакии для покрытия её собственных потребностей и не предполагал перепродажу материалов третьей стороне. Попытка Праги заработать на посреднической торговле давала повод приостановить или отменить выделение кредита⁵⁵.

По указанию Бирнса Клейтон собрал информацию о текущих финансово-экономических соглашениях США с ЧСР. По состоянию на сентябрь 1946 г. Чехословакии было выделено два краткосрочных целевых кредита «Эксимбанка»: 20 млн долл. на закупку хлопка (соглашение подписано 3 июля); 2 млн долл. на покупку табака (соглашение подписано 16 сентября 1946 г.). Поступивший в «Эксимбанк» запрос от Праги на кредит в 2 млн долл. на закупку авиационных запчастей Госдепартамент рекомендовал игнорировать⁵⁶.

После этого чехословацкие представители в Вашингтоне были поставлены в известность о приостановке переговоров по кредиту на экономическое восстановление и о заморозке средств на закупку «излишков»⁵⁷. В качестве причин, по которым были приняты эти решения, американская сторона указала: поддержку правительством ЧСР обвинений против США в стремлении экономически поработить Европу; необоснованные обвинения США в дискриминации Чехословакии при продаже «избыточного армейского имущества»; улучшение экономического положения Чехословакии; подписание правительством ЧСР соглашения с правительством Румынии⁵⁸.

28 сентября Госдепартамент направил в чехословацкое посольство ноту, информирующую, что «Эксимбанку» рекомендовано прервать переговоры по новому кредиту до достижения соглашения о компенсации американским гражданам и «по некоторым вопросам торговой политики»⁵⁹.

В октябре 1946 г. Прага попыталась поднять вопрос о выделении крупного кредита на экономическое восстановление американскими частными банками. Однако представители Национального банка Чейс и Национального банка Бостона сослались на высокие политические риски, в силу которых частные банки не желали выделять кредиты (Michálek 1995: 80).

Глава ЦЕО Д. Риддлбергер сообщил в письме Штейнгардту, что его замечания повлияли на изменение курса в отношении ЧСР, и теперь стремление «охладить» чехов разделяют даже в экономических отделах Госдепартамента. Рид-

⁵⁵ Steinhardt to the Secretary of State. Sept. 18, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 220–223; Steinhardt to the Secretary of State. Sept. 18, 1946. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6579. 860F.24/9-1846.

⁵⁶ Clayton to the Secretary of State. Sept. 21, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 224.

⁵⁷ Willoughby to Wilcox. Sept. 27, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/9-2746.

⁵⁸ Memorandum of Conversation. Sept. 24, 1946. *NARA*. RG 59.CDF 1945–49. Box 6579. 860F.24/9-2446.

⁵⁹ The Department of State to the Czechoslovak Embassy. Sept. 28, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 229. *NARA*. RG 59. CDF 1945-49. Box 6585. 860F.51/9-2846.

длбергер констатировал наступление новой, выжидательной фазы отношений с Чехословакией, когда США будут «придерживаться более жёсткого подхода», и выделение кредитов последует лишь после демонстрации Прагой дружеских намерений в отношении США, включая «некоторую переориентацию её внешней политики», подписание соглашения о компенсации и принятие американских условий в вопросах международной торговли⁶⁰.

В ходе состоявшейся 7 октября 1946 г. беседы с премьер-министром ЧСР и лидером коммунистической партии К. Готвальдом Штейнгардт указал на две причины приостановки кредитования: антиамериканскую кампанию в прессе и затягивание с решением вопросов о выплате компенсации американским гражданам и возвращении им изъятой собственности. Готвальд заверил посла в желании поддерживать дружеские отношения с Вашингтоном, и в его присутствии позвонил министру информации, распорядившись немедленно прекратить нападки на США в прессе. Чехословацкому МИДу было поручено подготовить список национализированной или конфискованной американской собственности и предоставить его американской стороне⁶¹.

11 октября министр иностранных дел Я. Масарик сообщил Штейнгардту, что проблема чехословацко-американских отношений обсуждалась на двух заседаниях правительства, члены которого, включая коммунистов, серьёзно обеспокоены сложившейся ситуацией и готовы в кратчайшие сроки устранить причины недовольства со стороны США. Готвальд потребовал как можно скорее урегулировать американские требования о незаконно изъятых и национализированных объектах, а также прекратить публикации оскорбительных для США статей. Штейнгардт известил Госдепартамент, что нападки прессы действительно прекратились и предложил «Эксимбанку» сохранить за Чехословакией ранее выделенные кредиты⁶².

Вскоре в письме Штейнгардту Бирнс с удовлетворением отметил, что «правительство Чехословакии начинает понимать ошибочность своих действий». Вспоминая Парижскую конференцию, он писал, что не рассчитывал, чтобы какая бы то ни было делегация соглашалась с позицией представителей США по всем вопросам, но несогласие при каждом голосовании по каждому договору свидетельствовало о недружелюбном отношении к США – именно так вела себя чехословацкая делегация. Памятуя об этом, Бирнс хотел бы «видеть гораздо более веские доказательства независимости Чехословакии и её дружеского отношения к Соединённым Штатам, прежде чем возобновлять любую форму экономической помощи, которая, как утверждают некоторые члены делегации Чехословакии, может привести к её экономическому порабощению»⁶³. В ответ

⁶⁰ Riddleberger to Steinhardt. Oct. 3, 1946. *L.A. Steinhardt papers*. Box 50.

⁶¹ Steinhardt to the Secretary of State. Oct. 7, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 229.

⁶² Steinhardt to the Secretary of State. Oct. 11, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 230.

⁶³ Byrnes to Steinhardt. Oct. 14, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 233.

Штейнгардт сообщал, что предпринятые действия возымели «благотворный эффект»: развернулась критика действий чехословацкой делегации в Париже, укрепились позиции прозападных сил. Для разрешения проблемы правительство намерено отправить в США Масарика, и в случае неудачи его миссии, оно готово «предпринять любые шаги, необходимые для устранения жалоб» американской стороны. Посол выражал полное согласие с мнением Бирнса⁶⁴.

Тем временем в защиту ЧСР высказались некоторые члены Конгресса США. Представители Демократической партии, конгрессмены В. Маркантонио (Нью-Йорк) и А. Сабат (Иллинойс), а также сенатор У. Бойд (Огайо) по просьбам своих избирателей направили в Госдепартамент обращения с просьбой объяснить отказ от выделения Чехословакии кредита. Маркантонио указывал, что это решение противоречит «демократической внешней политике покойного президента Франклина Делано Рузвельта» и даёт основания обвинять США в «финансовом империализме». Бойд полагал, что давление на Прагу «не соответствует духу честной игры» и призывал вернуться «к рузвельтовской политике равенства и справедливости для всех, вместо ... высокомерия и злоупотреблений»⁶⁵.

В ответ на эти выпады Госдепартамент заявил, что отказ от кредитования обусловлен отсутствием у ЧСР реальных потребностей в экономической помощи. Подчёркивалось также, что это решение стало реакцией на неправомерные или откровенно враждебные действия чехословацкого правительства. Список американских претензий был обширным и включал «безосновательные обвинения США в дискриминации ЧСР в сделках по продаже излишков имущества», «договор правительства ЧСР с правительством Румынии о предоставлении 10 млн займа из средств американского кредита», «затягивание переговоров о новом кредите на обозначенных США условиях»; публичные обвинения США в стремлении экономически поработить Европу. «Правительство Соединённых Штатов не желает предоставлять кредиты стране, правительство которой заявляет, что наша кредитная политика мотивирована стремлением к экономическому господству», – заключалось в ответе Госдепартамента⁶⁶.

Между тем из выступления министра финансов ЧСР коммуниста Я. Доланского, перед Национальным собранием 28 ноября 1946 г. следовало, что Прага, помимо американских кредитов, располагает иными источниками финансирования: Чехословакия получила 19 млн канадских долларов от Канады (потратила 4 млн); 5 млн фунтов стерлингов от Великобритании (потратила 2 млн); 24 млн шведских крон от Швеции (потрачено 12 млн); 20 млн американских долл. от Бразилии. Великобритания выделила 2,5 млн фунтов на закупку «во-

⁶⁴ Steinhardt to the Secretary of State. Oct. 25, 1946. *FRUS*. 1946. Vol. VI. P. 234.

⁶⁵ Marcantonio to Byrnes. Oct. 20, 1946; Acheson to Marcantonio. Nov. 6, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/10-2046; Boyd to Truman. Oct. 24, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/10-2446; Riddleberger to Boyd. Nov. 13, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/10-2446; Sabbath to Byrnes. Oct. 31, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/10-3146; Acheson to Sabbath. Nov. 8, 1946. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/10-3146.

⁶⁶ *Ibid.*

енных излишков». В 1947 г. правительство намеревалось подать заявку на получение кредита в 350 млн долл. от МБРР⁶⁷ (банк начал работу летом 1946 г.). Зависимость ЧСР от заимствования денег в США снижалась. Содержание выступления было доведено Штейнгардтом до сведения Госдепартамента.

К концу 1946 г. отношение к Чехословакии в Вашингтоне стало смягчаться. По словам Риддлбергера, это происходило благодаря демонстрации Прагой «сдержанности и здравого смысла». Он возлагал часть вины за возникшие ранее и пока не решенные проблемы не столько на коммунистов, сколько на Масарика и прозападные элементы, не сумевшие использовать своё влияние для предотвращения кризиса. Окончательное решение об изменении кредитной политики оставалось за госсекретарём⁶⁸.

В начале декабря для прояснения ситуации в Вашингтон прибыл Масарик. Он не смог встретиться с Бирнсом из-за высокой занятости последнего; чехословацкого министра приняли заместитель госсекретаря Д. Ачесон и Уильямсон. Масарик выразил надежду на скорое улучшение двусторонних отношений и проявил заинтересованность в получении новых займов. Проблему кредитов министр обсуждать не стал до прояснения вопроса о компенсации, который обещал вскоре разрешить⁶⁹. Из этого следует, что чехословацкий политик не надеялся на кредиты без предварительных уступок со стороны Праги.

На начало 1947 г. ситуация с кредитами для Чехословакии не изменилась. 40 из 50 млн долл., предназначенных для закупки «излишков», оставались замороженными на счетах «Эксимбанка», переговоры о новых кредитах не велись. Тем не менее, в феврале 1947 г. чехословацкий посол в США Ю. Славик передал в «Эксимбанк» запрос на новый хлопковый кредит размером 20 млн долл.⁷⁰, а также подал заявку в МБРР на 350 млн долл.⁷¹.

В начале апреля 1947 г. Ачесон провёл в Госдепартаменте обсуждение дальнейшей политики в отношении ЧСР. Поскольку «общее поведение» пражского правительства по отношению к США значительно улучшилось, было решено пересмотреть подход США к решению вопроса о кредитовании⁷². В сообщении Штейнгардту были перечислены причины изменения американской позиции: улучшение политической ситуации в Чехословакии; привлечение ЧСР к участию в конференциях по международной торговле; выделение кредитов Польше; сложности с транзитом через американскую зону оккупации в Германии; опасность возникновения отрицательного платёжного баланса ЧСР⁷³ (после

⁶⁷ Czechoslovak Economic Bulletin. № 59. Nov. 28, 1946. NARA. RG 59.CDF 1945–49. Box 6581. 860F.50/12-246; Steinhardt to the Secretary of State. Dec. 6, 1946. NARA. RG 59.CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/12-646.

⁶⁸ Riddleberger to Steinhardt. Dec. 2, 1946. L.A. Steinhardt papers. Box 50.

⁶⁹ Memorandum of Conversations. Dec. 3, 1946. L.A. Steinhardt papers. Box 50; Memorandum of Conversation. Dec. 3, 1946. FRUS. 1946. Vol. VI. P. 237.

⁷⁰ Slavik to Martin. Febr. 19, 1947. FRUS. 1947. Vol. IV. P. 196.

⁷¹ Havlik to Clayton. March 19, 1947. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/3-1947.

⁷² Hickerson to Labousse. April 5, 1947. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/4-547.

⁷³ Acheson to the Embassy in Czechoslovakia. April 24, 1947. FRUS. 1947. Vol. IV. P. 203.

прекращения поставок ЮНРРА правительство ЧСР увеличило закупки товаров за рубежом).

Лишь первое обоснование соотносилось с ранее высказанными претензиями, тогда как остальные указывают на стремление американской стороны учитывать обстоятельства разного порядка. В частности, ссылаясь на Польшу, демонстрировала, что Госдепартаменту трудно объяснить особый курс в отношении ЧСР, а указание на торговые конференции – что Вашингтон надеялся на поддержку Праги в вопросах международной торговли. Проблемы с транзитом товаров для ЧСР через Германию были вызваны действиями американских оккупационных властей и Вашингтон выказал готовность компенсировать их уступками в другом вопросе. Последний аргумент свидетельствовал о том, что американские дипломаты не хотят допустить, чтобы в случае ухудшения экономической ситуации ЧСР обратилась за помощью к другим странам.

Штейнгардт не возражал против смягчения кредитной политики, поскольку чехословацкие власти согласились на условия США по большинству спорных вопросов, и предложил «пообещать чехам рассмотреть возможность выделения кредитов» после урегулирования текущих проблем и получения гарантий удовлетворения крупнейших компенсационных требований. Штейнгардт поддержал новый кредит на закупку хлопка и возобновление приостановленного кредита⁷⁴.

К лету 1947 г. посол вновь занял выжидательную позицию. Он сообщал в Госдепартамент, что политический курс Праги возвращается в прежнее русло. Поскольку вероятность получения кредитов в США «стала неопределённой», необходимость демонстрировать притворное дружелюбие отпала, и в коммунистической прессе возобновились нападки на американскую «долларовую дипломатию». Между тем после прекращения в 1947 г. работы ЮНРРА приток бесплатной помощи прекратился, и страна остро нуждалась в кредитных средствах. В этих условиях, как указывал посол, коммунисты в правительстве «начали немного трезветь» и стремились к получению американских кредитов даже больше, чем их некоммунистические коллеги, чтобы доказать успех национализации.

Но Штейнгардт призвал сохранять прежний курс. «Я не одобряю поспешные действия в этом вопросе, – писал он, – и не согласен с теорией, согласно которой мы должны начать раздавать кредиты только потому, что всё идёт хорошо ... надежда на получение кредитов даёт нам намного больше». Финансовые ресурсы надлежит использовать, прежде всего, для поддержки прозападных политических кругов: «Если мы собираемся предоставить кредиты Чехословакии, наша цель, на мой взгляд, должна состоять не в вознаграждении за правильное поведение при урегулировании различных нерешённых вопросов, а в усилении антикоммунистических сил в правительстве. Эти силы определённо

⁷⁴ Steinhardt to the Secretary of State. May 9, 1947. *FRUS*. 1947. Vol. IV. P. 208–209.

будут не укреплены, а скорее ослаблены преждевременным предоставлением кредитов»⁷⁵. Следует дождаться изменения политической ситуации. Поскольку стране не угрожает ни экономический кризис, ни голод, достаточно ограничиться выделением 20 млн долл. на закупку хлопка и небольшими кредитами, по 2–3 млн долл., на закупку других американских товаров⁷⁶. Целесообразно в полуофициальном порядке (через одного из младших сотрудников посольства ЧСР) проинформировать Прагу, что пока чехи «не прекратят кусать руку, которая их кормит», предоставление новых кредитов маловероятно⁷⁷.

Обмен этими сообщениями происходил в преддверии организованной Вашингтоном конференции по принятию плана Маршалла. Чехословацкое правительство первоначально согласилось на участие в конференции, но затем под давлением Москвы отказалось. Об этом стало известно 10 июля 1947 г.⁷⁸.

Накануне Штейнгардт сообщал в Госдепартамент о новой волне антиамериканской пропаганды в коммунистической прессе, особенно критике кредитной политики, свидетельствовавшей о том, что руководство компартии «подчинило интересы своей страны интересам Советского Союза и мирового коммунизма». Коммунисты утверждали, что США предоставляют кредиты ради поддержки собственной экономики ввиду надвигающейся экономической депрессии, а также с целью политического диктата⁷⁹. Госдепартамент 9 июля ответил, что не намерен пересматривать вопрос о новом кредите ЧСР⁸⁰.

После отказа ЧСР от участия в плане Маршалла позиция Штейнгардта только ужесточилась. 22 июля он направил в Департамент обширное послание, в котором доказывал, что политическое и экономическое подчинение Чехословакии СССР уже состоялось. В этих условиях США не должны допустить, чтобы их действия были использованы в интересах Москвы. Для демонстрации нежизнеспособности ориентированной на СССР экономики и подрыва позиций компартии нужно отказаться от экономической поддержки ЧСР. При этом лучше избегать обсуждения вопросов о кредитах, потому что прямой отказ может спровоцировать отрицательное отношение к США в чехословацком обществе⁸¹.

В меморандуме для Европейского управления Госдепартамента от 30 сентября 1947 г., который был подготовлен в ЦЕО, содержалась рекомендация воздержаться от выделения ЧСР кредитов из государственных средств из-за отказа Праги от участия в Конференции по европейскому экономическому сотрудничеству, обвинений США в попытках возродить германский империализм и стремлении подорвать независимость государств, получающих американскую

⁷⁵ Steinhardt to Riddelberger. June 12, 1947. *L.A. Steinhardt papers*. Box 95; Steinhardt to the Secretary of State. June 19, 1947. *FRUS*. 1947. Vol. IV. Pp. 213–215; *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/6-1947.

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ Steinhardt to the Secretary of State. June 19, 1947. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/6-1947.

⁷⁸ Steinhardt to the Secretary of State. July 10, 1947. *FRUS*. 1947. Vol. III. P. 318.

⁷⁹ Steinhardt to the Secretary of State. July 3, 1947. *NARA*. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/7-347.

⁸⁰ Marshall to the Embassy in France. July 9, 1947. *FRUS*. 1947. Vol. IV. P. 218

⁸¹ Steinhardt to the Secretary of State. July 22, 1947. *FRUS*. 1947. Vol. IV. P. 223–226.

помощь. В меморандуме фигурировала ссылка на «мнение из Праги» о высокой вероятности скорого превращения Чехословакии в «типичного сателлита» СССР⁸².

В ноябре 1947 г. министр внешней торговли ЧСР Г. Рипка пытался заверить Штейнгардта, что в случае получения нового кредита на хлопок правительство «быстро урегулирует крупные американские претензии в отношении национализированной собственности». Однако посол повторил Госдепартаменту свою рекомендацию сначала добиться компенсации, и лишь затем выделять кредиты⁸³. До конца 1947 г. США так и не возобновили выдачу кредитов Чехословакии. После окончательного перехода власти в ЧСР к коммунистам в феврале 1948 г. уже не могло идти речи об экономической поддержке Праги из Вашингтона.

Подводя итоги, можно заключить, что в первые послевоенные годы в США не было единого подхода к осуществлению финансово-экономической политики в отношении Чехословакии. С одной стороны, декларировалось намерение предоставить помощь для скорейшего восстановления промышленного и торгового потенциала страны, а также расширения рынка сбыта американской продукции. С другой стороны, сдерживающую роль играли политические мотивы. Часть сотрудников Госдепартамента, исходя из приоритета политических интересов над экономическими, полагала, что Прага уже потеряна, и не стоит поддерживать государство, ставшее сателлитом СССР. От ЧСР ждали открытой демонстрации дружественной политики в отношении США и признаков ослабления влияния левых сил.

Если Госдепартамент не мог чётко сформулировать свои приоритеты в отношении ЧСР, то посольство в Праге со всей определённой на первое место помещало политические мотивы. Посол Штейнгардт увязывал выделение Чехословакии кредитов с предварительным согласием на выполнение ряда условий. Важное место в его подходе занимала защита имущественных интересов американских граждан. Он считал, что преждевременное улучшение экономической ситуации в стране укрепит позиции левых сил. Концепция Штейнгардта получила полную поддержку Госдепартамента осенью 1946 г., когда американская сторона сформулировала политические требования, которые Чехословакии предстояло выполнить, прежде чем получить доступ к кредитам. Несмотря на некоторые уступки Праги, кредитование не было возобновлено.

К концу 1947 г. американские дипломаты пришли к мнению, что период политической неопределённости в Чехословакии закончился. Финальная точка в вопросе о кредитах была поставлена в 1948 г., когда приход коммунистов к власти сделал невозможным оказание финансовой помощи со стороны США. Вашингтон занялся поддержкой своих союзников в рамках плана Маршалла,

⁸² Williamson to Hickerson. Sept. 30, 1947. NARA. RG 59. CDF 1945–49. Box 6585. 860F.51/9-3047.

⁸³ Steinhardt to the Secretary of State. Nov. 13, 1947. FRUS. 1947. Vol. IV. P. 242.

вне которого оказалась Чехословакия. Данный курс не способствовал защите интересов граждан США и не сдержал наступление коммунизма. Жёсткая позиция Вашингтона стала очередной мишенью для критики со стороны антиамериканских сил. Но правительство США вряд ли могло действовать иначе в обстоятельствах зарождавшейся холодной войны, когда в американском обществе нарастали антисоветские опасения. Любая помощь государству, открыто поддерживавшему Москву, как заметил госсекретарь Бирнс, не была бы понята гражданами США. Отказ США от предоставления кредитов лишь укрепил положение ЧСР в рамках советской зоны влияния, окончательно привязав её в финансово-экономической сфере к СССР.

Вашингтон не располагал инструментами прямого воздействия на государство этого региона, поэтому для сдерживания коммунистического и советского влияния он пытался использовать финансово-кредитную политику. При этом средства давления не уравнивались мерами поощрения, поскольку, не считая реальным шанс предотвратить втягивание ЧСР в сферу советского влияния, США не были готовы идти на серьёзные жертвы и брать на себя чрезмерные расходы.

Об авторе:

Артём Викторович Зорин – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политических наук Вятского государственного университета. E-mail: arzor@list.ru.

Благодарности:

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-18-00501.

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Received: September 13, 2019
Accepted for publication: November 20, 2019

The Problem of American Loans and Credits for Czechoslovakia in 1945–1948

A.V. Zorin
DOI 10.24833/2071-8160-2020-1-70-56-81

Vyatka State University

Abstract: The article is devoted to one of the aspects of the US European policy after World War II: the issue of loans and credits to affected countries. Using the example of Czechoslovakia, the author tries to answer a number of important questions: did Washington have a sound financial and economic policy towards this country, what goals did it pursue, what were its results? The study is based on the US Department of State archive documents and papers of the American ambassador to Czechoslovakia L.A. Steinhardt. The US financial policy towards Czechoslovakia in the early post-war years was the subject of intense debate in the United States. The author reveals evidence of serious disagreement between economic and political divisions of the State Department about providing of financial assistance to Prague, its size and terms of lending. Particular attention is paid to Steinhardt's position and his attempts to determine American loans and credits to Prague by upholding the property interests of American citizens. These disagreements hindered the development of a single thoughtful course regarding the Czechoslovak Republic and complicated diplomatic relations with Prague; negotiations on the allocation of large loans for the economic recovery of the Czechoslovak Republic dragged on. A fundamental role in the establishment of a new US political course had Secretary of State James Byrnes' decision, made in the fall of 1946, on the inadmissibility of providing assistance to countries that have taken anti-American positions. This approach was finally entrenched after the Communists coup in Czechoslovakia in February 1948, when the country entered the Soviet sphere of influence. The article concludes that the post-war US policy was not distinguished by integrity and thoughtfulness.

Key words: history of Czechoslovakia (1945–1948), US-Czechoslovak relations, US financial policy, L.A. Steinhardt.

About the author:

Artem V. Zorin – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History and Political Sciences, Vyatka State University. 610000, 36 Moskovskaya str., Kirov, Russia.
E-mail: arzor@list.ru.

Acknowledgements:

The reported study is funded by RSF, project No. 19-18-00501.

Conflict of interests:

The author declares the absence of conflicts of interests.

References:

Blankenship C.W. 2002. *Nationalization of industry in Czechoslovakia in 1945: impact on the United States, Britain, France and the Soviet Union*. A PhD dissertation. Lexington (Kentucky): University of Kentucky. 196 p.

Clements C.W. 2004. *The Development and failure of American Policy toward Czechoslovakia, 1938–1948*. A PhD dissertation. Oxford, Ohio: Miami University. 223 p.

Lukes I. 2012. *On the Edge of the Cold War: American Diplomats and Spies in Postwar Prague*. New York: Oxford University Press. 280 p.

Mayers D. 1995. *The Ambassadors and America's Soviet Policy*. New York: Oxford Univ. Press. 335 p.

Michálek S. 1995. *Nádeje a vytriezvenia (Československo-americké hospodárske vzťahy v rokoch 1945–1951) dejiny a fakty*. Bratislava: VEDA. 186 s.

Ullmann W. 1978. *The United States in Prague, 1945–1948*. New York: Boulder. 205 p.

Bystrova N.E. 2007. *SSSR i formirovanie voenno-blokovogo protivostoyaniya v Evrope (1945–1955 gg.)* [The USSR and the Formation of a Military-Block Confrontation in Europe (1945–1955)]. Moscow: Kuchkovo pole Publ. 489 p. (In Russian)

Chekhiiya i Slovakiya v XX veke: ocherki istorii. 2005. V 2 knigakh. Kniga 2 [Czechia and Slovakia in the 20th Century: Essays on History. In Two Books. Book 2]. Moscow: Nauka. 558 p. (In Russian)

Dann D. 2004. *Mezhdu Ruzvel'tom i Stalinym. Amerikanskije posly v Moskve* [Between Roosevelt and Stalin. American Ambassadors in Moscow]. Moscow: Tri Kvadrata Publ. 470 p. (In Russian)

Fevral' 1948. Moskva i Praga. Vzglyad cherez polveka [February 1948. Moscow and Prague. A Look in Half a Century]. 1998. Moscow: Nauka. 176 p. (In Russian)

Gibianskij L.Y. 2003. Forsirovanie sovetsoj blokovoj politiki [Forcing the Soviet Bloc Policy]. *Holodnaya vojna. 1945–1963 gg. Istoricheskaya retrospektiva: Sbornik statej* [Cold war, 1945–1963. Historical Retrospective: Collection of Articles]. Moscow: OLMA-PRESS. P. 137–186. (In Russian)

Kalinin A.A. 2018. Na perednem rubezhe holodnoi vojni: SShA, SSSR i grazhdanskaya vojna v Gretsii (1944–1949 gg.). [*Forefront of the Cold War: USA, USSR, and Greek Civil War (1944–1949)*]. Kirov: Vyatka State University Publ. 616 p. (In Russian)

Kolodnikova L.P. 1978. Sovetsko-chechoslovackie ekonomicheskie otnosheniya v pervye poslevoennye gody [Soviet-Czechoslovak Economic Relations in Early Post-War Years]. *Voprosy istorii.* No. 5. P. 47–61. (In Russian)

Potekhin A.V. 1991. *Diplomatiya SShA v Vostochnoi Evrope 1945–1950 gg.* [US Diplomacy in Eastern Europe 1945–1950]. Kiev: Naukova dumka Publ. 138 p. (In Russian)

Sovetskaya ekonomika nakanune i v period Velikoj Otechestvennoj vojny. 1941–1945 gg. 1970. [Soviet Economy before and during World War II. 1941–1945]. Moscow: Nauka. 565 p. (In Russian)

Vstrechnymi kursami: politika SSSR i SShA na Balkanakh, Blizhnem i Srednem Vostoke v 1939–1947 gg. 2014. [Counter Courses: the Policy of the USSR and the USA in the Balkans, Near and Middle East in 1939–1947]. Kirov: Vyatka State Humanities University Publ. 510 p. (In Russian)

Yungblyud V.T., Kostin A.A. 2014. Sovetsko-amerikanskoe sopernichestvo v Jugoslavii v 1942–1948 gody: ekonomicheskii i material'no-tekhnicheskii aspekty [Soviet-American Rivalry in Yugoslavia in 1942–1948: Economic and Material-Technical Aspects]. *Nauchnoe mnenie.* No. 9-3. P. 184–194. (In Russian)

Vostochnaya Evropa v dokumentah rossijskih arhivov, 1944–1953 gg. Tom 1: 1944–1948 gg. 1997. [Eastern Europe in the Documents of the Russian Archives. Volume 1: 1944–1948]. Moscow, Novosibirsk: Sibirskij hronograf Publ. 985 p. (In Russian)

Zorin A.V. 2018a. Politicheskie partii Chechoslovakii glazami amerikanskikh diplomatov, 1945–1948 gody [Czechoslovak Political Parties in American Diplomats Assessments, 1945–1948]. *Rossiya i Amerika v XXI veke.* No. 4. (In Russian). DOI 10.18254/S0000068-1-1.

Zorin A.V. 2018b. Soedinennye Shtaty, UNRRA i problema ekonomicheskogo vosstanovleniya Chechoslovakii v 1945–1947 gg. [The United States, UNRRA, and the Problem of Economic Recovery of Czechoslovakia, 1945–1947]. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya.* 4(12). P. 29–39. (In Russian)

Литература на русском языке:

Быстрова Н.Е. 2007. *СССР и формирование военно-блокового противостояния в Европе (1945–1955 гг.)*. Москва: «Кучково поле». 489 с.

Встречными курсами: политика СССР и США на Балканах, Ближнем и Среднем Востоке в 1939–1947 гг. 2014. Отв. ред. В.Т. Юнгблюд. Киров: Издательство Вятского государственного гуманитарного университета. 510 с.

Восточная Европа в документах российских архивов, 1944–1953 гг. 1997. Том 1: 1944–1948 гг. Москва, Новосибирск: «Сибирский хронограф». 985 с.

Гибианский Л.Я. 2003. Форсирование советской блоковой политики. *Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива: Сборник статей*. Москва: ОЛМА-ПРЕСС. С. 137–186.

Данн Д. 2004. *Между Рузвельтом и Сталиным. Американские послы в Москве*. Москва: Три квадрата. 470 с.

Зорин А.В. 2018а. Политические партии Чехословакии глазами американских дипломатов, 1945–1948 годы. *Россия и Америка в XXI веке*. № 4. DOI 10.18254/S0000068-1-1

Зорин А.В. 2018b. Соединённые Штаты, ЮНПРА и проблема экономического восстановления Чехословакии в 1945–1947 гг. *Вестник гуманитарного образования*. 4(12). С. 29–39.

Калинин А.А. 2018. *На переднем рубеже холодной войны: США, СССР и гражданская война в Греции (1944–1949 гг.)*. Киров: Научное издательство Вятского государственного университета. 616 с.

Колодникова Л.П. 1978. Советско-чехословацкие экономические отношения в первые послевоенные годы. *Вопросы истории*. № 5. С. 47–61.

Потехин А.В. 1991. *Дипломатия США в Восточной Европе 1945–1950 гг.* Киев: Наукова думка. 138 с.

Советская экономика в период Великой Отечественной войны. 1970. 1941–1945 гг. Москва: Наука. 503 с.

Февраль 1948. Москва и Прага. Взгляд через полвека. 1998. Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН. 176 с.

Чехия и Словакия в XX в.: очерки истории. 2005. В 2 книгах. Книга 2. Москва: Наука. 558 с.

Юнгблюд В.Т., Костин А.А. 2014. Советско-американское соперничество в Югославии в 1942–1948 годы: экономический и материально-технический аспекты. *Научное мнение*. № 9–3. С. 184–194.