

# Философские концепции глобальных экологических проблем и человеческий капитал

А.М. Корнеева

**В** своем выступлении я хотела бы рассмотреть эволюцию философских концепций, которые помогают изучать глобальные экологические проблемы современности. Проблемы взаимодействия человека, общества и природы являются традиционными для философии на протяжении всей истории ее существования и развития. Философия достигла многого в осмыслении экологических проблем, существующих в современном мире:

– философы дают обобщенную мировоззренческую трактовку экологических проблем;

– ими выработан понятийно-категориальный аппарат, что позволяет формировать экологические проблемы общественного сознания;

– активно осуществляется процесс поиска наиболее эффективных путей решения экологических проблем современности.

Рассматривая наиболее известные экологические концепции, следует выделить:

– во-первых, учение В.И. Вернадского и его последователей о ноосфере, которое имеет особое значение, так как в нем предложен путь достижения гармонии между человеком, обществом и природой и на ее основе намечены пути решения экологических проблем. В этом учении в качестве главного фактора, гармонизирующего отношения между обществом и природой, выделена разумная деятельность человека, способная придать естественной среде обитания стабильность и разумные формы ее бытия и развития. Важным этапом необратимой эволюции биосферы В.И. Вернадский считал ее переход в стадию ноосферы;

– во-вторых, А. Швейцер выдвинул тезис о важности этического отношения к природе. основополагающие положения его концепции были сформулированы в книге «Культура и этика», где выдвинут принцип биоэтики «благоговения перед жизнью»;

– в-третьих, нужно отметить важные идеи Н.Н. Моисеева об экологическом императиве, о коэволюции природы и общества, которые отразили современное состояние экологической ситуации в мире и подходы к ее стабилизации и улучшению;

– в-четвертых, научные экологические концепции нашли свое отражение в принятой ООН Концепции устойчивого развития современного человечества. Ее основные идеи и положения уже включены во многие нормативные документы, принятые на международном, региональном и национальном уровнях.

Современные экологические проблемы естественно связаны с проблемами человеческого капитала и его роли в современном мировом развитии. Эти вопросы подробно рассмотрены в трудах А.И. Подберезкина. Особое внимание обращает на себя разработанная этим автором проблема экологической безопасности России в условиях модернизации, когда политика государства, ориентированная на устойчивое развитие, должна опираться на новую систему взглядов правящих элит и общества, на их идеологический и политический выбор. И это при том, что остаются нерешенные вопросы взаимосвязей между модернизацией и экологией, как согласуются между собой социально-экономическая, экологическая и климатическая стратегии России с ее курсом на развитие отношений с Евросоюзом и новыми центрами силы в мире. Ситуация осложняется еще и тем, что на протяжении последних 20 лет у нашей страны не раз менялись внешнеполитические концепции, вследствие чего важные вопросы экологии оказались заложниками внешнеполитических стратегий.

В трудах А.И. Подберезкина рассмотрен феномен одновременного роста национализма и усиления глобальной зависимости в вопросах экологии, автор подчеркивает огромное значение аспекта

**Корнеева Анна Михайловна** – аспирант кафедры международных проблем ТЭК МГИМО(У) МИД России.  
E-mail: vestnik@mgimo.ru

самоидентификации для России и выбора вектора ее развития с учетом необходимости нахождения баланса между глобальным характером экологических угроз и политикой национальных интересов. Вместе с тем считается, что главным принципом модернизации должны стать экологическая этика и экологический гуманизм, основанные на восприятии природы как морального партнера и ограничении потребностей человека. У экологической этики также обширнейшее поле проблем: от экспертизы строительства нефтепроводов и атомных электростанций до заботы об одиноком дереве.

Необходимо понимать вместе с тем, что экологический кризис в мировоззренческом и идеологическом плане является частью мирового кризиса. Эта проблематика красной нитью проходит во всех трудах А.И. Подберезкина, когда он ставит важнейший идеологический вопрос, вызывающий сегодня острые споры: какова роль государства в развитии современной экономики, общества и человека? Ав-

тор отмечает, что основной акцент в современной идеологии и стратегии модернизации должен быть сделан на приоритетном развитии национального человеческого потенциала как цели развития российского общества и государства.

Успешному государству необходима и собственная идеология, показывающая цель развития, своя «национальная идея». Таковой на современном этапе может стать идеология социогуманизма и экологического гуманизма, утверждающая жизнь высшей ценностью бытия и приоритет гуманитарных ценностей над материальными. Альтернативы этому курсу нет. Время неизбежно заставит пойти по этому пути. Важно не потерять время, являющееся таким же важным ресурсом, как финансы, экономика и политика.

*Korneeva A.M. The philosophical concept of global environmental problems and human capital.*

## Университеты как составляющая национального человеческого капитала

М.И. Репина

В работах А.И. Подберезкина уделяется значимое внимание ведущим российским гуманитарным университетам как важнейшему интеллектуальному и общественному ресурсу страны. Среди прочего, в них раскрываются проблемы искажения за рубежом рейтингов российских гуманитарных университетов, что отрицательно сказывается на их конкурентоспособности на международном рынке.

Будущее государства в современном обществе определяется не только уровнем развития его экономики и используемых технологий, но и возможностями и способностями нации создавать новые идеи. Возникает вопрос: какие институты и социальные слои являются но-

сителями этой способности? Уйти от этого вопроса, ссылаясь на возможность заимствования идей извне, не выйдет, так как все качественно новое невозможно просто перенять. Именно поэтому необходимо поощрять творчество всех слоев российского общества, а также создавать творческую атмосферу.

Главным же центром решения этой задачи являются исследовательские университеты, которые сочетают процессы образования, исследования и производства. Наиболее развита система университетов в США, например MIT – крупнейший работодатель штата Массачусетс, а Гарвард во многом определяет политику и кадровые назначения Демократической партии США. В России формирование исследовательских университетов находится на начальной

---

## ■ Философия

---

стадии, и основные элементы этого процесса недостаточно четко понимаются правящей элитой. Необходимыми условиями для появления в таких университетах новых идей являются:

– культурное, историческое национальное наследие («питательная среда»);

– современные научные национальные школы (обеспечение полного образовательного-исследовательского развития – от бакалавра до доктора и далее);

– качественный национальный человеческий потенциал (образование, здоровье, социально-экономические условия, владение информацией, научное и культурное общение);

– создание условий для развития научного знания: материальных, моральных, психологических;

– развитие творческого потенциала нации (креативного класса).

Помимо проблем нормативного регулирования и экономической конъюнктуры, развитие творческого потенциала мешает «недружелюбность среды». В России ни общество, ни экономика не оценивают человека по полученным знаниям, следовательно, сами студенты не очень уверены в своем будущем. В 2011 г. только 17% выпускников средних специальных учебных заведений и 9% выпускников высших были уверены, что они без проблем смогут устроиться на работу по специальности.

При этом существует кризис в отечественной социогуманитарной науке, который отражается на эффективности управления обществом и экономикой. Правящая элита, очевидно, недополучает качественной научной информации о состоянии государства, общества и экономики. В свое время выполнявшая эту функцию система исследовательских институтов РАН стремительно деградирует, а высшие учебные учреждения заняты преимущественно платными образовательными услугами, в то время как отраслевые и региональные НИИ фактически исчезли. При этом сама российская элита явно недооценивает роль социогуманитарных знаний: так, среди победивших на конкурсе 12 исследовательских университетов в августе 2009 г. только один был гуманитарным – ВШЭ.

Важность университета проявляется не только в выполнении им своих прямых образовательных и исследовательских функций. Фактически он становится моделью современного общества и государства. Отражением этого служит уже то, что различные рейтинги государств взаимосвязаны с рейтингами их университетов. Так, в Европе один из ведущих центров в области научных исследований и инноваций – Женева, город привлекательный как для студентов, так и для компаний, ориентированных на сотрудничество с научно-исследовательскими институтами.

Качество образования – один из важнейших критериев человеческого капитала, который служит «визитной карточкой» государства, адресованной инвесторам. В силу этих причин международные рейтинги университетов представляют интерес далеко не только для кадровых служб и школьных выпускников. Несмотря на разницу в подходах к составлению рейтингов, в них всех доминируют вузы семи стран: США, далее с большим отрывом идут Великобритания, Германия, Австралия, Япония, Канада и Франция. При этом во всех этих странах преобладает – хотя и в разной степени – американская модель, способствующая мировому продвижению «американского образа жизни». Одно из направлений критики рейтингов – акцент на естественно-научных и медицинских исследованиях и невнимание к гуманитарным наукам.

Российские вузы в принципе плохо вписываются в рейтинговые рамки – сказываются и иная образовательная традиция, не предполагающая повсеместного объединения учебы с исследованиями, и языковой барьер. Для вузов гуманитарной направленности ситуация оказывается особенно неблагоприятной. Так, например, при сравнении МГИМО с двумя лидерами мировых университетских рейтингов – Принстонским и Гарвардским университетами обнаруживается, что качество образования в первом не уступает последним, а по критерию «стоимость – эффективность» МГИМО даже опережает американские университеты. Более того, по ряду показателей МГИМО занимает уникальное положение в мире: например, ему принадлежит первое место по количеству выпускников, работающих в системе ООН, ЮНЕСКО и других международных организациях, а по количеству изучаемых иностранных языков (53) он внесен в «Книгу рекордов Гиннеса».

Этот частный пример, конечно же, не является единственным для отечественных университетов, которые испытывают сложности при включении в международные рейтинги, вынуждающие их «играть по чужим правилам», обрекающих их на постоянную роль «отстающих». Единственный путь к выходу из этого положения – целенаправленное продвижение российского высшего образования как внутри страны, так и за рубежом, что, конечно же, не отменяет необходимости исправлять недостатки – низкий уровень исследовательской активности в большинстве российских вузов и другие, – на которые справедливо указывают рейтинги.

*Repina M.I. Universities as part of the national human capital.*

---