

Регулирование экспертизы научных проектов в Немецком научно-исследовательском сообществе

Е.А. Водяницкая

В статье рассматривается регулирование процедуры экспертизы научных проектов в Немецком научно-исследовательском сообществе. Автор анализирует этапы проведения экспертизы и приводит ряд критических замечаний по существу данной процедуры, затрагивающих необходимость более полного информирования заявителей о результатах экспертизы, пересмотра условий оплаты работы экспертов, отхода от принципа анонимности.

Немецкое научно-исследовательское сообщество (ННИС) занимает центральное место в немецкой научной системе, так как является основной научной самоуправляющейся организацией в Германии. Она по поручению Федерации и земель ежегодно распределяет около 1,3 млрд евро из государственного бюджета на финансирование научно-исследовательских проектов, разрабатываемых в вузах и государственных научно-исследовательских учреждениях. ННИС выступает как частноправовая организация в форме зарегистрированного общества, членами которой являются преимущественно университеты, а также иные научно-исследовательские учреждения.

Задача ННИС – поддержка всех научных направлений, как естественных, так и гуманитарных. Финансирование проектов ННИС не связано с какими-либо четкими содержательными критериями, а осуществляется исключительно в результате отбора заявок по признаку их выдающейся научной значимости и потенциала соответствующего

исследования, которые устанавливаются в ходе строго регламентированной процедуры. Оценка осуществляется учеными-экспертами в соответствующей научной дисциплине, которые рассматривают заявки исключительно с позиций их научных качеств (актуальность, оригинальность, значимость, методология, возможность применения проекта на практике). При этом федерация и земли, которые выделяют денежные средства, в целом имеют в ходе проведения экспертизы ограниченные права участия в принятии решения. Этим процедура оценки в ННИС существенно отличается от других программ финансирования научных проектов, например, таких, как программы Федерального правительства или Еврокомиссии: они зачастую предъявляют слишком детализированные требования к содержанию проекта.

ННИС определяется как самоуправляющаяся научная организация, поскольку оно само распоряжается выделенными из бюджета страны денежными средствами в рамках проводимой процедуры. Состав экспертных советов определяется

Водяницкая Елена Александровна – к.ю.н., старший преподаватель кафедры конституционного права МГИМО(У) МИД России. E-mail: e.vodyanitskaya@inno.mgimo.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект №12-06-00385 «Социально-политическая функция национальных научных фондов».

■ Наукоедение

научным сообществом путем выборов, поскольку считается, что в области научных исследований только ученые-специалисты в различных областях знаний способны дать адекватную оценку предмету заявки и судить о рациональной направленности будущей научно-исследовательской деятельности. Только им предоставлено право определять, чьи идеи и проекты настолько многообещающи, что достойны выделения финансовых средств на их реализацию, и от них действительно можно ожидать получения новых высоких научных достижений в будущем. Кроме того, финансирование научно-исследовательских проектов со стороны самоуправляющейся организации позволяет быстрее реагировать на развитие науки в целом и ее отдельных отраслей.

В основном ННИС осуществляет поддержку исследовательских проектов в вузах, в меньшей степени – научных проектов иных исследовательских учреждений, как, например, Общества им. Гельмгольца (Объединение научно-исследовательских центров Германии) или Общества научных исследований им. Макса Планка. Правом подачи заявки в ННИС обладает любой научный сотрудник, имеющий ученую степень. Согласно Уставу ННИС, организация «служит развитию науки во всех ее отраслях»¹, то есть она осуществляет поддержку проектов в любой области научных знаний. Однако поскольку на исследовательские проекты в области естественных наук зачастую требуются дорогостоящие приборы и привлечение большого количества сотрудников, для их финансирования существуют специальные программы, предоставляемые Федеральным министерством образования и развития науки. В свою очередь, ННИС чаще осуществляет финансирование проектов в области гуманитарных и социальных наук, исследования в которых доступны небольшим научным организациям.

В отличие от других государственных или частных программ поддержки науки, коммерчески перспективные проекты и инновации с широкой сферой применения не пользуются приоритетным правом финансирования в ННИС. Предпочтение отдается проектам, которые способны вызвать радикальные преобразования в системе научного знания. Также ННИС, как правило, не выделяет средства на разработку устройств, относящихся к типовому оборудованию научно-исследовательских центров, а финансирует создание только тех средств, которые необходимы для осуществления конкретного исследовательского проекта. При этом специалисты, получающие финансирование от ННИС, не могут входить в профессорско-преподавательский состав вуза, а должны заниматься исключительно научно-исследовательской деятельностью.

Помимо поддержки исследовательских проектов, основанной на конкуренции и направленной на развитие и совершенствование науки, ННИС ставит перед собой и иные задачи. Организация осуществляет поддержку молодых ученых (например, в рамках программы им. Эмми Нетер), спо-

собствует созданию сети междисциплинарного и международного сотрудничества между учеными, повышению качества получаемых научных знаний и внедрению эталонов научно-исследовательской практики, а также дает рекомендации компетентным государственным органам по вопросам научно-исследовательской политики.

За последние десятилетия ННИС неоднократно изменяло свою структуру, расширяло сферу деятельности и адаптировалось к изменениям в научной среде. Особое внимание было уделено таким новым способам поддержки науки, которые направлены на совместную исследовательскую деятельность и создание структурной сети научных учреждений (поддержка исследовательских групп, аспирантур, сфер особого научного интереса, научно-исследовательских центров и т.д.). В 2002 г. ННИС провело реформу, в ходе которой существовавшие на тот момент экспертные комитеты были заменены системой экспертных советов (изменения в Уставе ННИС от 3 июля 2002 г.). Если ранее оценкой заявок занимались непосредственно эксперты – избранные члены экспертных комитетов, то после реформы процедура экспертизы заявок стала происходить, как правило, вне экспертных советов. Их основной функцией стало принятие решения на основе заключений, подготовленных специальными экспертами. Однако возможны исключения из такого порядка – например, при проведении координированной процедуры.

С помощью реформы было достигнуто более четкое формальное разделение между письменной экспертизой заявки (осуществляемой независимыми экспертами) и оценкой проекта в целом экспертным советом. Тем самым предполагалось усилить влияние основополагающего для ННИС принципа разделения экспертизы и принятия решений. После экспертизы и принятия решения на заседании экспертного совета оно подлежит утверждению в Совместном комитете ННИС, что является окончательным этапом рассмотрения заявки. Такой многоступенчатый процесс позволяет ННИС с определенной долей уверенности гарантировать, что потенциально возможный конфликт интересов между экспертами (например, предвзятость эксперта) не окажет негативного влияния на процедуру рассмотрения заявки.

Порядок формирования и компетенция экспертных советов

Согласно § 8 Устава ННИС, научная оценка заявок является обязанностью избранных членом экспертных советов. В осуществлении их функций им оказывают поддержку независимые эксперты и контролеры. Процедура проведения экспертизы готовится и координируется аппаратом ННИС. Члены экспертных советов избираются согласно § 9 Устава каждые 4 года на основании Положения о выборах, принятого Сенатом ННИС². В выборах участвуют все научные работники организаций – членом ННИС и других исследовательских центров, допущенных до выборов Сенатом. Согласно Положению о выборах, правом голоса обладают все

немецкие ученые, занимающиеся научно-исследовательской деятельностью и получившие ученую степень доктора наук не менее года назад.

Список кандидатов составляется Сенатом ННИС. При регистрации выдвинутых кандидатов Сенат руководствуется следующим критериями:

- квалификация кандидата;
- необходимое число кандидатов для каждого направления;
- внутренняя тематическая структура дисциплины;
- число предыдущих номинаций кандидата;
- необходимое участие женщин;
- уравнивающее возрастное соотношение;
- необходимое участие неуниверситетских исследователей.

При голосовании применяется так называемый кумулятивный вотум – каждый избиратель обладает 6 голосами, которые он может распределить между кандидатами по своему усмотрению. За одного кандидата разрешено подавать до трех голосов. Нынешний состав экспертных советов был избран в 2011 г. на период с 2012 по 2015 г.³ В выборах приняли участие более 110 000 выборщиков, членами экспертных советов были избраны 606 ученых. В 2012 г. начали свою деятельность все 48 вновь избранных экспертных советов, которые в целом включают 209 научных дисциплин. Для сравнения: на выборах 2003 г. в 48 экспертных советов, которые включали 201 научную дисциплину, были избраны 577 экспертов из более чем 1300 кандидатов. В выборах приняли участие 39 000 выборщиков.

Свои обязанности эксперты выполняют на общественных началах, сохраняя должность, на которой они находились на момент выборов. Деятельность в качестве эксперта ННИС традиционно воспринимается как почетная обязанность ученых в вузах и научно-исследовательских учреждениях, которая исполняется наряду с иными трудовыми обязанностями без дополнительного вознаграждения. Такая практика функционирует, исходя из принципа взаимности: поскольку каждый эксперт сам может подать заявку в ННИС, он потенциально выигрывает от такой почетной обязанности своих коллег. Кроме того, повышенная рабочая нагрузка компенсируется различными нематериальными привилегиями. В целом избрание в качестве эксперта ННИС рассматривается в научном сообществе как высокая профессиональная честь, а работа экспертов, в свою очередь, повышает престиж научно-исследовательской деятельности. Также эксперты получают возможность заранее узнавать о тенденциях развития в науке и могут сами оказывать существенное влияние на будущие направления исследований в рамках своей научной дисциплины.

В последнее время, однако, принцип безвозмездности работы экспертов все больше ставится под сомнение. В рамках программы Федерального правительства «Exzellenzinitiative», руководство которой осуществляло ННИС и на участие в которой подали заявки большинство немецких ученых,

для обеспечения беспристрастности процедуры были привлечены иностранные эксперты. Также и в обычной процедуре рассмотрения и оценки заявок все больше задействуются эксперты из-за рубежа, а поскольку они никак не могут выиграть от принципа взаимности в работе ННИС, то в настоящее время рассматривается вопрос возможного введения оплаты работы экспертов. При этом ссылаются на то, что в рамках ЕС в целом предусмотрено возмещение расходов для экспертов, участвующих в программах финансирования научно-исследовательских проектов.

Деятельность экспертных советов урегулирована в Рамочном регламенте экспертных советов⁴, на основании которого каждый экспертный совет на период своей деятельности принимает собственный регламент и избирает председателя и его заместителя. При осуществлении своих полномочий члены экспертных советов обязаны соблюдать правовые положения, регулирующие научно-исследовательскую деятельность. Члены экспертных советов распределены по научным дисциплинам в соответствии с родом их исследовательской деятельности. Несколько связанных между собой научных дисциплин составляют область научного знания, за которую отвечает экспертный совет.

Структура дисциплин и экспертных советов подлежит пересмотру Сенатом ННИС каждые 4 года в ходе подготовки к очередным выборам экспертов и обновляется по мере необходимости. Экспертные советы включают представителей нескольких взаимосвязанных дисциплин, для каждой дисциплины избираются, как минимум, двое представителей. В остальном число экспертов на каждую дисциплину зависит от того, насколько велико количество заявок в данной области научного знания. Наряду с избранными экспертами в процедуре оценки заявок при необходимости также принимают участие другие компетентные в данной области специалисты в качестве особых приглашенных экспертов.

В обязанности экспертных советов входит:

- научная оценка заявок на финансирование;
- консультирование управляющих органов ННИС по вопросам стратегического развития;
- стимулирование инноваций в науке.

Эти задачи осуществляются экспертными советами совместно с аппаратом ННИС, который обеспечивает техническую и материальную поддержку их деятельности. Основной задачей экспертных советов ННИС является обеспечение высокого качества подготовки письменных заключений по заявкам и их дальнейшей оценки на заседаниях экспертных советов. Члены экспертных советов обязаны участвовать во всех процедурах экспертизы заявок ННИС. Экспертные советы призваны оценивать, были ли избраны надлежащие эксперты для дачи письменных заключений, являются ли результаты экспертизы достаточно убедительными, достойна ли заявка финансирования и насколько данный проект приоритетен. В свете принципа анонимности экспертизы экспертные советы представляют собой своего рода «де-

■ Наукоедение

легатов от общественности», что должно повысить степень доверия к системе экспертизы ННИС.

Таким образом, экспертные советы во многом определяют политику ННИС по поддержке научных исследований в рамках своей научной дисциплины. Это требует постоянного взаимодействия с управляющими органами ННИС – Сенатом, Совместным комитетом и Президиумом. Экспертные советы проводят работу по рассмотрению и оценке заявок в форме устных заседаний или письменной процедуры. Дату заседания аппарат ННИС согласовывает с председателем экспертного совета, уведомляет об этом членов совета и готовит повестку заседания. В год на одного члена экспертного совета приходится от 4 до 6 заседаний, которые длятся один-два дня. На заседания могут по необходимости приглашаться специалисты из разных научных областей, которые не являются членами экспертного совета и не имеют права голоса.

Процедура проведения экспертизы ННИС

В рамках программ государственной поддержки научных исследований происходит распределение ограниченных финансовых средств между большим количеством заявителей и проектов. Чтобы такое распределение было справедливым и понятным, необходимо финансировать те проекты, которые наиболее этого достойны, однако качество конкретного исследования едва ли подлежит объективной оценке. Например, чтобы оценить результаты завершеного научно-исследовательского проекта, недостаточно просто проверить их правильность с содержательной точки зрения. Намного более важной составляющей «высокого качества» результатов исследования являются, к примеру, такие критерии, как оригинальность и новизна полученных результатов или примененной методики, их место в системе уже существующих научных знаний и значимость для будущих исследований или сфер применения. Еще сложнее оценить качество только запланированного проекта – его необходимо рассмотреть также на предмет осуществимости, наличия шансов на успех и соотношения между ожидаемыми затратами и риском неудачи.

Все эти аспекты было бы трудно охватить в ходе формализованной административной процедуры. Поэтому в ННИС была введена процедура, главная идея которой сводится к следующему: «Хороший научный проект – тот, который хорошие ученые считают таковым». Эта процедура с небольшими вариациями применяется организациями поддержки науки во всем мире и известна под английским названием «peer review» («оценка равным», «независимая экспертиза»). Данная процедура является важным элементом самоуправления научного сообщества: заявки на финансирование, получаемые организацией, сначала отправляются на рассмотрение экспертов, которые занимаются научно-исследовательской деятельностью в этой же отрасли научных знаний. Критериями оценки таких заявок служат в основном вышеперечислен-

ные пункты, а также уровень профессиональной компетенции и опыт научной работы заявителя. На основе высказанных экспертами рекомендаций организация решает вопрос об удовлетворении заявки.

В ННИС применяются две процедуры оценки заявок экспертами – обычная процедура (Normalverfahren) и особая процедура (Sonderverfahren). Как правило, в обычной процедуре осуществляется экспертиза индивидуальных проектов во всех отраслях науки, а в рамках координированной (особой) процедуры ННИС оказывает финансовую поддержку проектам большего масштаба – исследовательским группам, научным подразделениям и аспирантурам университетов, а также проектам, вызывающим особый научный интерес. Например, на проекты, рассмотренные в рамках обычной процедуры, в 2005 г. были выделены 624 млн евро, на проекты в рамках координированной процедуры – 754 млн евро.

Заявка на финансирование индивидуального проекта может быть подана в ННИС любым лицом, имеющим ученую степень и работающим в немецком научно-исследовательском учреждении. Заявки поступают в аппарат ННИС в Бонне. С содержательной точки зрения критерии для заявки отсутствуют – заявитель может свободно выбирать тему без каких-либо ограничений, например без привязанности к определенным научным дисциплинам. Аппарат ННИС совместно с экспертными советами ННИС назначает независимых экспертов-специалистов в данной сфере для рассмотрения и оценки заявки. На основе мнений экспертов относительно научной ценности проекта экспертный совет разрабатывает проект решения, которое затем рассматривается в Совместном комитете ННИС, и по итогам рассмотрения заявка удовлетворяется или отклоняется. После прохождения всех стадий решение ННИС сообщается заявителю.

Рамочный регламент экспертных советов (последняя редакция утверждена решением Сената ННИС от 29 апреля 2010 г.)⁵ закрепляет три варианта проведения экспертизы: а) письменная экспертиза; б) сравнительная оценка индивидуальных заявок в экспертных группах; в) оценка заявок в координированной процедуре (совместно с другими организациями, которые участвуют в финансировании). При этом п. б разд. 4 Рамочного регламента специально указывает, что заявки, поданные членами экспертных советов ННИС, рассматриваются, как правило, в порядке «письменной экспертизы»⁶.

Письменная экспертиза

Письменная экспертиза применяется в основном для рассмотрения и оценки индивидуальных проектов. Процедура начинается с приема заявки аппаратом ННИС, который проверяет ее на соответствие формальным требованиям и при необходимости запрашивает у заявителя дополнительные материалы. Затем происходит выбор независимого эксперта, привлекаемого аппаратом ННИС для

экспертизы заявки в соответствии с его специализацией. Критериями для назначения экспертов являются их квалификация, научные заслуги и обладание специальными знаниями, необходимыми для оценки рассматриваемой заявки, а также объем рабочей нагрузки и отсутствие конфликта интересов. Заявка отсылается лицам, выбранным в качестве экспертов. Как правило, процедура письменной экспертизы предусматривает подготовку заключений двумя экспертами. Так же как и избранные члены экспертных советов, независимые эксперты работают на общественных началах.

Члены экспертных советов имеют возможность в любое время осведомляться в аппарате ННИС в рамках своей научной дисциплины о том, какие заявки были приняты к рассмотрению и кому они были направлены на экспертизу.

В соответствии с Руководством по проведению экспертизы в своих заключениях эксперты должны учитывать следующие критерии:

– качество проекта и квалификация заявителя. Этот критерий предполагает:

а) оценку ранее полученных результатов автора, в том числе в работах, профинансированных ННИС;

б) новизну проекта;

в) соотношение ожидаемого прироста знаний и стоимости проекта;

г) значение проекта для дисциплины, в рамках которой он выполняется, и для науки в целом;

д) общественный эффект, который проект может оказать на научную политику, социальную политику, экономическое и технологическое развитие;

– технические возможности, под которыми понимаются кадровое, организационное и техническое обеспечение проекта;

– цели и план работ. Этот критерий предполагает проверку проекта на наличие четко сформулированной рабочей гипотезы, разумное ограничение темы исследования, соответствие предложенных методов поставленным задачам, наличие реальной возможности выполнить проект в указанные сроки;

– определение рекомендуемого объема финансирования, исходя из затрат на реализацию проекта.

Эксперт должен оценить:

во-первых, обоснованность привлечения указанного заявителем числа участников;

во-вторых, необходимость использования оборудования, которое предлагается приобрести, и степень его загрузки в рамках проекта; также предлагается оценить степень реальной потребности в приобретении нового оборудования и обоснованность приобретения оборудования, обладающего мощностью, указанной заявителем;

в-третьих, следует оценить обоснованность затрат на малые приборы (стоимостью не более 10 000 евро), расходные материалы, командировочные и другие вспомогательные расходы;

в-четвертых, обоснованность затрат на опубликование результатов.

По итогам рассмотрения заявок эксперты составляют письменные заключения, в которых обосновывают свое мнение по проекту. Заключение должно включать рекомендации о поддержке или отклонении заявки и в случае вынесения рекомендации поддержать проект о размере финансирования.

Эксперты представляют свои письменные заключения в аппарат ННИС, на основе которых он готовит проект решения по заявке и отправляет все материалы дела (текст заявки, переписку с заявителем, заключения экспертов, проект решения) постоянным членам соответствующего экспертного совета или в различные экспертные советы. Заявка с экспертными заключениями и проектом решения передается в экспертный совет. Решение в экспертном совете принимается либо посредством письменной оценки всех материалов дела отдельными членами экспертного совета, либо путем устного обсуждения заявки на заседаниях. При этом подлежат проверке следующие аспекты:

– подпадает ли заявка в сферу собственной компетенции экспертного совета или необходимо привлечь экспертов из других советов;

– обоснован ли выбор конкретных экспертов для оценки заявки – соответствует ли их специализация направлению заявки и отсутствует ли конфликт интересов;

– соответствуют ли заключения экспертов общим стандартам экспертизы в данной дисциплине, а также обоснован ли проект решения, подготовленный аппаратом ННИС.

Письменное заключение одного эксперта готовится, как правило, в отношении заявок, получивших однозначную позитивную или негативную оценку экспертов в ходе письменной экспертизы. При принятии решения в экспертном совете путем письменной оценки заявки достаточно заключения одного члена экспертного совета (вывод, сделанный в этом заключении, является решающим). По итогам рассмотрения экспертный совет готовит рекомендацию Совместному комитету или в случае специальных программ – другим органам, принимающим окончательные решения.

Неоднозначно оцененные экспертами заявки рассматриваются, как правило, устно на заседании экспертного совета. Для дискуссии по каждой спорной заявке назначаются один или два члена экспертного совета, которые готовят доклады по содержанию данного проекта и его письменной оценке экспертами. По итогам обсуждения экспертный совет готовит и ставит на голосование проект решения по заявке к представлению в Совместный комитет ННИС или в случае специальных программ – другим органам, принимающим окончательные решения.

Таким образом, процедура письменной экспертизы заявки в ННИС, которая используется наиболее часто, состоит из следующих этапов: 1) рассмотрение заявки независимыми экспертами и дача письменных заключений; 2) оценка заявки соответствующим экспертным советом на основе заключений экспертов, подготовка проекта

■ Наукоедение

решения; 3) утверждение решения Совместным комитетом ННИС.

Сравнительная оценка индивидуальных заявок в экспертных группах

Данная процедура применяется достаточно редко, например при рассмотрении заявок на взаимосвязанные научные темы, и во многом аналогична координированной процедуре. В случае использования сравнительной оценки аппарат ННИС готовит материалы заявки и создает экспертную группу для проведения экспертизы, в которой должен участвовать по крайней мере один избранный эксперт ННИС. Экспертная группа может состоять из представителей одного или нескольких экспертных советов. В случае рассмотрения заявок, имеющих междисциплинарный характер, в составе экспертной группы должно быть, как минимум, по одному члену от каждого задействованного экспертного совета. Экспертная группа разрабатывает проекты решений, которые вместе с обоснованиями регистрируются в аппарате ННИС и после одобрения председателем соответствующего экспертного совета передается в Совместный комитет или в соответствующий орган, принимающий решения в данной программе. Экспертная группа может установить, в каком объеме должна быть проведена экспертиза заявок, по которым ей надлежит дать заключения.

Оценка заявок в координированной процедуре

В рамках координированной процедуры рекомендация для Совместного комитета или соответствующего органа, принимающего решения в данной программе, также готовится на заседании специально создаваемой экспертной группы. Как правило, такие заседания проходят в течение одного-двух дней. В среднем в год на одного члена экспертного совета приходится одна-две подобные процедуры. В данной процедуре аппарат ННИС подготавливает материалы заявки и направляет их членам экспертной группы, которую создает для проведения экспертизы. В экспертной группе должно участвовать по крайней мере по одному представителю от каждого экспертного совета. Пункт а раздела 7 Рамочного регламента экспертных советов устанавливает, что данная процедура должна проходить с обязательным участием избранных экспертов ННИС, которые призваны обеспечивать применение аналогичных оценочных критериев в рамках каждой процедуры. Рекомендации экспертной группы заносятся в протокол заседания вместе с обоснованиями и передаются в Совместный комитет или в соответствующий орган, принимающий решения в данной программе. В случае рассмотрения заявок на исследования в области особого научного интереса, создание научно-исследовательского центра или аспирантуры при вузе протокол заседания подлежит подписанию всеми присутствующими на заседании экспертами. Во всех случаях окончательное решение по проекту направляется зая-

вителю. К уведомлению могут быть приложены комментарии экспертов.

Апелляционный процесс в ННИС не предусмотрен. В случае отклонения заявки подать апелляцию практически невозможно. Даже в тех случаях, когда эксперты в обосновании своих негативных заключений явно недооценили проект, апелляция едва ли имеет шансы на успех, поскольку в ННИС отсутствует эффективный механизм правовой защиты. Рамочный регламент экспертных советов особо регулирует вопросы конфиденциальности и конфликта интересов. Вся информация, касающаяся поданных в ННИС заявок, переписки с заявителями, процедуры экспертизы и личностей экспертов и членов экспертных комитетов, конфиденциальна и не подлежит разглашению третьим лицам. Функции члена экспертного совета могут осуществляться только им лично и не могут быть кому-либо делегированы. Научное содержание проекта, в особенности неопубликованные материалы и теории, не могут быть использованы экспертами для собственных или иных научных целей.

В разделе 10 Рамочного регламента перечислены следующие обстоятельства, служащие основанием для отвода эксперта:

- родственные отношения, личные связи или конфликты с автором заявки;
- научное сотрудничество с автором заявки – участие в одном научном проекте или соавторство публикации;
- непосредственная научная конкуренция, имевшая место между автором проекта и экспертом за последние три года;
- работа в одном научном учреждении в течение трех последних лет;
- отношения научного руководства между автором заявки и экспертом в течение последних десяти лет;
- отношения административного подчинения между автором заявки и экспертом в течение последних трех лет;
- рассмотрение эксперта в качестве кандидата на должность в научной организации – месте работы автора заявки;
- участие эксперта в консультативных и наблюдательных органах научной организации – месте работы заявителя;
- участие автора заявки в экспертизе проектов эксперта в течение последних 12 месяцев;
- общие экономические интересы автора заявки и эксперта или экономическая заинтересованность эксперта в исходе рассмотрения заявки.

Даже простое подозрение на наличие одного из вышеперечисленных обстоятельств служит поводом для отвода эксперта. Члены экспертных советов обязуются также при исполнении своих обязанностей соблюдать правила добросовестной научной практики.

Необходимо отметить, что в последние десятилетия спрос университетов на поддержку их проектов со стороны ННИС вырос намного больше, чем суммы распределяемых на гранты денеж-

ных средств, что неизбежно приводит к снижению квоты проектов, получающих финансирование. Сегодня это менее 50 % всех заявок. Кроме того, процедура проведения экспертизы и принятия решения по проекту занимает достаточно много времени – как правило, на это уходит около 6 месяцев, если же изначально проект отклоняется и потом дорабатывается – еще дольше. По словам сотрудников аппарата ННИС, только таким образом можно гарантировать тщательное и добросовестное рассмотрение каждой конкретной заявки. При этом ННИС ссылается на то, что продолжительность процедуры напрямую зависит от сроков, установленных для дачи письменных заключений экспертами. В то же время проблематично ставить экспертов в узкие временные рамки, поскольку отсутствуют какие-либо действенные механизмы воздействия на них. Эксперты выполняют свои функции на общественных началах, и ННИС во многом зависит от такого сотрудничества.

Недостатки и существующая критика процедуры проведения экспертизы

В центре процедуры экспертизы заявок в ННИС стоит принцип анонимности – заявителю не разглашаются личности экспертов, осуществляющих письменную экспертизу его проекта, ни во время ее проведения, ни после вынесения окончательного решения. Кроме того, письменное обоснование отклонения заявки не высылается заявителю в полном виде. В большинстве случаев сотрудники аппарата выбирают из обоснования несколько отдельных фраз, которые направляются заявителю в виде окончательного решения по проекту. Такую практику объясняют тем, что по полному тексту обоснования во многих случаях специалисты в конкретной научной дисциплине могут определить личность эксперта. Недостатком данной практики является то, что в случае отклонения заявки заявителю не оглашаются причины такого отклонения и он не может использовать замечания эксперта для совершенствования своих будущих проектов.

Вместе с тем принцип анонимности является односторонним, так как эксперт знает имя заявителя. Даже если эксперт не получил бы эту информацию официально, в большинстве случаев он может угадать имя заявителя исходя из описания подготовительных работ, проведенных заявителем для исследования, которые необходимо указать в заявке. Такое одностороннее раскрытие информации представляется неизбежным.

В пользу принципа анонимности говорит то, что он делает возможной более жесткую и справедливую конкуренцию между лучшими идеями. Эксперт, уверенный в том, что сможет остаться анонимом, может спокойно отвергнуть менее убедительные заявки, не опасаясь какой-либо мести со стороны заявителя. Особое значение данный принцип получает в ситуации, когда заявитель превосходит эксперта по своей репутации и возможностям влияния в научном мире. Тем самым анонимность усиливает конкуренцию и предо-

твращает возможное злоупотребление положением.

С другой стороны, в качестве критики высказывается мнение, что принцип анонимности способствует злоупотреблению положением в другом направлении. Бывают случаи, когда негативные заключения экспертов недостаточно обоснованы с научной точки зрения по разным причинам: из-за некомпетентности, предвзятости или поверхностности работы экспертов. Профессиональной квалификации эксперта может быть недостаточно для того, чтобы понять суть заявки и правильно ее оценить. Недостаточная тщательность рассмотрения заявки может быть вызвана, например, тем, что эксперты выполняют свои функции безвозмездно и поэтому затрачивают на экспертизу заявки меньше времени, чем необходимо для ее всестороннего изучения и оценивания.

Предвзятость может выражаться в том, что поскольку эксперт не несет никакой персональной ответственности за свое негативное заключение, он может подвергнуться искушению использовать свое положение для устранения конкурента. Поскольку экспертиза заявок осуществляется признанными специалистами в своей, зачастую очень узкой, научной области, практически во всех случаях заявители и эксперты являются не только коллегами, но и одновременно конкурентами в борьбе за ограниченные источники финансирования. Эта ситуация может оказаться особенно проблематичной, если заявитель «вклинивается» в ту научную дисциплину, которую эксперт считает своей собственной профессиональной «нишей». С другой стороны, предвзятость может проявляться и в попытке эксперта обеспечить незаслуженную победу в конкурсе своему коллеге. Поэтому отход от этого принципа поможет ограничить подобные устремления и усилить самодисциплину среди экспертов.

Еще одной проблемой, связанной с принципом анонимности, является возможное «воровство идей». Ученый-эксперт, оценивающий проект с оригинальной научной идеей, может попытаться отклонить заявку по надуманным причинам и затем осуществить данный проект под собственным именем. Поскольку эксперты не должны давать детального обоснования своим негативным заключениям и ставить на них свое имя, подобную «нечестную игру» трудно разоблачить и почти невозможно доказать.

Однако критика принципа анонимности опровергается ННИС, которое ссылается на то, что наиболее важные аспекты проведенной экспертизы сообщаются заявителям, что дает им возможность понять причины негативного решения по проекту. Редактирование и выборка из полного текста заключения эксперта сотрудниками аппарата считается необходимой, чтобы не допустить возможности определить личность эксперта по особенностям его письменного стиля. В целом же, как считают в ННИС, принцип анонимности способствует повышению качества всей процедуры рассмотрения заявок ННИС. Разделение данной

■ Науковедение

процедуры на отдельные этапы (экспертиза, оценка и принятие решения) практически исключает возможность злоупотребления экспертов своим положением. Поэтому, несмотря на требования представителей университетов и рекомендации международной комиссии в отношении большей прозрачности, ННИС пока что отказывается раскрывать информацию об экспертах, ссылаясь на устоявшиеся правила научного самоуправления.

Опытные заявители придерживаются мнения, что процедура экспертизы заявки в ННИС зачастую происходит по принципу «у кого есть, тому и дадут»: известные ученые, которые уже располагают хорошим исследовательским оборудованием и большим количеством сотрудников, имеют гораздо больше шансов получить финансирование для дальнейшей работы, чем молодые специалисты, только начинающие формировать свою рабочую группу. Действительно, уже при подаче заявки необходимо подтвердить наличие требуемой для реализации проекта инфраструктуры. Кроме того, опытным и успешным исследователям, которые уже неоднократно выигрывали гранты и получали финансирование, предположительно и дальше будут удаваться хорошие проекты. Тем не менее такой подход влечет негативные последствия. Если молодыми учеными или теми, кто осваивает новые научные области, систематически будут пренебрегать в пользу известных исследователей, это повлечет застой в науке и будет препятствовать развитию научных инноваций. Поэтому ННИС часто упрекают в предвзятости в пользу известных ученых и традиционных направлений научно-исследовательской деятельности, а также в отсутствии открытости для инновационных проектов.

Иногда заявители выражают желание потратить полученные от ННИС денежные средства на покупку компьютеров или оплату преподавателям в вузах. Однако, согласно политике ННИС, это пока недопустимо. Изменение же этих принципов едва ли возможно не столько по воле ННИС, сколько из-за особенностей немецкого федера-

лизма: в Основном законе ФРГ роль федерации в области науки и культуры строго ограничена. Поэтому ННИС как организация, финансируемая в основном федерацией, может осуществлять поддержку только в рамках исследовательских проектов, а не в плане оснащения университетов (оплаты персонала или покупки оборудования), что находится в исключительной компетенции федеральных земель.

Таким образом, ННИС играет очень важную роль в сфере поддержки науки в Германии. В последние десятилетия, с постепенным сокращением финансирования университетов федеральными землями и расширением практики раздачи грантов индивидуальным научным проектам и изыскания финансирования из иных источников, ННИС приобрело большой вес не только в финансировании научно-исследовательской деятельности в целом, но и в карьерном росте отдельных ученых. В настоящее время очень тяжело, если не невозможно, сделать научную карьеру в фундаментальных научных исследованиях в Германии без хотя бы частичной или разовой поддержки со стороны ННИС. Применимо к данной ситуации все чаще говорят о ННИС как «монополисте на научном рынке» и об определенной зависимости большинства немецких ученых от данной организации. Процедура рассмотрения заявок ННИС проверена временем, но вместе с тем постоянно развивается, адаптируясь к изменяющимся условиям. Своей деятельностью ННИС заслужило высокое государственное и международное признание.

Vodyanitskaya E. Peer Review Regulation in the German Science and Research Association.

Summary: The article describes peer review procedures used by the German Science and Research Association. It gives thorough analysis of the stages of peer review and provides a number of critical comments to the procedure regarding provision of additional information to grant applicants, increased reimbursement of the reviewers, reveal of information about the reviewers.

Ключевые слова

Научные фонды, научная политика, Немецкое научно-исследовательское сообщество, независимая экспертиза

Keywords

Science foundation, science policy, German Science and Research Association, peer review

Примечания

1. § 1 Устава ННИС // http://www.dfg.de/dfg_profil/satzung/index.html
2. http://www.dfg.de/formulare/70_01/index.jsp
3. http://www.dfg.de/dfg_profil/gremien/fachkollegien/amtsperiode_2012_2015/index.jsp
4. Rahmengesäftsordnung für die Fachkollegien (RahmenGO), in der ab 01.05.2010 geltenden Fassung (Beschluss des Senats der DFG vom 29.04.2010) // http://www.dfg.de/formulare/70_02/index.jsp
5. Rahmengesäftsordnung für die Fachkollegien (RahmenGO), in der ab 01.05.2010 geltenden Fassung (Beschluss des Senats der DFG vom 29.04.2010) // http://www.dfg.de/formulare/70_02/index.jsp
6. Там же.