

Становление и идентификация социал-демократических и социалистических партий стран Центральной, Восточной Европы и СНГ

Б.П. Гуселетов

В статье представлены результаты сравнительного анализа процесса становления и институционализации социалистических и социал-демократических партий в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и СНГ в период после распада соцлагеря. Автор попытался выявить, какое влияние оказало на этот процесс международное социалистическое движение и каковы перспективы развития этих партий.

Крах мировой социалистической системы и включение постсоциалистических стран ЦВЕ и СНГ в третью волну демократизации радикально изменили как политическую карту мира, так и их партийно-политический ландшафт. Стали видны различия не только в формальных структурах существующих политических режимов, но и в реальных политических практиках, а также в содержании политико-идеологического дискурса. Особенно заметна роль, сыгранная в этих преобразованиях социалистическими и социал-демократическими партиями.

В последние годы все очевиднее возрождение левого движения, связанное с обновлением социалистической идеологии и ее базовых ценностей. Этот процесс распространился не только на традиционно левую Латинскую Америку, но и благополучную Западную Европу, а также страны ЦВЕ и СНГ, которые после развала соцлагеря вроде бы надолго решили отказаться

от социалистической идеологии. Пути развития левой идеологии в разных регионах различны, однако сегодня социалисты и социал-демократы являются важнейшими элементами существующих политических систем, что актуализирует интерес к социалистическому сегменту на пространстве бывшего соцлагеря.

Итоги институционализации социалистических и социал-демократических партий в исследуемых странах были различны. В одних эти партии быстро стали парламентскими, освоили практики оппозиции и даже получили статус правящих (Болгария, Венгрия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Румыния, Чехия и др.), в других они остались на обочине политического процесса, не сумев обеспечить себе значимой электоральной поддержки (Азербайджан, Беларусь, Казахстан и др.).

Еще один важный аспект этой проблемы, который автор попытался отразить в данной статье, – влияние мирового социалистического

Гуселетов Борис Павлович – к.техн.н., руководитель Центра международных проектов и программ Института «Справедливый мир». E-mail: bguseletov@mail.ru

движения в лице Социалистического Интернационала на процессы институционализации социалистических и социал-демократических партий в странах ЦВЕ и СНГ. Социнтерн – крупнейшее международное политическое объединение, которое к началу 90-х гг. прошлого столетия объединяло более 100 левоцентристских партий, а сегодня объединяет уже 169 партий из 129 стран всех континентов¹. В его состав входят влиятельнейшие социал-демократические, социалистические и лейбористские партии Австрии, Великобритании, Германии, Испании, Норвегии, Финляндии. Франции, Швеции и др. Социнтерн оказал большое влияние на процесс становления социалистических и социал-демократических партий в постсоциалистических странах.

Усиление роли левых партий в политических системах указанных стран, включая укрепление левоцентристского крыла в политическом спектре современной России, придало новое содержание постсоветскому политическому дискурсу. Здесь в постперестроечные годы политические противоречия решались главным образом в рамках противостояния «коммунизм – антикоммунизм», или, как это было в ряде стран ЦВЕ и СНГ, как противостояние «советское vs русское/национальное», когда суть полемики сводилась к использованию стереотипов и наклеиванию «ярлыков». Но постепенно политический класс и научное сообщество этих стран вновь стали проявлять интерес к идеологической проблематике, понимая, что любая общественно-политическая дискуссия неизбежно связана с идеологическим размежеванием.

Одновременно происходило усиление роли факторов, требующих идеологических оценок (расовые волнения, культурный неконформизм, инфляция, кризис общества всеобщего благосостояния и т.д.). Многие западноевропейские ученые начали говорить об «эпохе реидеологизации». Что касается бывших соцстран из ЦВЕ и вновь образованных государств на постсоветском пространстве, то они столкнулись с иными проблемами: необходимостью самоорганизации, позиционирования, поиска и привлечения сторонников, выбора идеологических ориентиров.

Сегодня мы видим, что в большинстве стран ЦВЕ после их присоединения к Евросоюзу завершился процесс построения демократических правовых государств с рыночной экономикой, и большинство граждан в той или иной степени сумели адаптироваться к этим новым условиям. Значительную роль в этом процессе сыграли социалисты и социал-демократы этих стран, особенно в Венгрии, Польше, Чехии и др. В странах постсоветского пространства после 20 лет не совсем удачных преобразований, в которых ведущую роль играли либералы либо национал-патриоты, сегодня доминирующей становится идея восстановления социальной

справедливости, возврата к принципам патерналистского государства как аналога социального, что косвенно способствовало укреплению недавно возникших социалистических и социал-демократических партий.

Общая картина политических реформ в странах ЦВЕ и позиция социал-демократов.

Если типологизировать процессы политической трансформации стран ЦВЕ в конце XX в., то можно утверждать, что в разные периоды времени они проходили по-разному:

- через реформы сверху из-за угрозы экономического спада и роста социальной напряженности (Венгрия, Польша 80-е гг. XX столетия);
- в виде революций снизу ради освобождения от авторитарного режима (Венгрия, 1956, Чехословакия, 1968, Польша, 1980).

Все более очевидным становилось и то, что экономические реформы невозможны без серьезных политических преобразований. А они стали реальными лишь после того, как Советский Союз перестал поддерживать компартии стран ЦВЕ. Оппозиционные силы в странах ЦВЕ в новых условиях сумели опрокинуть коммунистические режимы и начать политическую трансформацию. Первый этап такой трансформации относится к периоду 1989–1990 гг., если говорить о Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии и Чехословакии. В 1991 г. к ним присоединилась Албания. Второй этап начался после падения коммунистических режимов в СССР и Югославии.

В ходе революций 1989 г. победившая оппозиция, которая зачастую объединяла представителей самых разных политических течений, устранила диктатуру компартии и бюрократии. Она попыталась воссоздать национальные государства, стремилась к демократии, верховенству закона и соблюдению прав человека; отказу от плановой экономики и поддержке рыночных реформ; к освобождению от диктата сверху. Но ясной стратегии политических и экономических реформ у нее не было.

Тогда в странах ЦВЕ, как и во всем мире, идеи социал-демократии и кейнсианства, как и сами социал-демократические партии, не пользовались доверием. Социал-демократы не поддерживали радикальные политические и экономические реформы, хотя кое-где входили в оппозиционные движения или правящие коалиции. Но их идеи разделяли реформаторы из ряда коммунистических и социалистических партий стран ЦВЕ, и многие бывшие коммунисты стали социал-демократами. В результате в Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии и ряде других стран ЦВЕ бывшие компартии преобразовались в так называемые партии-преемники, заявив о своей социал-демократической ориентации и начав конкурировать с традиционными социал-демократами за голоса избирателей.

Пришедшие к власти новые политические элиты придерживались в основном либеральных идей и настаивали на полном сломе всех ин-

ституты бывшей «коммунистической системы». Они стремились к свободе и независимости в ущерб безопасности и солидарности, не умея обеспечить оптимальное сочетание общественной безопасности и личных свобод. Вскоре в странах ЦВЕ наступил резкий экономический спад, который опроверг прогнозы экономистов, ожидавших после некоторого падения ВВП его быстрого и мощного роста. Население было разочаровано реформами, приведшими к росту безработицы, падению доходов и уровня безопасности. Хотя в большинстве стран ЦВЕ формально была построена смешанная экономика либерального типа, по сути она таковой не была. Несмотря на быстрые и масштабные реформы, государство по-прежнему сохраняло сильное влияние на общественно-экономическую сферу. Доля занятых в частном секторе не достигла даже низшего уровня большинства развитых стран, объединенных в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)².

После 1989 г. реформы радикально изменили ситуацию. Для большинства граждан они привели к резкому падению уровня жизни, и прошло немало времени, прежде чем он снова повысился. Реальные доходы снизились, а безработица и неравенство в доходах возросли³. В ряде стран резко упала средняя продолжительность жизни. Это привело к снижению коэффициента рождаемости в большинстве стран⁴. Правда, с 1992 г. в Польше, Венгрии и Чехии средние доходы на душу населения и продолжительность жизни стали расти, но лишь в 1996 г. их уровень в большинстве стран вернулся к 1989 г.

Можно констатировать поэтому, что реформы 90-х гг. XX в. в странах ЦВЕ имели три основных направления:

- от диктатуры компартий – к многопартийности;
- от плановой экономики – к открытой рыночной экономике;
- от несамостоятельного государства к независимому суверенному национальному государству, которые сформировали в основном политический ландшафт этих стран.

Социалисты и социал-демократы поддерживали переход к демократии и рыночные реформы и в меньшей степени суверенизацию. В итоге они (в основном партии-наследники) смогли, пусть и на время, прийти к власти, а главное – укрепиться в политической системе своих стран. Самые успешные социал-демократические партии стран ЦВЕ выросли из бывших компартий. К 1989 г. реформаторы одержали верх во многих бывших компартиях, которые поддержали конституционные реформы, направленные на их отказ от конституционного права на ведущую роль⁵. В отличие от социал-демократических партий, выросших из оппозиционных движений или традиционных партий, реформированные компартии меньше интересовались программами и более ориентировались на клиентеллы. В

большинстве случаев они приняли новые программы, которые имели символическую ценность, показывая их отход от коммунизма.

Конечно, смена руководства и переход к социал-демократической риторике в таких случаях необязательно означали преобразования их в социал-демократические партии. Нужны были более глубокие реформы. В руководстве этих партий чаще всего стояли относительно молодые и хорошо образованные политики, которые выглядели компетентными и профессиональными (например, П. Вайс (Словакия), П. Роман (Румыния) или Ж. Виденов (Болгария), А. Квасневский (Польша)). А рядовые члены оставались в общей массе старыми и ортодоксально настроенными людьми. ВСП, например, состояла на 35% из людей старше 60 лет и лишь 4% членов были моложе 30 лет⁶.

Но на практике победившие партии-наследницы, придя к власти, в основном продолжили политику реформ еще интенсивнее, чем их консервативные или либеральные предшественники. Разочаровав большую часть их электората, который в итоге поддержал призывы других партий или просто не голосовал, они подтвердили правило, что в ходе преобразований находящийся у власти всегда в худшем положении. Через 20 лет после распада СССР и начала реформ в странах ЦВЕ эти страны оказались как бы зажатыми между политическими гигантами – Россией, бывшим партнером по соцлагерю, заметно ослабевшей после развала СССР, и Евросоюзом, наоборот явно набравшим за эти годы экономический и политический вес. Поэтому неслучайно этот период выявил, что посткоммунистические общества этих стран и политика, проводимая различными политическими силами в те годы, ясно демонстрировали их разобщенность, которая во многом определяла процесс эволюции различных, в том числе социалистических и социал-демократических, партий.

В большинстве стран ЦВЕ партии демократической ориентации, в том числе социал-демократы, возникшие после развала социалистического лагеря, в большей степени ориентировались на Евросоюз и его партийно-политическую модель. Сначала это были Венгрия, Литва, Латвия, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония. Затем к ним добавились Болгария, Македония, Румыния, Сербия, Хорватия и др. И именно социалистические и социал-демократические партии-наследники из стран СНГ, открыто заявившие о приверженности процессу глубокой модернизации политической и социально-экономической систем в своих странах, встали во главе этих прогрессивных преобразований. Благодаря той позиции, которую заняли многие партии-наследники, им удалось не просто выжить в новых условиях, но и занять ведущие позиции в политической системе своих стран, то ли в качестве правящих, то ли в роли ведущей оппозиционной силы.

Социал-демократы стран ЦВЕ поддержали политику вступления в Евросоюз. В результате реализации этой политики их странам удалось добиться прочной интеграции с Евросоюзом в вопросах привлечения инвестиций и развития торговли. Конечно, процесс интеграции был связан с большими затратами, которые окупятся лишь с течением времени и в конечном итоге принесут выгоду, но в тот момент, когда эти страны несли эти траты, расходы и доходы в обществе оказались распределены неравномерно. И все это стало очевидно уже после вступления стран в ЕС. Во всех этих странах-кандидатах

имелись социал-демократические партии, бывшие полноправными членами Социнтерна (СИ), а в некоторых странах таких партий было даже несколько (Болгария, Венгрия, Польша, Румыния). В табл. 1 показано, что самые сильные социал-демократические партии представляют высокоразвитые, быстро реформирующиеся страны Вышеградской группы: Венгрия, Польша, Словакия и Чехия, а также Болгария, Литва, Румыния и Словения.

Как видно из табл. 1, в девяти из десяти стран социал-демократы выигрывали выборы и формировали правительства. Польские соци-

Таблица 1

Социал-демократические партии в странах-кандидатах.

Страна	Партия	Историческая основа	Степень политического влияния
Болгария	БСП	Бывшая компартия	Сильное. Правящая с 1995 по 1997 г. и в коалиции с 2005 по 2009 г.
	Евролевые	Реформаторское крыло бывшей компартии	Очень слабое
Венгрия	ВСП	Реформаторское крыло бывшей компартии	Сильное. Правящая с 1994 по 1998 г. и в коалиции с 2002 по 2010 г.
	ВСПД	Историческая	Очень слабое
Латвия	ЛСДРП	Часть Саюдиса	Очень слабое
Литва	СДПЛ	Слияние реформированной компартии и исторической	Сильное. Член правящей коалиции в 2001–2010 гг.
Польша	СЛД	Реформированная	Сильное. Правящая с 1994 по 1998 г. и в коалиции с 2002 по 2010 г.
	бывшая компартия	Среднее. Правящая в 1993–1997 гг. и 2001–2005 гг.	Очень слабое
Румыния	СДПР	Слияние части бывшей компартии и исторической партии	Сильное. Правящая в 2000–2004 гг., в коалиции в 2008–2009 гг.
Словакия	Смер - социал-демократы	Реформированная бывшая компартия	Сильное. Член правящей коалиции в 2006–2010 гг.
Словения	СДПС	Реформированная бывшая компартия	Сильное. Правящая в коалиции с 2008 г.
Чехия	СДПЧ	Историческая	Сильное. Правящая в 1998–2006 гг.
Эстония	СДПЭ	Слияние двух партий, созданных после 1991 г., одна из них историческая	Среднее. Правящая в коалиции с 2007 по 2009 г.

ал-демократы в 2001 г., венгерские социалисты в 2002 г., болгарские социалисты в 2005 г., румынские социал-демократы в 2008 г. смогли снова вернуться к власти после того, как побывали в оппозиции, что не очень характерно для партий ЦВЕ любой политической ориентации. Особо отличились чешские социал-демократы (СДПЧ). Они сумели повторно победить на выборах в июне 2002 г. и вновь стать правящей партией.

Вскоре после распада соцлагеря ряд из этих партий были приняты в состав Социнтерна или начали процедуру вступления. Обсуждение проблем развития ситуации в регионе ЦВЕ были включены в повестку дня XIX–XXII конгрессов, заседаний советов и ряда комитетов Социнтерна. Особое место в деятельности и заявлениях Социнтерна занимали вопросы стратегии социально-экономического и политического развития стран ЦВЕ. Для анализа ситуации в них были направлены специальные

миссии Социнтерна. Таким образом, Социнтерн стремился внести свой вклад в становление демократии в странах ЦВЕ, поддержать развитие социал-демократии, которая становилась влиятельной силой в данном регионе.

В то время лидеры Социнтерна, президент ФРГ В. Бранд и Генеральный секретарь Л. Айала в статьях, опубликованных в журнале "Socialist affairs", пытались осмыслить проблемы:

- демократизации социально-экономического развития транзитных государств;
- европейской безопасности в изменившихся политико-международных условиях;
- роли социал-демократического движения в решении этих и других вызовов истории.

На первом после XIX Конгресса Социнтерна в Стокгольме (1989 г.) заседании Совета было решено создать Комитет по странам ЦВЕ. За время своего существования (до 2002 г.) этот Комитет провел более 20 заседаний практически

во всех странах этого региона, в том числе и в Москве. На этих заседаниях рассматривались наиболее актуальные вопросы постсоциалистических стран.

Позиция Социнтерна относительно событий и процессов в странах ЦВЕ подробно представлена в резолюциях и декларациях его XIX (Берлин, 1992 г.), XX (Нью-Йорк, 1996 г.), XXI (Париж, 1999 г.), XXII (Сан-Пауло, 2002 г.) конгрессов; заявлениях Совета, специальных комитетов и др. В журнале "Socialist affairs" стали публиковаться статьи лидеров социал-демократических партий стран региона, например Д. Хорна⁸, председателя Венгерской соцпартии или А. Квасневского⁹, председателя Союза левых сил Польши.

Становление социалистических и социал-демократических партий в странах СНГ и влияние Социнтерна на этот процесс. При рассмотрении процесса становления социалистических и социал-демократических партий стран СНГ в условиях трансформации политической системы этих стран за последние 20 лет необходимо первым делом отметить, что из 11 (до недавнего времени 12) стран-членов СНГ такого типа партии возникли лишь в 10 (с учетом Грузии – 11).

Естественно, что в каждой из стран процесс становления социалистических и социал-демократических партий имел свою специфику, но вместе с тем в этом процессе можно отметить и некоторые общие моменты. В связи с этим, для того чтобы не рассматривать каждую из этих стран в отдельности, было решено сгруппировать их в две группы в зависимости от типа политического режима, сложившегося в той или иной стране. При этом необходимо иметь в виду, что граница между этими группами весьма условна, так как в ряде стран (Азербайджан, Кыргызстан, отчасти Молдова, Россия, Грузия) за прошедшие годы политический режим претерпел достаточно серьезные изменения.

Постепенно в тех странах СНГ, где сложилась реальная многопартийность, возникли социалистические и социал-демократические партии, которые приняли активное участие в первых национальных парламентских выборах. И хотя они не добились на них существенных успехов, тем не менее заняли свое место в оппозиционной части партийно-политической системы своих стран, между коммунистами, либералами и консерваторами. При этом отличительной особенностью социалистов и социал-демократов, особенно в России и Украине, было наличие большого числа (порой до 10 и более) партий подобного толка, незначительно отличавшихся по названию и обязательно по имени их лидера.

После завершения процесса становления социалистических и социал-демократических партий стран СНГ стало ясно, что, закрепившись в партийно-политической системе своих стран, эти партии тем не менее так и не стали

играть в ней какую-то существенную роль. В первую очередь это было связано с особенностями политических режимов стран СНГ, которые в подавляющем большинстве оставались авторитарными и не ориентированными на интересы общества. Само общество в этих странах было крайне поляризовано, что делало наиболее популярными партии радикального толка. Бывшие компартии, как правило, не стремились к реформированию и продолжали оставаться популистскими (Молдова, Россия, Украина) либо вообще исчезли с политической сцены (Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызстан), что также не способствовало росту популярности социалистов и социал-демократов в этих странах.

Таким образом, из 14 партий, активно действующих сегодня в странах СНГ, 6 являются парламентскими, и еще 1 была таковой в прошлом. Численность этих партий колеблется от 1400 (Белорусская социал-демократическая партия (Грамада) до 430000 человек (Справедливая Россия) и их статус различен: от парламентской и системной оппозиции до оппозиции непримиримой (см. табл. 2).

Оппозиция, как социальное явление, существует в явной или латентной форме в любом обществе и при любой политической системе. Но ее положение, роль, цели, задачи и методы их решения находятся в прямой зависимости от характера политического режима, при котором она формируется и действует. Если при недемократическом режиме политическая оппозиция, как правило, не институционализируется, то в демократическом обществе для ее функционирования существуют определенные институциональные предпосылки: законодательное закрепление права на оппозицию; свобода слова; право на свободное осуществление политической деятельности; финансирование оппозиционных политических партий и их лидеров из государственного бюджета и т.д.

Можно сказать, что эти предпосылки имеют место в том или ином виде в ряде изучаемых стран. Так, Конституции РФ, Украины, Молдовы, Грузии, Азербайджана соответствуют всем нормам демократии. И хотя практики политической борьбы и организации политического и электорального процесса часто далеки от идеальных, сам факт закрепления в политическом пространстве оппозиционных партий явление для постсоветского общества позитивное. Нельзя не замечать некоторой декоративности оппозиции в Азербайджане, Узбекистане, Казахстане, России, где она функционирует в легальном поле только до тех пор, пока это выгодно и удобно власти.

В условиях недемократических режимов политическая оппозиция преследуется в Белоруссии, Узбекистане, Таджикистане, Азербайджане.

Ситуация в странах СНГ подтверждает тот факт, что если оппозиция активно участвует в политической жизни, действует в соответст-

Численность, структура и статус социал-демократических партий стран СНГ.

№	Партия	Численность	Количество региональных и местных отделений	Статус парламентской партии
1	Социал-демократическая партия Азербайджана	Более 3000 членов	Представлена в 70 районах Азербайджана	Нет
2	Народно-социалистическая партия Азербайджана	2800 членов	Официально не зарегистрирована, не представлена в региональных и местных органах власти	Нет
3	Армянская революционная федерация «Дашнакцутюн»	Около 6500–8000 членов	Во всех регионах действуют региональные организации, в т.ч. за рубежом	Есть
4	Белорусская партия левых «Справедливый мир»	Около 2500 членов	Во всех регионах, в 64 городских и районных организациях	Нет
5	Белорусская социал-демократическая партия (Грамада)	Около 1400 членов	Нет	Нет
6	Республиканская партия труда и справедливости (Беларусь)	Около 3800 членов	Во всех регионах страны партия имеет свои организации	Нет
7	Демократическая партия «Адилет» (Казахстан)	85000 членов	16 региональных филиалов	Нет
8	Социалистическая партия «Ата-Мекен» (Кыргызстан)	2000 членов	Во всех регионах страны партия имеет свои организации	Есть
9	Социал-демократическая партия Кыргызстана	5000 членов	Во всех регионах страны партия имеет свои организации	Есть
10	Демократическая партия Молдовы	11600 членов	Партия представлена во всех районах и муниципалитетах	Есть
11	Социал-демократическая партия Молдовы	5000 членов	25 областных отделений, 33 районных	Нет
12	Справедливая Россия	Около 430000 членов	Во всех регионах, имеет представителей в региональных и местных законодательных собраниях	Есть
13	Социалистическая партия Украины	Более 200000 членов	28000 первичных организаций, 780 горкомов и райкомов, 27 областных и республиканских комитетов	Нет (была в прошлых электоральных циклах)
14	Партия «Справедливость» (Украина)	40000 членов	Имеет 27 областных отделений, 350 районных организаций, 250 местных депутатов	Нет
15	Социал-демократическая партия Узбекистана	Нет данных	Нет данных	Есть
16	Социал-демократическая партия Таджикиста	Нет данных	Не зарегистрирована официально	Нет

вии с легальными нормами, то она обеспечивает устойчивое развитие демократической системы. Именно поэтому политический вес и представительство в парламентах своих стран социалистических партий существенным образом зависели не только от наличия социальной базы, но и от характера политического режима, сложившегося в той или иной стране за эти годы. В тех странах, где был взят курс на современное демократическое государство (Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Россия, Украина), социалисты и социал-демократы оказались представленными в парламентах и даже входили в правящие коалиции. Правда, не везде этот процесс носил линейный характер, и порой социалистам, например Кыргызстана или Украины, приходилось покидать стены своих парламентов.

Таким образом, можно констатировать, что за период с 1991 по 2007 г. процесс идейно-политической институализации социалистических и социал-демократических партий в большинстве

стран СНГ в основном завершился. Заняв нишу между коммунистами и либералами, они активно участвовали в политической жизни своих стран и в избирательном процессе, аккумулируя собственный электорат и заложили основу для формирования демократической системы с легальной и легитимной оппозицией.

В тех же странах, где политические режимы носили, очевидно, авторитарный характер (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан), социал-демократам, как и всем иным представителям демократических сил, не удалось войти или закрепиться в своих парламентах. Тем не менее они сумели сохраниться и продолжают свою нелегкую борьбу за демократизацию политических режимов в своих странах.

Многие левые партии с постсоциалистического пространства активно включились в сотрудничество с Социнтерном и приложили массу усилий, чтобы стать его полноправными членами. В конце XX в. социалистическое движение в странах ЦВЕ и СНГ находилось на этапе

Таблица 3

Партии стран ЦВЕ и СНГ члены Социнтерна, по данным на 2011 г.

Страны	Партии, представленные в СИ	Статус в СИ	Наличие фракции в национальном в парламенте
Албания	2	Полноправный член (2)	Парламентская Непарламентская
Армения	1	Полноправный член	Парламентская
Азербайджан	1	Консультативный член	Непарламентская
Белоруссия	1	Консультативный член	Непарламентская
Болгария	2	Полноправный член (2)	Парламентская
Босния и Герцеговина	2	Полноправный член (2)	Парламентские, правящие в коалиции
Венгрия	2	Полноправный член Консультативный член	Парламентская Непарламентская
Кыргызстан	1	Наблюдатель	Парламентская
Литва	1	Полноправный член	Парламентская
Латвия	1	Полноправный член	Парламентская
Македония	1	Полноправный член	Парламентская
Молдова	2	Полноправный член (1) Наблюдатель (1)	Парламентская, правящая в коалиции Непарламентская
Польша	1	Полноправный член	Парламентская
Россия	1	Консультативный член	Парламентская
Румыния	1	Полноправный член	Парламентская
Сербия	2	Полноправный член (2)	Парламентская правящая в коалиции
Словакия	1	Полноправный член	Парламентская
Словения	1	Полноправный член	Парламентская, правящая в коалиции
Украина	1	Консультативный член (1)	Непарламентская
Хорватия	1	Полноправный член	Парламентская
Черногория	2	Полноправный член Наблюдатель	Парламентская, правящая в коалиции
Чехия	1	Полноправный член	Парламентская
Эстония	1	Полноправный член	Парламентская

становления, порой, особенно на постсоветском пространстве, оно носило маргинальный характер, что было связано с неустойчивостью партийных систем, а также неспособностью и нежеланием партий и их лидеров консолидировать усилия.

В результате, хотя в ряде этих стран действовали даже по несколько социалистических и социал-демократических партий, далеко не все эти партии получили статус члена Социнтерна (табл. 3).

Сотрудничество Социнтерна с социалистическими и социал-демократическими партиями стран ЦВЕ и СНГ на современном этапе. Сегодня социал-демократические и социалистические партии стран ЦВЕ и СНГ являются полноправными членами международного и европейского социалистического движения. Вице-президентами Социнтерна являются М. Ферич-Вас (Хорватия), Р. Секринкса (Македония), М. Титизян (Армения). Сопредседателями Комитета Социнтерна по странам СНГ, Кавказа и Черного моря стала представительница социалистической партии Венгрии А. Доболи, а Комитета по странам Юго-Восточной Европы С. Станишев и представитель социалистической партии Албании Э. Рама.

При этом Социнтерн и его ведущие партии-члены больше внимания уделяют таким

проблемным регионам (с точки зрения влияния в них социал-демократов и социалистов), как Балканы и СНГ. Неслучайно уже в 2002 г. вместо Комитета по странам ЦВЕ на конгрессе в Сан-Пауло было решено создать два новых комитета: по Юго-Восточной Европе и по странам СНГ, Кавказа и Черного моря. В 2008 г. последний был переименован в Комитет по странам СНГ, Кавказа и Черного моря. Причем руководство этих комитетов было поручено представителям ЦВЕ, что, с точки зрения руководства Социнтерна, позволит более быстро и эффективно наладить диалог с партиями, представляющими эти регионы.

В последнее время в этих регионах социалисты и социал-демократы сумели добиться первых значимых электоральных результатов. Например, Демократическая партия Молдовы (член Социнтерна с 2007 г.) входит в правящую коалицию, партия Справедливая Россия (член Социнтерна с 2008 г.) в 2007 г. была избрана в российский парламент. Лидер Демократической партии Сербии (член Социнтерна) Б. Тадич является президентом страны второй срок подряд. Неплохие позиции занимают социал-демократы в Македонии, Словении, Хорватии, Черногории. И в этих их успехах важную роль сыграло сотрудничество с Социнтерном, который начиная с 1992 г. направил большое количество миссий

в бывшую Югославию. Они оказали поддержку социал-демократам, которые противились войне и боролись за демократию.

Сегодня внимание международного социалистического движения приковано к странам СНГ и балканским государствам, где демократические процессы в экономической и социально-политической сферах пока еще набирают обороты. Очевидно, что успешное завершение этих процессов невозможно без наличия влиятельных социалистических и социал-демократических партий в этих странах. При поддержке Социнтерна постепенно происходит становление и рост политического авторитета этих партий в Молдове, России, Сербии, Хорватии, Черногории и других странах этих регионов Европы. Можно констатировать в этой связи, что к 2008 г. сложился устойчивый формат сотрудничества между социал-демократами и социалистами стран СНГ и Социнтерном. Практически все действующие на постсоветском пространстве партии этого толка стали членами данной организации и самым активным образом участвуют в его деятельности на уровне комитетов, комиссий, советов и т.д. Все больше мероприятий Социнтерн проводит на территории стран СНГ, что способствует продвижению ключевых идей и принципов международного социалистического движения среди граждан этих стран.

Практически все социалистические и социал-демократические партии стран СНГ стали членами Социнтерна и активно участвуют в его работе в последние 10–15 лет. Вместе с тем последние заседания Комитета показали, что используемые формы работы начинают себя исчерпывать. Это стало особенно очевидным после серии народных революций в ряде стран Ближнего Востока (Бахрейн, Египет, Йемен, Тунис и др.), которые привели к падению авторитета Социнтерна, что нашло свое отражение в заявлении З. Габриэля¹⁰, лидера Социал-демократической партии Германии, поддержанном рядом социалистических и социал-демократических партий Европы.

В настоящее время перед социалистами и социал-демократами в странах СНГ стоит двукратная задача – повысить их авторитет и влияние в своих странах и вместе с коллегами из других стран способствовать повышению авторитета и влиятельности Социнтерна в мире¹¹, и в каждой отдельной стране.

Заключение. Последние два десятилетия останутся в истории народов бывшего социалистического лагеря временем политических сдвигов, существенно изменившими облик этого пространства. В странах ЦВЕ важнейшую роль в формировании новых демократических государств сыграли партии социал-демократического и социалистического направления. Благодаря консенсусу ведущих политических сил и поддержки общества в странах ЦВЕ удалось в достаточно короткие сроки создать демократические, правовые государства с социально

ориентированной рыночной экономикой. Ведущую роль в этом процессе играли социалисты и социал-демократы, отстаивавшие принципы свободы, социальной справедливости, политической конкуренции и пр.

Но не везде эти процессы шли с одинаковой скоростью. Так, например, в Албании, Болгарии, Румынии, Словакии бывшие правящие партии в начале реформ не торопились расставаться со своим монопольным положением. Они, используя по большей части национал-патриотическую риторику, смогли сохранить власти за собой. Но, потерпев поражения на выборах, они приняли решение перейти на социал-демократическую платформу, чтобы сохранить себя в партийно-политической системе своих стран.

В странах СНГ бывшие компартии не стали реально реформироваться (за исключением Украины, где часть членов компартии создали социальную партию), хотя и потеряли существенное число своих членов и политическое влияние. Более того, в Азербайджане, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Туркменистане, Узбекистане бывшие компартии практически перестали играть какую-либо роль в политической жизни своих стран. И постепенно в них возникли социалистические и социал-демократические партии. Причем в Армении, Грузии, Кыргызстане, Молдове, России, Украине, Узбекистане они смогли занять значимое место в политических системах этих стран, получив статус парламентских. А в последние годы молдавским и киргизским социал-демократам удалось даже войти в состав правящих коалиций, причем представители этих партий даже заняли посты президентов.

Следует отметить, что в странах СНГ политические и экономические реформы по большей части инициировалась властью, а не гражданским обществом. Это обусловило декоративный и имитационный характер многих демократических институтов, что проявлялось в верхушечном партстроительстве, псевдоконкурентных выборах, принятии формальных законов, лимитирующих политические права граждан, свободу СМИ и т.д. Неслучайно партии в странах СНГ долгое время не рассматривались, а где-то не рассматриваются и до сих пор, как реальные участники политического процесса, ни обществом, ни тем более правящей элитой.

Автор разделяет точку зрения исследователей (А. Гельмана, А. Рябова, Д. Фурмана), характеризующих ряд политических систем постсоветского пространства как «декоративные», «фасадные», даже дефектные демократии, отличительная черта которых – наличие формальных норм и организаций демократической системы при отсутствии реальной конкурентной среды на фоне низкой политической культуры. Однако стоит отметить, что в ряде стран СНГ, особенно в последние годы, наметился прогресс в сторону большей демократизации (Кыргызстан, Молдова, Украина), примером

чему стала смена руководства этих стран в результате демократических выборов. И именно социалисты этих стран были основными инициаторами перемен.

Еще один важный фактор, влияющий на процесс институализации социалистических и социал-демократических партий стран ЦВЕ и СНГ, – международное социалистическое движение в лице Социнтерна. Следует отметить стремление социалистических и социал-демократических партий постсоветского пространства к объединению и консолидации усилий в регионе, для чего был создан Форум левых партий стран СНГ.

Институализация социалистических и социал-демократических партий стран СНГ и их постепенный переход в статус парламентских ведет к формированию социалистического крыла в рамках политико-идеологического

спектра, является важным условием формирования многопартийной демократии на основе плюрализма интересов и полиархии и устойчивости политической системы, с одной стороны, и эффективным механизмом представительства интересов – с другой.

Guseletov B. Analysis of the Formation and Identification of Social Democratic and Socialist Parties in the Countries of Central and Eastern Europe and CIS.

Summary: On this article is representing the result of the comparative analysis of the formation and institutionalization of the Socialist and Social Democratic parties in the Central and Eastern Europe (CEE) and CIS countries during of the “Socialist Camp” collapse period. The author tries to reveal who the International Socialist Movement influenced of this process and the prospective of these parties future development.

Ключевые слова

Социалистические и социал-демократические партии, мировое социалистическое движение, страны Центральной и Восточной Европы и СНГ, трансформация политической системы, выборы.

Keywords

Socialist and Social Democratic Parties, International Socialist Movement, Central and Eastern Europe and CIS countries, the political system transformation, elections.

Примечания

1. Гуселетов Б.П. Социалистический Интернационал: история создания, цели, задачи, основные направления деятельности. В кн.: Актуальная социал-демократия в XXI веке. М.: Ключ-С, 2009. С. 323–346. Сайт Института Справедливый мир. [Электронный ресурс]. URL: http://www.spravmir.ru/images/stories/library/12_socialism_xxi_veka.pdf
2. Rose R. & Haerpfer C. New Democratic Barometer III: Learning from what is happening. Public Policy Studies, 230, Startklaid University, Glasgow, 1994; Timmermann H. A Dilemma for the Socialist International: The Communist Parties' Successors in East Central Europe. In: Waller et al. 1994.
3. Cornia G. A. Income Distribution, Poverty and Welfare in Transitional Economies. A comparison between Eastern Europe and China. International studies. Policy Economics and International Relations. № 6, September-October 1994, p. 560–607.
4. Ferge Z. Social Values and the Evaluation of Regime Change, Innovation, 9 (1996) 3, p. 261–277
5. Waller M. et al. Social Democracy in Post-communist Europe. European Commission: Central and Eastern Eurobarometer. Brussels, 1991–1997, p. 473–490.
6. Ágh A. Partial Consolidation of East Central European Parties. The Case of the Hungarian Socialist Party, Parties Policy, 1 (1995) 4, p. 507.
7. Brandt W. A year of revolution never to be forgotten// Socialist affairs. L., 1990, № 1. p.4–6; Ayala L. Birth and rebirth: social democracy in Central and Eastern Europe// Socialist affairs. L., 1990, № 2. p. 6–8,
8. Horn G. Transforming the economy fairly// Socialist affairs. L., 1994. № 3, p.4–7
9. Kwasniewski A. Polish challenges in 1995// Socialist affairs. L., 1995. № 2, p.7–9.
10. Габриэль З. Социнтерн уже давно не является фактором международной политики / Перевод статьи из газеты «Франкфуртское обозрение» (Frankfurter Rundschau). Сайт Socialistinfo. [Электронный ресурс]. URL: <http://socialistinfo.ru/socialXXI/643.html>
11. Гуселетов Б.П. Социнтерн должен вернуть себе былой авторитет. Сайт Socialistinfo. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.socialistinfo.ru/socialXXI/646.html>