

ОБ УНИФИКАЦИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СТРАНАХ ЕЭП: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е.С. Ратушняк

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

В статье рассматриваются налоговые системы стран-участниц Таможенного союза (далее – ТС) России, Белоруссии и Казахстана, выявляются их различия и определяется необходимость унификации и сближения структур и принципов налогообложения, общих направлений налоговых реформ и согласования налоговой политики стран-участниц. При сравнении существующих систем налогообложения в этих странах выявлены различия, влияющие на осуществление и развитие внешнеэкономической деятельности предприятий в процессе формирования общего рынка. В частности, основными препятствиями для ведения предпринимательской деятельности являются высокие налоговые ставки, а также различные значения ставок налога на добавленную стоимость (далее – НДС). Это касается косвенного налогообложения, поскольку данный налог является основным бюджетообразующим налогом, участвующим в ценообразовании товара, в связи с чем его увеличение ведёт к снижению экспортного потенциала вышеназванных стран. В работе раскрыто, что одним из существенных препятствий, с которыми сталкиваются экспортёры стран ТС, является возврат НДС при экспортных операциях, препятствующий развитию экспортной деятельности, снижающий конкурентоспособность продукции стран ТС на внешних рынках. В работе определена необходимость успешного согласования налоговой политики внутри стран ТС, которое на современном этапе носит межгосударственный характер, в то время как наднациональное регулирование со стороны Евразийской экономической комиссии отсутствует, поскольку она не обладает такими полномочиями. В статье сформулированы основные направления согласования налоговой политики стран ТС, направленные на устранение барьеров и облегчение осуществления внешнеторговых операций предприятиями, развитие инвестиционной привлекательности стран-участниц, повышение конкурентоспособности товаров, развитие экспортной деятельности стран – повышение эффективности создания общей таможенной территории. Гармонизацию налогообложения трёх стран необходимо рассматривать как одно из ключевых направлений развития интеграции в рамках Единого экономического пространства (далее – ЕЭП).

Ключевые слова: Таможенный союз, Единое экономическое пространство, НДС, экспорт, региональная интеграция, конкурентоспособность.

Сугубо экономический характер евразийской интеграции определяет границы делегирования национального суверенитета на наднациональный уровень, полномочия которого ограничиваются вопросами торговой политики, таможенного, технического, антимонопольного регулирования, санитарного, ветеринарного и фитосанитарного контроля. При гармонизации налогового регулирования страны-участницы ЕЭП сохраняют национальную самостоятельность. В ходе углубления интеграции наднациональные сферы будут расширяться, а национальные – приводиться в соответствие с наднациональным законодательством, вместе с тем это лишь первый опыт такого взаимодействия.

Евразийская экономическая комиссия работает как наднациональный орган по форме принимаемых решений, в то же время является межгосударственным по содержанию наполнению. В целях развития интеграции стран ЕЭП необходимо выработать оптимальное сочетание наднациональных и межгосударственных процедур принятия решений в деятельности институтов формирующегося Евразийского экономического союза. Действия стран-участниц, а также органов наднационального регулирования по унификации законодательства в сфере внешнеэкономической деятельности и постепенному выравниванию условий хозяйственной деятельности будут способствовать формированию благоприятной обстановки и условий хозяйственной деятельности для бизнес-сообществ, предпринимателей и простых граждан государств-членов ТС и последующего развития ЕЭП.

С развитием ТС и началом функционирования ЕЭП в рамках ЕврАзЭС одним из ключевых вопросов, представляющих взаимный интерес стран-участниц, стали развитие и углубление сотрудничества в сфере налогообложения, которое подразумевает унификацию и сближение структур и принципов налогообложения, общих направлений налоговых реформ, согласование налоговой политики стран-участниц. Углубление международной экономической интеграции требует унификации и сближения структур и принципов налогообложения, общих направлений налоговых реформ, согласования налоговой политики и национального налогового права различных государств. Основными целями согласованной налоговой политики в рамках интеграционных объединений являются:

- создание гармонизированного налогового пространства;
- согласованное реформирование налоговых систем;
- устранение налоговых барьеров, которые оказывают влияние на развитие экономических связей между странами, и т.д.

Международно-правовое сотрудничество государств в налоговой сфере диктует необходимость устранения негативных последствий международного налогообложения для фискаль-

ных интересов государств, противодействия незаконным формам уклонения от налогообложения. В условиях расширения международных хозяйственных связей национальную налоговую политику невозможно рассматривать только как комплекс мер, предусматривающих внутреннее регулирование в стране. Межстрановое движение товаров, рабочей силы и капиталов существенно усиливает значение налогов в распределительных отношениях как между субъектами хозяйствования и государством, так и между государствами, ведущими активную внешнеэкономическую деятельность [8].

Осуществление согласованной налоговой политики [3] включает достаточно сложные задачи: гармонизацию и унификацию национальных налоговых систем с проведением ревизий всех соглашений о предотвращении двойного налогообложения в целях недопущения уменьшения налоговых обязательств предприятия-резидентами государств-членов ТС и ЕЭП. На практике же постоянного внимания требует исключение недобросовестной межстрановой налоговой конкуренции с целью обеспечения равных налоговых обязательств хозяйствующих субъектов государств-членов, введение эффективных методов контроля над трансфертным ценообразованием в государствах-членах.

Специалисты отмечают, что в условиях расширения международных хозяйственных связей национальную налоговую политику невозможно рассматривать только как комплекс мер, предусматривающих внутреннее регулирование системы налогообложения в стране. Межстрановое движение товаров, рабочей силы и капиталов существенно усиливает значение налогов в распределительных отношениях как между субъектами хозяйствования и государством, так и между государствами, ведущими активную внешнеэкономическую деятельность [8]. В целях развития конкурентоспособности, повышения инвестиционной привлекательности посредством снижения налогового бремени и, как следствие, улучшения качества бизнес-климата для развития инновационной деятельности стран ЕЭП целесообразна трансформация и сближение налоговых систем Белоруссии, Казахстана и России, а также для дальнейшего успешного развития Евразийского экономического сообщества в целом.

Одной из главных причин необходимости налоговой гармонизации называют налоговую конкуренцию, которая определяется как несогласованное с другими странами установление налогов независимыми правительствами, в результате которого выбор налоговой политики каждого правительства оказывает влияние на размещение мобильного капитала внутри региона [12]. Международная налоговая конкуренция, представляющая собой процесс одностороннего приспособления национальной налоговой системы к влиянию факторов внешней среды, ведётся по двум направлениям:

■ Экономика

– за право национальных налоговых администраций облагать налогами субъектов внешнеэкономической деятельности, извлекающих доходы из источников в данной стране, а также являющихся её резидентами;

– за право привлекать в пределы данной фискальной юрисдикции капиталы и доходы субъектов внешнеэкономических операций, а также трудовые ресурсы [9].

Сравнивая налоговые системы стран-участниц ЕЭП, следует отметить, что к настоящему времени всем трём странам удалось сформулировать ряд принципиальных, кардинальных положений, позволяющих существенно либерализовать и упростить налоговую систему, приблизили её к международной практике налогообложения, базовые её положения закреплены в основных нормативно-правовых актах стран (см. табл. 1).

Таблица 1
Регулирование системы налогообложения в странах ЕЭП

Страна	Нормативно-правовой акт
Белоруссия	Общая часть Налогового кодекса введена в действие с 1 января 2004 г. (Закон Республики Беларусь от 04.01.2003 № 184-З). Особенная часть Налогового кодекса введена в действие с 1 января 2010 г. (Закон Республики Беларусь от 29.12.2009 № 72-З)
Казахстан	Налоговый кодекс (Общая и Особенная части) введён в действие с 1 января 2002 г. (Закон Республики Казахстан от 12.06.2001 № 210)
Россия	Часть первая Налогового кодекса РФ введена в действие с 1 января 1999 г. (Федеральный закон от 31.07.1998 № 147-ФЗ). Часть вторая НК РФ введена в действие с 1 января 2001 г. (Федеральный закон от 05.08.2000 № 118-ФЗ)

Источник: Данные налоговых ведомств Белоруссии, Казахстана, России – www.nalog.by, www.nalog.kz, www.nalog.ru.

В Республиках Белоруссия и Казахстан действует двухуровневая система налогообложения (республиканский, местный уровни); в Российской Федерации – трёхуровневая (федеральный, региональный и местный уровни), краткая характеристика которых представлена в табл. 2.

Таблица 2
Налоговые системы стран ЕЭП

	Белоруссия	Казахстан	Россия
Место в рейтинге РwС самых удобных налоговых систем мира	156	17	102
Количество налоговых платежей в год	18	7	9
Время на оформление и уплату налогов (часов в год)	654	188	290
Суммарный уровень налоговых изъятий (%)	62,8	28,6	46,9

Источник: *Paying Taxes. The global picture. PricewaterhouseCoopers. 2012.* – www.pwc.com/payingtaxes.

По мнению руководителей предприятий, главными препятствиями для ведения бизнеса инновационными фирмами Белоруссии, России и Казахстана являются высокие налоговые ставки, рейтинга Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business) (см. табл. 4) [4].

Основные ставки налогообложения представлены в табл.3.

Таблица 3
Ставки основных налогов в странах-членах ЕЭП

Вид налога, %	Белоруссия	Казахстан	Россия
Налог на добавленную стоимость	20 (10; 0)	12 (0)	18 (10; 0)
Налог на прибыль	18	20(15; 10) Корпоративный подоходный налог	20
Налог на доходы физических лиц	12	Диффер. ставка 5;10 Индивидуальный подоходный налог	13
Социальный налог	34	Диффер. ставка 11 (4,5 - 20)	13
Налог на имущество	Диффер. ставка 0,1 – 2	Диффер. ставка 0,05– 1,5	Диффер. ставка <= 2,2

Источник: Данные налоговых ведомств Белоруссии, Казахстана, России – www.nalog.by, www.nalog.kz, www.nalog.ru.

Таблица 4
Рейтинг Всемирного банка «Ведение бизнеса» по компонентам бизнес-климата

Рейтинг по категориям	DB 2012 Белоруссия	DB 2012 Казахстан	DB 2012 Россия
Общее место	69	47	120
Регистрация предприятий	9	57	111
Регистрация собственности	4	29	45
Защита инвесторов	79	10	111
Налогообложение	156	13	105
Международная торговля	152	176	160

Анализ налоговых систем государств – членов ТС и ЕЭП показывает, что в полной мере системы налогообложения трёх стран не могут быть унифицированы, поскольку решение этого вопроса зависит прежде всего от государственного устройства стран, которое определяет число её уровней, а также органа, осуществляющего согласование. В настоящий момент согласование налоговой политики стран носит межгосударственный характер, а ЕЭК в части наднационального регулирования такими полномочиями не обладает. Кроме того, значительная степень унификации может быть достигнута лишь в области сближения элементов налоговой системы, порядка исчисления и

уплаты налогов, налоговых льгот и освобождения от уплаты налогов, системы контроля над налогоплательщиками со стороны налоговых органов. Наконец, полная унификация ставок различных налогов в трёх странах является главным препятствием для деятельности фирм, выделяющих средства на исследования и разработки, то есть на внедрение в этот процесс инноваций.

В настоящее время Россия и страны ТС применяют принцип «страны назначения», который законодательно закреплён в ГАТТ/ВТО [5]. Следует отметить, что при применении косвенных налогов при экспорте товаров налогоплательщик вправе получить налоговые вычеты (зачеты) в порядке, предусмотренном законодательством государства-члена ТС в отношении товаров, экспортированных с территории этого государства за пределы ТС [2]. Вместе с тем самые неотложные проблемы перечислил на конференции первый заместитель председателя правления ведущей деловой бизнес-ассоциации Казахстана «Атамекен» Рахим Ошакбаев, который заявил: «С началом функционирования Таможенного союза казахстанские производители столкнулись с проблемой налогообложения перевозок или с транзитом через территорию России. Ранее такие перевозки считались международными и не облагались налогом на добавленную стоимость. В рамках ТС транзитные перевозки, а также перевозки из России в Казахстан стали облагаться НДС, что повлекло за собой повышение транспортных расходов и, как следствие, увеличение стоимости как казахстанских товаров, так и товаров, производимых для внутреннего потребления на территории Казахстана из импортного сырья и комплектующих. Так, например, стоимость доставки одного контейнера с комплектующими из Чехии увеличилась на 15%, вагона-сетки из России – на 12%. При этом мы не видим оснований для применения налога на добавленную стоимость со стороны России на товары, потребляемые на территории других государств Таможенного союза, тем более если такие товары перевозятся транзитом» [7].

Представитель «Атамекена» указал и на другие проблемы. Так, в настоящее время для подтверждения факта вывоза товаров на территорию РФ казахстанский экспортёр должен предоставить в налоговые органы подтверждающий документ – заявление импортёра в государстве-члене ТС о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налогового органа этого государства. Таким образом, подтверждение экспорта казахстанским налогоплательщиком находится в зависимости от действий хозяйствующего субъекта, являющегося резидентом другой страны. Казахские предприятия сталкиваются с проблемой несвоевременного предоставления, непредоставления либо предоставления покупателем

другого государства упомянутого заявления на сумму, меньшую фактической стоимости отгруженного товара. В таких случаях предприятия вынуждены уплачивать недостающую сумму косвенных налогов самостоятельно [7].

Проведённый по заказу Национального агентства по экспорту и инвестициям «KAZNEX INVEST» в Казахстане опрос экспортёров казахстанских предприятий в пищевой, химической и машиностроительной отраслях показал, что существующий режим налогообложения по НДС сдерживает развитие перерабатывающих предприятий, стимулирует уход значительной, сопоставимой с официально декларируемой, части оборота перерабатывающих предприятий в сферу теневой экономики. Это приводит к отвлечению существенных объёмов оборотных средств, необходимых для проведения модернизации производства и обеспечения перехода на производство качественных новых видов продукции [10].

Проблемы с возвратом НДС существуют и в России. Опрос экспортёров, проведённый по заказу ЦЭФИР, показал, что хотя эта проблема и не является ключевой для российских экспортёров, она все же создаёт определённые сложности. Основным препятствием при его возврате российские экспортёры назвали негласную установку налоговых органов на его невозврат. Даже если экспортёр предоставил все надлежащие документы в налоговые органы, востребовать НДС у него получается исключительно через суд. Проблема возврата НДС препятствует развитию экспортной деятельности как минимум в двух странах-членах ТС – Казахстане и России, перед которыми стоит задача диверсификации экспорта за счёт увеличения доли экспорта промышленных товаров, продукции более высокой степени переработки, а следовательно, эту проблему необходимо решить на основе изменения работы налоговых служб.

В дополнение к этому необходимо добавить, что действующая в настоящее время система взимания НДС в рамках ТС имеет определённые недостатки, связанные с большим документооборотом, сжатыми сроками предоставления подтверждающих документов. Данные расхождения в налоговых ставках значительно затрудняют осуществление операций участниками внешнеэкономической деятельности и, как следствие, снижают эффективность создания общей таможенной территории стран-участниц ТС. В перспективе государствам-членам ТС следует единообразно определить сферу действия налоговых кодексов этих стран в отношении регулирования взимания основных налоговых платежей (общегосударственных и местных налогов), а также сборов, имеющих налоговый характер. На мой взгляд, необходимо также унифицировать подходы в части определения соотно-

шения положений налогового и таможенного законодательства. При этом в налоговом законодательстве можно сосредоточить основные правовые предписания, касающиеся взимания налоговых платежей таможенными органами. В этом случае в таможенном законодательстве будут установлены особенности применения правовых норм в части определения плательщиков, сроков уплаты и прекращения обязательств по уплате налоговых платежей.

Необходимо отметить, что представляется обоснованным выработать и закрепить в налоговых законодательствах государств-членов ТС единые подходы к вопросу осуществления налогового учёта и формирования налоговой отчётности, а также в отношении осуществления налогового контроля [1]. Кроме того, анализ налоговых законодательств государств-членов ТС выявил, что федеральное устройство Российской Федерации обусловило наличие в этом государстве промежуточного уровня налоговой системы – региональных налогов. Учитывая имеющиеся различия, очевидно, что установление единого перечня налогов не представляется возможным.

Всем налоговым законодательствам государств-членов ТС присущи общие проблемы, влияющие на активность взаимовыгодных торговых отношений. Одна из таких проблем – это неравномерное распределение налогового бремени хозяйствующих субъектов и наличие некоторых различий в налоговых законодательствах, напрямую или опосредованно влияющих на интеграционные процессы. В частности, полной унификации ставок основных налогов в государствах-членах ТС пока не наблюдается, поскольку размеры ставок налогов и сборов зависят от уровня экономического развития стран-членов ТС, а также от проводимой налоговой политики каждого из государств. При этом в ТС действительно для унификации налогов может быть применён опыт ЕС, где в соответствии с проектом директивы об общеевропейской системе НДС предполагается установление минимально допустимой ставки НДС на пять последующих лет.

В связи с вышеизложенным, учитывая особую важность НДС для стран-участниц ТС при осуществлении внешней торговли, в целях развития интеграции ЕЭП, на мой взгляд, среди первоочередных направлений, разработанных Межпарламентской ассамблеей ЕврАзЭС, необходимо выделить следующие:

- использование единообразной терминологии при определении объектов обложения НДС (за основу может быть взят опыт Республики Казахстан, а именно – облагаемый оборот и облагаемый импорт);

- закрепление идентичного перечня составляющих объектов обложения НДС, а также объектов, не являющихся объектами обложения НДС;

- возможность установления налоговым законодательством особенностей определения налоговой базы при реализации товаров (работ, услуг) по регулируемым ценам (тарифам);

- установление идентичного способа определения налоговой базы при импорте товаров на таможенную территорию. За основу могут быть взяты нормы Налогового кодекса Казахстана, согласно которым налоговая база определяется как сумма таможенной стоимости импортируемых товаров, определяемой в соответствии с таможенным законодательством соответствующего государства, а также подлежащих уплате в бюджет при импорте сумм налогов, сборов (пошлин) на импорт, за исключением НДС;

- определение унифицированных условий применения налоговых вычетов (зачёта) сумм НДС, а также использования унифицированных методов исчисления сумм НДС, подлежащих вычетам (зачёту);

- ввиду значительной дифференциации применяемых в государствах-членах ТС ставок по НДС осуществить меры по постепенному выравниванию ставок НДС;

- закрепление в налоговых законодательствах всех государств-членов ТС унифицированных перечней документов, необходимых для подтверждения экспорта товаров, и документов, необходимых для подтверждения экспорта работ (услуг); осуществление унификации законодательств о бухгалтерском учёте и таможенных законодательств стран-членов ТС.

Кроме того, важно, что существующие различия в государственной политике стран-членов ТС при установлении льгот по уплате НДС связаны прежде всего с экономическими особенностями развития этих государств, поэтому представляется целесообразным сохранить применяемые в государствах подходы. В целях унификации терминологии представляется оправданным в Республике Казахстан, по аналогии с Россией, ввести налог на прибыль, а не корпоративный подоходный налог, а также определить в качестве объекта его обложения прибыль, а не налогооблагаемый доход. В Беларуси также целесообразно не выделять в качестве самостоятельных такие виды налогов, как налог на доходы и налог на дивиденды, а ввести единый термин «налог на прибыль». Вместе с тем доходы, облагаемые этими налогами, целесообразно включить в состав доходов, являющихся объектом обложения налогом на прибыль. Возможно, одновременно в таком случае будет оправданно установить особенности налогообложения таких доходов.

Необходимо также заметить, что отличительной особенностью регулирования налогообложения в странах ЕЭП является отсутствие общего документа, своего рода аналога Налоговому кодексу, систематизирующего все

основные нормы налогового законодательства стран–участниц ТС. В настоящее время положения, определяющие налоговую политику в рамках ЕврАзЭС, представляют собой совокупность отдельных нормативно-правовых актов, которые оформляются в виде решений, рекомендаций, соглашений. Поэтому унификация налоговых систем стран ЕЭП позволит в перспективе разработать и ввести подобный документ.

Гармонизацию законодательства в сфере налогообложения необходимо рассматривать как одно из основных направлений интеграции, которое обеспечивает рост экономической эффектив-

ности стран–участниц ЕЭП на основе свободного передвижения капитала, товаров, услуг и рабочей силы, а также равных конкурентных условий. Опыт европейской интеграции показывает, что изначально происходит гармонизация законодательства в сфере косвенного налогообложения, без чего невозможно создать условия для свободной торговли [11]. Соглашаясь с высказанной в литературе точкой зрения о необходимости формирования в ЕЭП полностью унифицированной системы взимания косвенных налогов, необходимо отметить, что более целесообразно принятие единого консолидирующего акта в виде международного договора [6].

Список литературы

1. Постановление Бюро Межпарламентской ассамблеи ЕврАзЭС от 17.11.2005 № 12 «О Рекомендациях по унификации и гармонизации законодательства государств – членов ЕврАзЭС в сфере налогообложения (на основе сравнительно-правового анализа национальных законодательств)» [Электронный ресурс] // Межпарламентская ассамблея ЕврАзЭС: (официальный сайт). Режим доступа: http://www.ipraeurases.org/docs/?data=docs_7, (дата обращения: 09.10.2013.).
2. Протокол от 11.12.2009 «О порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе» [Электронный ресурс] // [Zakonbase.ru](http://zakonbase.ru): законодат. база РФ. Режим доступа: <http://zakonbase.ru/content/base/147198>, (дата обращения: 29.10.2013.).
3. Аронов А.В., Кашин В.А. Налоговая политика и налоговое администрирование. М.: Экономистъ, 2006. 591 с.
4. Ананьев М.А., Бессонова Е.В., Вебер Ш., Бутурлина О.С., Волчкова Н.А. Единая торговая политика и решение модернизационных задач (монография в соавторстве). Санкт-Петербург: Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития, 2012. 238 с.
5. Белянская О.В. Особенности косвенного налогообложения в Таможенном союзе // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании'2012». Выпуск 4. Том 1. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. 116 с.
6. Налоговое право Евразийского экономического сообщества: правовой режим налога на добавленную стоимость / под ред. Д. В. Винницкого. М.: Волтерс Клувер, 2010. 304 с.
7. Ивантер А. Сюрпризы евразийского венчура [Электронный ресурс] // Эксперт. 2012. № 42. Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2012/42/syurprizi-ivrazijskogo-venchura/>, (дата обращения: 09.10.2013.).
8. Мамбеталиев Н.Т., Мамбеталиева А.Н. Налоги в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. М.: Налоговый вестник. 2012. 288 с.
9. Погорлецкий А.И. Внешние факторы модификации национальных налоговых систем: автореф. дис. докт. экон. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет 2005. 36 с.
10. Анализ проблем предприятий, влияющих на развитие бизнеса [Электронный ресурс] // KAZNEX INVEST: АО «Национальное агентство по экспорту и инвестициям». Режим доступа: <http://www.kazninvest.kz/napr/analytics/export/analysis/>, (дата обращения: 19.10.2013.).
11. Terra V. European Tax Law / B. Terra, P. Wattel. Fifth edition. Netherlands: Kluwer Law International, 2008. 896 p.
12. Wilson J.D. A Theory of Inter-regional Tax Competition, Journal of Urban Economics, 1986, no 19, pp. 296-315.
13. Paying Taxes. The global picture. [Электронный ресурс] // Pricewaterhousecoopers. 2012. Режим доступа: www.pwc.com/payingtaxes, (дата обращения: 08.10.2013.).
14. www.nalog.by – Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь.
15. www.nalog.kz – Налоговый комитет министерства финансов Республики Казахстан.
16. www.nalog.ru – Федеральная налоговая служба Российской Федерации.

Об авторе

Ратушняк Елена Сергеевна – соискатель кафедры управления внешнеэкономической деятельностью МГИМО(У) МИД России.
E-mail: grin_alenka@mail.ru

ON HARMONIZING THE EXTERNAL ECONOMIC POLICY AMONG THE COUNTRIES OF THE COMMON ECONOMIC SPACE: PROBLEMS AND PROSPECTS

E.S. Ratushnyak

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

Abstract: *The article provides the tax systems of the countries of the customs union of Belarus, Kazakhstan and Russia, reveals the differences and identifies the need for harmonization and convergence of the structures and principles of taxation, the general tax reforms and harmonization of fiscal policies of member countries in order to increase the investment attractiveness and competitiveness of the national economies in the process of development and integration. The comparison of the existing tax systems of the three countries revealed differences affecting the implementation and development of the foreign economic activity of companies in terms of the common market, in particular, the main obstacles to doing business are high tax rates as well as different rates of value added tax (further – VAT) regarding indirect taxation, because this tax is the major budget revenue generating tax involved in the pricing and resulted in decreasing in the export potential of the country. One of the major exporters' obstacles of CU, revealed in the paper, is a VAT refund in export transactions, preventing the development of export activity, which reduces the competitiveness of CU on the foreign markets. The harmonization success of fiscal policy depends on the government, and the institution body taking the harmonization, – this paper looks at the necessity of such harmonization among the three countries of customs union, which at present has interstate form while supranational regulation of Eurasian Economic Commission is absent, since it does not have such empowerment. The paper finds the main tax policy directions of harmonization of customs union countries focused on eliminating of the barriers and for easy the implementation of a process for foreign trade enterprises, the development of the participating countries investment attractiveness, the enhancing the products competitiveness, the development of the export activities efficiency on the whole for the formation of the common customs area. In addition, the practicality of the tax ratio and customs legislation is revealed in this paper. It is important in order to fuel the growth of the integration economic performances and equal competitive conditions for participating countries to give consideration to the harmonization of the taxation of the three countries as one of the main directions of development of integration within the framework of the common economic space (further – CES).*

Key words: customs union, common economic space, VAT, exports, regional integration, competitiveness.

References

1. Postanovlenie Biuro Mezhpaparlamentskoi Assamblei EvrAzES ot 17.11.2005 № 12 «O Rekomendatsiiakh po unifikatsii i garmonizatsii zakonodatel'stva gosudarstv – chlenov EvrAzES v sfere nalogooblozheniia (na osnove sravnitel'no-pravovogo analiza natsional'nykh zakonodatel'stv)» [Resolution of Bureau of EurAsEC Inter-Parliamentary Assembly of November 17, 2005, no.12 "About recommendations on unification and harmonization of the EurAsEC member State's national taxation regulation' (based on a comparative analysis of national legislations)"] Available at: http://www.ipaeurasec.org/docs/?data=docs_7 (accessed 9 October 2013) (In Russian)
2. Protokol ot 11.12.2009 «O poriadke vzimaniia kosvennykh nalogov i mekhanizme kontroliia za ikh uplatoi pri eksporte i importe tovarov v tamozhennom soiuze» [Protocol of December 11, 2009 'On procedure of levying indirect taxes and mechanisms for their payment upon export and import of the goods in the Customs Union'] Available at: <http://zakonbase.ru/content/base/147198> (accessed 29 October 2013) (In Russian)
3. Aronov A.V., Kashin V.A. Nalogoivaia politika i nalogovoe administrirovanie [Tax policy and tax administration]. Moscow, Ekonomist Publ., 2006. 591p.
4. Anan'ev M.A., Bessonova E.V., Veber Sh., Buturlina O.S., Volchkova N.A. Edinaia torgovaia politika i reshenie modernizatsionnykh zadach [Unified trade policy and integration of modernization tasks]. Sankt-Peterburg, Tsentri integratsionnykh issledovaniia Evraziiskogo banka razvitiia Publ., 2012. 238 p.
5. Belianskaia O.V. Osobennosti kosvennogo nalogooblozheniia v Tamozhennom soiuze [Features of the indirect taxation in the Customs Union]. Sbornik nauchnykh trudov SWorld. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Sovremennye problemy i puti ikh resheniia v nauke, transporte,

- proizvodstve i obrazovanii'2012» [Proc. Int. Symp. SWorld. " Modern problems and their solutions in science, transportation, manufacturing and education"] Issue 4. Vol. 1. Odessa: KUPRIENKO Publ., 2012, 116 p.
6. Vinnitskii D.V. Nalogovoe pravo Evraziiskogo ekonomicheskogo soobshchestva: pravovoi rezhim naloga na dobavlenuiu stoimost' [Tax Law of the Eurasian Economic Community: the legal regime of the value added tax] Ed. by D.V. Vinnitskiy. Moscow, Volters Kluver, 2010. 304 p.
 7. Ivanter A. Surprises of Eurasian Venture. Ekspert [Expert], 2012, no. 42. Available at: <http://expert.ru/expert/2012/42/syurprizyi-evrazijskogo-venchura/> (Accessed 09.10.2013) (in Russian)
 8. Mambetaliev N.T., Mambetalieva A.N. Nalogi v Tamozhenom soiuze i Edinom ekonomicheskom prostranstve [Taxes in the Customs Union and Common Economic Space]. Moscow, Nalogovyi vestnik Publ. 2012. 288 p.
 9. Pogorletskii A.I. Vneshnie faktory modifikatsii natsional'nykh nalogovykh system [External factors of modification of national tax systems] Synopsis of Dr. econ. sci. diss. St. Petersburg, 2005, 36 p. (In Russian).
 10. Analiz problem predpriatii, vliiaushchikh na razvitie biznesa [Analysis of business problems affecting the development of business]. KAZNEX INVEST: AO «Natsional'noe agentstvo po eksportu i investitsiiam» [National Agency for Export and Investment]. Available at: <http://www.kaznexinvest.kz/napr/analytics/export/analysis/> (accessed 19 October 2013). (In Russian).
 11. Terra, B. P. Wattel ed. European Tax Law. Fifth edition. Netherlands: Kluwer Law International, 2008. 896 p.
 12. Wilson J.D. A Theory of Inter-regional Tax Competition, Journal of Urban Economics, 1986, no 19, pp. 296-315.
 13. Paying Taxes. The global picture. Pricewaterhousecoopers. 2012. Available at: <http://www.pwc.com/payingtaxes> (accessed 08 October 2013).
 14. Ministry of Taxes and Duties of the Republic of Belarus. Official Web-site. Available at: www.nalog.by (accessed 08 October 2013).
 15. Tax Committee of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan. Official Web-site. Available at: www.nalog.kz (accessed 08 October 2013).
 16. Federal Tax Service of the Russian Federation. Official Web-site. Available at: www.nalog.ru (accessed 08 October 2013).

About the author

Elena S. Ratushnyak – PhD Student of the Department of MGIMO (University) Ministry of Foreign Affairs of Russia.
E-mail: grin_alenka@mail.ru