

Юбилей одной ошибки

А.В. Иванов

В сентябре этого года исполняется 60 лет с момента подписания Сан-Францисского мирного договора, положившего конец юридическому состоянию войны между Японией и рядом ее противников времен войны на Тихом океане. Советский Союз этот договор не подписал. Япония использует этот факт как повод заявить о незаконности владения Россией Курильскими островами. Кроме того, Япония заявляет, что Южные Курилы не входили в состав Курильских островов, от которых она отказалась по договору. Эту позицию поддерживают и США. Данная статья показывает неубедительность доводов японской и американской сторон.

В сентябре 2011 года исполняется 60 лет с момента подписания Сан-Францисского мирного договора, положившего конец юридическому состоянию войны между Японией и рядом ее противников времен войны на Тихом океане. Как известно, в этом ряду не было Советского Союза. Причины отказа советской делегации подписать договор подробно излагались в выступлении главы делегации А.А.Громыко. Позднее в своих мемуарах, написанных уже после выхода на пенсию, Н.С. Хрущев назвал отказ СССР подписать договор большой ошибкой, сделанной по вине И.В. Сталина: «Если бы мы дали ранее правильную оценку сложившимся после разгрома японского милитаризма условиям и подписали бы мирный договор, разработанный американской стороной без нашего участия, но с учетом наших интересов, мы бы сразу открыли в Токио свое представительство, создали посольство... После того как наши представители удалились из Японии, много лет мы не имели там никаких представителей. Это большая потеря. Мы сами, проявив тупость, непонимание, создали наилучшие условия для антисоветской пропаганды со стороны врагов как внутри Японии, так и в США. Огромный пропагандистский аппарат, находившийся на Японских островах, был нацелен против Советского Союза. Мы все это упустили. Именно этого и хотели американцы, это было в их интересах... они хотели изолировать нас»¹.

Как отмечал в своей книге «Клан Хатояма» известный российский японовед и посол А.Н. Панов, Н.С. Хрущев в своей критике «сделал акцент на

пропагандистской стороне дела. Возможно, это не главное, но существенное обстоятельство. Опросы японского общественного мнения, проведенные сразу после заключения Сан-Францисского мирного договора, показали, что почти 60% опрошенных выразили неприязнь к Советскому Союзу, а 70% высоко оценили «дружественную позицию США в отношении Японии». Некоторые японские политологи впоследствии придут к выводу, что отказ Москвы подписать мирный договор с Японией лишь усилил убежденность большинства японцев в том, что мир действительно разделился на два лагеря и что японское правительство поступило правильно, добиваясь независимости Японии на основе союза с США»².

Вероятно, в среде российских экспертов существуют и иные оценки факта неподписания Советским Союзом Сан-Францисского мирного договора, например, как единственно правильного решения, продиктованного геополитическими реалиями того времени. Но стоит ли вступать в дискуссии по поводу правильности или ошибочности отказа Москвы подписать мирный договор с Японией? Ведь история, как известно, не имеет сослагательного наклонения. Как говорится, что сделано – то сделано. При этом, однако, небезынтересно посмотреть, как этот договор оценивают в Японии. Но, прежде всего, следует, наверное, напомнить о той атмосфере в двусторонних отношениях, в которой Россия и Япония идут навстречу 60-летию Сан-Францисского мирного договора.

Тема мирного договора с Россией и связанная с нею тема территориального спора в последние

Андрей Владимирович Иванов – старший научный сотрудник Центра исследований Восточной Азии и ШОС Института международных исследований МГИМО(У) МИД России. E-mail: vestnik@mgimo.ru

годы звучит в Японии очень громко. Очередное заметное усиление внимания к ней произошло перед приходом к власти в Японии в конце августа 2009г. Демократической партии Японии во главе с Ю. Хатоямой. Именно Демократическая партия, находясь еще в оппозиции, инициировала принятие 11 июня 2009 г. японским парламентом ряда поправок к так называемому закону о специальных мерах по содействию решению проблемы «северных территорий». Цель поправок - активизировать усилия для, как утверждается, скорейшего «возвращения» Японии так называемых «северных территорий», под которыми понимаются южные Курильские острова. При этом указанные острова объявлены в законе «исконными японскими территориями». МИД РФ выступил с заявлением, в котором говорится, что «подобные действия японской стороны являются неуместными и неприемлемыми»³.

Заслуживает особого внимания то обстоятельство, что Ю. Хатояма, называя себя наследником и продолжателем дела своего деда И. Хатоямы, подписавшего в 1956 г. Совместную советско-японскую декларацию, восстановившую дипломатические отношения между СССР и Японией. И. Хатояма искренне стремясь к улучшению отношений с Россией. Его внук, призывая решить территориальную проблему «в нынешнем поколении», чтобы создать таким образом «новые японо-российские отношения»⁴, в контактах с российским руководством неоднократно давал понять, что японское правительство не готово ни к каким компромиссам в решении территориальной проблемы. Он утверждал, что этого не поймет японская общественность⁵, которая будет настаивать на одновременном решении судьбы всех спорных территорий.

Со стороны членов кабинета Ю. Хатоямы, в частности, из уст главы МИД Японии С. Маэхары неоднократно звучало осуждение российской позиции по поводу Южных Курил⁶, которая, как известно, строится на готовности к компромиссу. Резкие заявления японской стороны по территориальной проблеме не прекратились и после смены японского кабинета. В частности, 7 февраля 2011 г. новый глава кабинета Н. Кан назвал «непростительной грубостью» поездку на Южные Курилы президента Дмитрия Медведева, а затем отказался извиниться за эти слова, сославшись на «глас народа»: «Большая часть народа считает, что это непозволительно (визит главы России на острова, которые Япония считает своей территорией - Авт.) , и я сам тоже так считаю, поэтому я откровенно об этом сказал», - заявил Н. Кан. В тот же день активисты ультраправых организаций провели перед посольством РФ в Токио шумную демонстрацию и при полном бездействии полиции осквернили российский флаг. Чуть позднее генеральный секретарь японского кабинета министров Ю. Эдано заявил на пресс-конференции в Токио, что Япония считает своей территорией четыре острова Курильской гряды - Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, даже с учетом итогов Второй мировой войны. Так он прокомментировал

заявление министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова, сделанное накануне, о том, что Японии пора уже принять итоги войны в связи с разногласиями с Россией по «Курильскому вопросу»⁷.

Не способствовали потеплению российско-японских отношений появившиеся в СМИ 16 февраля сообщения о консолидации по территориальному вопросу позиций Японии и Грузии. Председатель временной парламентской комиссии по вопросам восстановления территориальной целостности Грузии Шота Малашвили провел консультации с послом Японии в Тбилиси Масаёси Комохарой по вопросу о возможности принятия парламентом Грузии резолюции об оккупации Курильских островов, а парламентом Японии – резолюции по оккупации Абхазии и Южной Осетии. Вслед за этим о признании суверенитета Японии над четырьмя южными островами Курильской гряды заявили агентству «Интерфакс» в посольстве США в Москве. Правда, чуть позднее и.о. заместителя начальника пресс-службы Госдепартамента Марк Тонер призвал Москву и Токио продолжать диалог во имя стабильности в регионе. Этот призыв стал реакцией американцев на заявление официального представителя МИД России Александра Лукашевича о том, что о переговорах с Японией по территориальному вопросу «не может быть и речи, поскольку позиции сторон радикально расходятся»: «К сожалению, в Японии верх по-прежнему берут радикальные суждения, которые подхватываются и государственными деятелями самого высокого ранга, включая премьер-министра. В таких условиях проводить переговоры просто бессмысленно»⁸.

Весной 2011 года атмосфера вокруг территориальной проблемы накалилась еще больше из-за появления в блогосфере высказываний российских сотрудников японских компаний о том, что японский персонал якобы получил из Токио указания приготовиться экстренно покинуть Россию в случае непредвиденных чрезвычайных обстоятельств. В комментариях российских посетителей блогов высказывались даже выглядевшие совершенно фантастическими предположения, что Япония якобы готовится провести летом этого года чуть ли не силовую операцию по возвращению «северных территорий» под японский контроль⁹.

Произошедшее 11 марта 2011 г. катастрофическое землетрясение в Японии, одним из последствий которого стала авария на АЭС «Фукусима-1», казалось бы, должно было отодвинуть тему территориального спора с Россией далеко на задний план. Однако некоторые представители японских властей, выражая благодарность России за предоставление помощи в преодолении последствий стихийного бедствия и техногенной катастрофы, не удержались от заявлений о том, что эта помощь не заставит Японию забыть о своих требованиях о возвращении «северных территорий». «Трагическая ситуация, в которой оказалась Япония из-за разрушительного землетрясения и цунами, не повлияет на решение территориального спора.

■ История

Это совсем другая тема», - заявил 14 марта посол Японии в Москве Масахару Коно¹⁰.

Можно предположить, что по мере приближения 60-й годовщины подписания Сан-Францисского мирного договора требования о возвращении Японии ее «северных территорий» зазвучат еще громче. Пока сложно представить, какие новые аргументы в пользу именно такого решения проблемы мирного договора и территориального спора выдвинет японская сторона, поэтому здесь мы попытаемся обобщить то, что уже использовалось Японией до настоящего времени.

С официальной позицией Токио по поводу Сан-Францисского мирного договора можно ознакомиться на сайте МИД Японии. В документе под названием «Вопросы и ответы касательно проблемы северных территорий от февраля 22 года эпохи Хэйсэй (2009. – А.И.)» читаем: «Вопрос 2. Что является обоснованием того факта, что четыре северных острова являются «исконной территорией» нашей страны (то есть Японии. – А.И.)? Ответ 2. Четыре северных острова являются территорией нашей страны, которая ни разу в прошлом не становилась территорией других государств. Япония и Россия в Трактате о торговле и границах между Японией и Россией, подписанном 150 лет назад, 7 февраля 1855 года, установили границу между двумя странами между островами Итуруп и Уруп. Позднее по договору 1875 года об обмене острова Карафуто (о. Сахалин. – А.И.) на острова Тисима наша страна в обмен на полученные от России острова Тисима (18 островов от острова Шумшу до острова Уруп) уступила России правооснования и права на весь остров Карафуто. Советский Союз 9 августа 1945 года, в конце Второй мировой войны, проигнорировав действующий в тот момент японо-советский договор о нейтралитете, объявил о начале войны против нашей страны и, после того как наша страна приняла Потсдамскую декларацию, вторгся на острова Тисима, затем, в промежутки времени с 29 августа по 5 сентября, оккупировал все северные территории и в одностороннем порядке включил их в состав своей страны. По Сан-Францисскому мирному договору 1951 года наша страна отказалась от прав и правооснований на все острова Тисима, однако с самого начала четыре северных острова не входили в состав островов Тисима. Кроме того, Советский Союз отказался подписать Сан-Францисский мирный договор»¹¹.

В двух последних предложениях, касающихся непосредственно Сан-Францисского мирного договора, изложены уже давно известные доводы Токио, используемые им в спорах с Москвой по поводу территориальной проблемы:

1) северные территории, то есть Южные Курилы, никогда не входили в состав остров Тисима, от прав на которые Токио отказался в соответствии с Сан-Францисским мирным договором, следовательно, от северных территорий, то есть Южных Курил, оккупированных Совет-

ским Союзом фактически уже после окончания Второй мировой войны, Япония не отказывалась;

2) Советский Союз отказался подписать Сан-Францисский мирный договор, следовательно, не может, опираясь на этот договор, претендовать на территории, от прав на которые отказалась Япония в соответствии с этим договором.

Если со вторым доводом спорить сложно, то обоснованность первого не является несомненной. И повод усомниться в ней дают сами японцы. В качестве примера можно привести выложенную в Интернете колонку под названием «История проблемы северных территорий»¹², посвященную проведенному в 2006 г. в Японии семинару по изучению книги Дэвида Риза «Советский захват Курил» (David Rees, *The Soviet Seizure of the Kuriles / Praeger*, 1985/). Семинар, по признанию автора колонки, позволил его участникам «получить новое понимание проблемы северных территорий». Автор напоминает официальную позицию Японии по проблеме:

Однако, отмечает японский автор, *президент Рузвельт не читал этого документа. А если бы читал, то, возможно, его ответ на требование СССР по поводу островов Тисима/Курилы на Ялтинской конференции мог бы быть совсем иным.* Автор отмечает, что корыстность и секретность Ялтинского соглашения часто становились объектом критики, при этом Япония не признала Ялтинского соглашения, поскольку оно не было международно-принятым соглашением. Но Вторая мировая война, считает японский автор, была империалистической войной между союзными державами и странами оси, и победившие в этой войне великие империалистические державы отняли все права у проигравших, что было естественным правом победителей. При таком образе мышления, отмечает автор, Ялтинское соглашение всего лишь выражало естественный порядок отношений между победившим и побежденным, господином и слугой, который побежденный в этой империалистической войне не мог не принять. СССР использовал Ялтинское соглашение для обоснования своих прав на Южный Сахалин и Курилы, и США, как союзник Советского Союза, «верно» следовало этому соглашению.

Автор пишет, что после успешного испытания атомной бомбы в штате Нью-Мексико в июле 1945 г. необходимость во вступлении СССР в войну против Японии исчезла. Более того, в США стали думать о том, что, если СССР не нападет на Японию, после окончания войны США получат возможность распоряжаться судьбой Японии по своему усмотрению. Опыт Германии подталкивал американцев к мысли о том, что Советский Союз лучше не допускать к участию в послевоенном управлении Японией. Однако, отмечает автор, в тот момент США недооценивали военной и стратегической ценности Курил и лишь потом начали понимать, что уступка этой территории Советско-

му Союзу была ошибкой. 24 и 26 июля 1945 года на Потсдамской конференции было принято соглашение о разграничении советской и американской зон боевых действий. Зона к северу от Четвертого Курильского пролива была объявлена советской, а к югу – американской.

Это можно назвать половинчатой попыткой исправить курс, выбранный Рузвельтом. 26 июля 1945 г. Японии предъявили «Потсдамскую декларацию» США, Великобритании и Китайской Республики, к которой СССР не присоединился, и в этой декларации не говорилось об уступке Советскому Союзу островов Тисима/Курилы. Но, поскольку часть островов Тисима/Курилы упоминалась в Ялтинском соглашении, США не могли не поддержать требований Советского Союза. Поэтому США отвергли вариант высадки американцев на этих островах, но при этом твердо воспротивились планам СССР оккупировать Хоккайдо. Более того, видимо, вспомнив о памяти Блэйкли, американцы передали Советскому Союзу свое пожелание использовать среднюю часть Курил в военных и торгово-промышленных целях, но столкнулись с отказом Москвы.

Советские войска захватили острова Тисима/Курилы и благодаря этому СССР аннексировал эту территорию. В Японии начали раздаваться требования о возвращении всех островов Тисима/Курилы и Южного Карафуто (Южного Сахалина), соответствующая петиция была направлена генералу Макартуру с Хоккайдо. Однако 29 января 1946 г. объединенные войска коалиции обнародовали в Токио приказ SCAPIN 677, согласно которому из состава Японии исключались острова Тисима, архипелаг Хабомаи, остров Шикотан. Зимой 1947-1948 гг. была завершена принудительная эвакуация японских граждан с Южных Курил, заменена валюта и названия, проведена советизация.

Между тем между США и СССР начала расширяться трещина, разворачивалась «холодная война». Администрация президента Трумэна столкнулась с необходимостью поддерживать Японию, ставшую союзницей США. По-новому пришлось взглянуть и на острова Тисима/Курилы. Американские военные заговорили о необходимости оставить пролив у о. Кунашир (пролив Екатерина), для чего вернуть острова Кунашир и Итуруп Японии. Собственно говоря, отмечает японский автор, именно ради этого и подписывался Сан-Францисский мирный договор. Автор напоминает, что в Сан-Францисском договоре не оговаривается, в пользу какого государства Япония отказывается от своих прав на Курилы, и подчеркивает, что Япония, как страна, проигравшая войну, не имеет права признавать права на территории, от которых она отказалась, за Советским Союзом.

С одной стороны, премьер-министр Ёсида в речи по случаю подписания Сан-Францисского мирного договора сказал, что острова Итуруп и Кунашир являются южной частью Курил, Шикотан и гряда Хабомаи / Малая Курильская гряда являются составной частью Хоккайдо и, в отличие от островов Тисима/Курилы и Южного Карафуто

/ Южного Сахалина, в одностороннем порядке включенных во владения СССР, Шикотан и Хабомаи являются территорией, всего лишь оккупированной Советским Союзом.

С другой стороны, отмечает японский автор, в октябре 1951 г. глава договорного отдела МИД Японии Нисимура заявил в палате представителей, что острова Кунашир и Итуруп входят в состав островов Тисима/Курилы, от которых Япония отказалась, а остров Шикотан и гряда Хабомаи / Малая Курильская гряда являются частью Хоккайдо и в число территорий, от которых Япония отказалась, не входят. Как видим, в тот момент Япония признавала, что Кунашир и Итуруп являются частью Курильских островов, от которых Япония отказалась в соответствии с Сан-Францисским мирным договором.

Подводя итог этой объемной цитате с японского интернет-сайта, можно, наверное, сказать, что внимательное изучение проблемы «северных территорий», причастными к которой оказались не только Россия и Япония, но участвовавшие в войне на Тихом океане США, Великобритания и Китай, дает России козыри для отстаивания своей позиции. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что, используя в территориальном споре с Россией фактор Сан-Францисского мирного договора, Япония, в сущности, не опускается до фальсификаций, а просто использует те варианты толкований договоренностей между союзниками – СССР, США, Великобританией и Китаем, которые подкрепляют японскую позицию. Но и Россия, повторим, может найти варианты толкований, подкрепляющие ее аргументацию по проблеме мирного договора и Курил.

В частности, стоит снова обратить внимание на давно известное обстоятельство, что ради вовлечения СССР в войну против Японии Ф.Д. Рузвельт соглашался с просьбой И.В. Сталина о передаче Советскому Союзу не только Южного Сахалина, но и Курильских островов. Можно по-разному оценивать эту сделку между Ф.Д. Рузвельтом и И.В. Сталиным. Например, так, как предлагает японский автор – то есть как сговор великих империалистических держав, США и СССР, победивших в империалистической войне. Победивших, кстати говоря, еще одну империалистическую державу – Японию. Но в любом случае это была нормальная для того времени сделка, и то, что одна из ее сторон, то есть США, впоследствии, исходя из конъюнктурных политических соображений, назвала эту сделку нечестной, не означает, что она таковой и была. Скорее, нечестной можно назвать новую позицию США.

Следует также учесть, что жесткая позиция правительства Японии по указанной выше проблеме поддерживается в этой стране далеко не всеми. Общенациональный опрос по репрезентативной выборке пола и возраста 1000 человек, проведенный газетой «Санкэй симбун» (считающейся рупором националистически настроенной части населения Японии) 12-13 февраля 2011 г., показал: подход нынешнего правительства Н. Кана

■ История

к переговорам с Россией о Южных Курилах одобрили лишь 15,3% респондентов. В то же время недовольство позицией Токио при обсуждении вопроса о Южных Курилах высказали 70,8% опрошенных. Лишь чуть более половины респондентов (51,3%) одобрили требование «разом вернуть все северные территории».

В другой половине опрошенных большинство выступает за пересмотр нынешней позиции Токио на переговорах: 26,1% из них хотели бы получить вначале острова Шикотан и Хабомаи, оставив вопрос о более крупных Итуруп и Кунашире на будущее. 10,5% опрошенных поддерживают идею раздела Южных Курил между Россией и Японией пополам по площади. А 4,3% вообще не требуют даже части этих островов. Наконец, чуть менее 8% заявили, что не имеют мнения по этой проблеме¹³. Отсюда вывод: России следует всемерно развивать взаимовыгодное торгово-экономическое сотрудничество с Японией, поскольку именно это будет способствовать росту числа японцев, которые будут воспринимать Россию не как врага.

Сейчас внимание основной части населения Японии приковано к насущным экономическим проблемам, в том числе и вызванным недавним катастрофическим землетрясением. Вопросы истории, в том числе и истории отношений с Россией, волнуют японцев в последнюю очередь. По этой причине японскому правительству будет не до организации каких-либо кампаний по переоценке событий прошлого, а появление отдельных публикаций вряд ли способно сильно повлиять на умонастроения японских обывателей и как-то радикально изменить их отношение к России. Оно в большей степени определяется информацией – позитивной или негативной, – о ситуации в сфере сотрудничества с Российской Федерацией в различных областях. Так, сообщения о проблемах, с которыми японские компании сталкиваются в России (чиновничий беспредел, коррупция и пр.), ухудшают имидж России в гораздо большей степени, чем непрерывное повторение набившего оскомину и у японского обывателя тезиса о «незаконной оккупации» Россией «исконно японских северных территорий».

Дипломаты, эксперты, политологи и предприниматели, работающие с Японией, отмечают падение интереса к теме «северных территорий», особенно среди японцев, так или иначе занятых в реальных проектах сотрудничества с Россией. С учетом всего вышесказанного, стоит, вероятно, подчеркнуть, что при подготовке российской стороной публикаций на тему Сан-Францисского мирного договора и других событий российско-японских отношений, следовало бы исходить из необходимости соблюдения баланса между обеспечением защиты интересов и престижа России, сводя к минимуму негативное влияние полемики по историческим вопросам на современные российско-японские отношения. В том числе и на достаточно неплохо развивающееся в последние годы экономическое сотрудничество с Японией.

Хотелось бы напомнить, что оправданная в целом, достаточно жесткая реакция российской стороны на звучавшие в последние год-два заявления японских политиков по поводу «незаконности оккупации» Россией Южных Курил и принятие парламентом Японии упоминавшихся выше поправок, имела и побочный эффект. Она способствовала усилению в российском обществе тенденции воспринимать Японию как страну, которая постоянно предъявляет к России необоснованные территориальные претензии и с которой по этой причине не стоит иметь дело. В российских СМИ в последнее время стали появляться рассуждения о том, что Япония как экономический партнер теряет привлекательность для России в связи с потерей лидерства в Азии в целом ряде отраслей производства и науки, оспариваемого сейчас Китаем, Южной Кореей и Индией. Партнерство с этими странами может рассматриваться некоторыми политиками, экспертами и предпринимателями России как реальная альтернатива партнерству с «обнаглевшей» Японией.

Однако очевидно, что Япония все еще сохраняет значительный отрыв по научному и экономическому уровням от Китая, Южной Кореи и Индии. И уже по этой причине она остается для России, как минимум, не менее важным источником передовых технологий и не менее ценным партнером по совместному научно-техническому сотрудничеству, в том числе сотрудничеству в области высоких технологий, чем Китай, Южная Корея или Индия. Кроме того, следует учитывать и то обстоятельство, что и Япония очень заинтересована в сотрудничестве с Россией в различных сферах экономики, в том числе в сфере высоких технологий. Причин тому несколько:

- во-первых, сотрудничество с Россией открывает для Японии доступ к некоторым, пусть и относительно немногочисленным, российским технологиям, которых нет у Японии. Также, в случае объединения усилий с ведущими российскими научными учреждениями, такое сотрудничество может способствовать укреплению позиций японской науки и передовой техники в Азии и мире в целом, несколько пошатнувшихся в последние годы в связи с бурным развитием Китая, Южной Кореи и Индии;
- во-вторых, - и это, возможно, более важная причина, - Япония искренне заинтересована в том, чтобы помочь России в подъеме экономики Сибири и Дальнего Востока. Это даст Японии не только доступ к богатствам этого региона, но и поможет решить стоящую перед Токио геостратегическую задачу приобрести в лице дружественной России противовес растущему влиянию в регионе Китая. В японских геополитических расчетах учитывается и перспектива воссоединения в не столь отдаленном будущем Южной и Северной Кореи, что превратит объединенное государство в мощного конкурента Японии.

Следует отметить, кстати, что о необходимости развития более тесного сотрудничества с Россией в ответ на усиление Китая говорят даже такие упорные, если не сказать упертые, борцы за «возвращение северных территорий», как, например, хорошо известный в России политолог, профессор университета Аояма Гакуин (Токио) Сигэки Хакамада. В частности, в интернет-блоге С. Хакамады рядом с рассуждениями о необходимости усиления давления на Россию с целью побудить ее согласиться на решение территориального спора на японских условиях, содержатся и такие высказывания: «Я думаю, что частные оценки России как страны, которая необходима Японии, являются правильными. Если говорить о России, то она не смотрит на Японию с такой враждебностью, как Китай, она не желает поработить Японию. Конечно, нельзя отрицать, что она [Россия], рассматривая Японию как маленькую страну, проводит [в отношении нее] угрожающую внешнюю политику. Но она является более предпочтительной [для Японии], чем повторяющий злобные высказывания Китай. Имеющиеся у Китая сырьевые ресурсы есть и у России. И даже если считать огромный рынок Китая важным для Японии, страной, к которой Японии следовало бы «прилепиться» в первую очередь, является Россия»¹⁴.

Подобные настроения надо использовать. Необходимо поощрять и развивать и существ-

вующую у части японских предпринимателей заинтересованность в выходе на российский рынок, а также в освоении рынков третьих стран в сотрудничестве с Россией, как, например, в атомной энергетике. Разумеется, нельзя оставлять без внимания выпады в адрес России, попытки исказить историю двусторонних отношений или Второй мировой войны. Однако, борясь с фальсификацией и искажением истории, российским политикам, экспертам и политологам следует заботиться и о будущем, в котором добрососедские отношения с Японией и обоюдовыгодное сотрудничество с нею будет во многом залогом прочных позиций России в Восточной Азии и АТР.

Ivanov A. V. Anniversary of One Mistake.

Summary: *In September this year marks 60 years since the signing of the San Francisco Peace Treaty that ended the legal state of war between Japan and some of its opponents during the war in the Pacific. The Soviet Union had not signed the treaty. Japan uses this fact as an excuse to declare the illegality of possession Russia Kuril Islands. In addition, Japan argues that the Southern Kuril Islands were not part of the Kuril Islands, from which she refused according the Treaty. This position gets support of U.S.. This article shows the flimsiness of argument of Japanese and American side.*

Ключевые слова

Шестидесятилетие, Сан-Францисский мирный договор, территориальные претензии, Южные Курилы, северные территории, Южный Сахалин, Россия, СССР, США, Япония.

Keywords

The sixtieth anniversary, the San Francisco Peace Treaty, territorial claims, the Southern Kuril Islands, the Northern Territory, southern Sakhalin, Russia, USSR, USA, Japan.

Примечания

1. Цит. по: Панов А. Клан Хатояма. Портрет семьи на фоне истории Японии. М., 2010. С. 55-56.
2. Панов А. Указ. соч., С. 56.
3. URL: <http://www.mid.ru/ns-rasia.nsf/1083b7937ae580ae432569e7004199c2/432569d80021985fc32575d20053f625?OpenDocument>
4. URL: <http://news.kremlin.ru/news/5549/print>
5. URL: <http://www.inosmi.ru/fareast/20091116/156545286.html>
6. URL: <http://www.mid.ru/ns-rasia.nsf/1083b7937ae580ae432569e7004199c2/432569d80021985fc3257654004eb2c0?OpenDocument>
7. URL: http://www.newsru.com/world/16feb2011/kurili_naoto_print.html
8. URL: <http://www.newsru.com/world/18feb2011/kurily.html>
9. URL: <http://forum.md/Themes/49/502300/1/#tops>
10. URL: http://www.newsru.com/russia/14mar2011/masaharu_print.html
11. Хоппо рёдо мондай-ни кансүру Q & A хэйсэй 22 тоси 2 гацу (вопросы и ответы касательно северных территорий от февраля 22 года эпохи хэйсэй). URL: http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/hoppo/mondai_qa.html
12. Хоппо рёдо мондай но рэкиси - история проблемы северных территорий. URL: <http://econgeog.misc.hit-u.ac.jp/excursion/06Karafuto/column2/index/html>
13. URL: http://www.newsru.com/world/16feb2011/kurili_naoto_print.html
14. URL: <http://www.tmu.co.jp/feature/hakamada10.html>