

Обзор некоторых научных мероприятий, проведенных в МГИМО(У) МИД России (март-май 2011 г.)

М.В. Харкевич, И.А. Истомин

Правовая и моральная оценка истории

(Научная конференция «К 70-летию начала Великой Отечественной войны», 4–5 мая 2011 г.)

Итоги Нюрнбергского и Токийского процессов имеют непреходящее значение справедливой правовой и моральной оценки военных преступлений, совершенных руководством Германии и Японии в период Второй мировой войны.

Основной исторический урок судебных процессов в Нюрнберге и Токио заключается в том, что наиболее вызывающие, массовые проявления человеческого зла – будь то военные преступления и преступления против человечности, массовые политические или неполитические акты насилия – преодолеваются путем вынесения им непредвзятой правовой и моральной оценки. Особую актуальность данный урок приобретает в связи с международной борьбой против транснационального терроризма и предстоящим судебным процессом над Халидом Шейхом Мохаммедом и другими организаторами теракта 11 сентября 2001 года.

В 2011 году исполняется 65 лет Нюрнбергскому и Токийскому процессам. В МГИМО(У) эта юбилейная дата ознаменовалась научной конференцией, на которой были рассмотрены вопросы, связанные с проведением и итогами двух процессов в контексте истории XX века, событиями, предшествующими проведению Сан-францисской мирной конференции 1951 года и Хабаровского судебного процесса.

4-5 мая в здании нового корпуса МГИМО(У) собрались видные специалисты

по истории Второй мировой войны - руководитель Центра публикации документов по истории XX века Института всеобщей истории РАН Н.С. Лебедева, профессор Восточного университета А.А. Кошкин, начальник управления регистрации и архивных фондов ФСБ В.С. Христофоров, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН К.Е. Черевко, профессор кафедры всемирной и отечественной истории М.Ю. Мягков и др. Конференцию открыл проректор МГИМО(У) по научной работе профессор А.И. Подберезкин, руководил ходом дискуссии А.В. Серегин, директор Дирекция информационно-издательских программ.

На конференции отмечалось, что впервые идея создания трибунала была выдвинута советским правительством еще 14 октября 1942 г. В соответствующем его заявлении подчеркивалось: «Советское правительство считает необходимым безотлагательное предание суду специального международного трибунала и наказание по всей строгости уголовного закона любого из главарей фашистской Германии, оказавшихся уже в процессе войны в руках властей государств, борющихся против гитлеровской Германии».

Советскому руководству удалось преодолеть позицию Великобритании и США, считавших, что наказание преступников должно осуществляться вне правовых норм, а на основе политического решения. Пожалуй, эта

Харкевич Максим Владимирович – к.полит.н., начальник отдела планирования, статистики и учета Управления научной политики МГИМО(У) МИД России. E-mail: kharkevich@mail.ru

Истомин Игорь Александрович – преподаватель кафедры прикладного анализа международных проблем МГИМО(У) МИД России. E-mail: lslw@yandex.ru

победа советского руководства по своему историческому значению может сравниться с выдающимися победами Красной Армии в переломных сражениях Второй мировой войны. Как отметил на конференции

М.Ю. Мягков, осуждение нацистов в правовом поле позволило избежать превращения их в мучеников. Подобный исход обрел бы все последующие усилия союзников по искоренению фашистской и нацистской идеологии на провал.

В соответствии с Лондонским соглашением между правительствами СССР, США, Великобритании и Франции о судебном преследовании главных военных преступников европейских стран оси от 8 августа 1945 года впервые в мировой истории был разработан механизм создания и деятельности международного военного трибунала для суда над преступлениями против мира, военными преступлениями, преступлениями против человечности.

Трибунал поддержали правительства 19 государств Объединенных Наций. По примеру Нюрнбергского трибунала, для суда над японскими военными преступниками годом позднее был создан и прошел с 3 мая 1946 года по 12 ноября 1948 года Международный военный трибунал по Дальнему Востоку в Токио. Устав Токийского трибунала включал в себя важнейшие положения устава Нюрнбергского трибунала. В соответствии с директивой советского руководства, «главной задачей советского обвинения должно быть разоблачение систематической японской агрессии против нашей страны». И эта задача была в основном реализована в решениях Токийского трибунала.

Участники конференции в своих докладах подчеркнули решающую роль СССР в создании и деятельности обоих судебных процессов, отметили вызывающее сожаление стремление ряда японских историков «отмыть» японский милитаризм от кровавого следа, который он оставил в истории Второй мировой войны, а всю вину за военные преступления возложить исключительно на немецкий нацизм. Кроме того, выступающие отметили острую необходимость в увеличении финансирования архивного дела в России, в упрощении доступа в архивы для историков и в совершенствовании работы с архивными материалами, в рассекречивании на сколько это возможно архивов Второй мировой войны и их публикации в том числе и в электронном виде.

Ход дискуссии неизбежно касался острых вопросов Второй мировой войны, в том числе вопросов фальсификации истории. Иногда обсуждение принимало даже острый характер, что неудивительно, учитывая общий исторический контекст современной России. В нем можно выделить три позиции. Сторонники первой уверены, что правовую и моральную

оценку необходимо давать не только проигравшим в войне, но и победителям. Особенно это касается коммунистической идеологии, которая в России на первом этапе своего утверждения имела тоталитарную форму и вылилась в масштабные политические репрессии, направленные на социально чуждые для правящей верхушки классы и сословия российского общества = крестьянство, духовенство, интеллигенция. Кроме того, роль СССР во Второй мировой войне омрачается такими событиями, как подписание пакта Молотова-Риббентропа и тайного протокола к нему о разделе Восточной Европы на сферы влияния между Москвой и Берлином с последующим введением войск на соответствующие территории.

Вторая позиция оправдывает политику раннего тоталитарного советского режима военно-стратегической, политической и экономической целесообразностью, выраженной в терминах выживаемости в условиях резко агрессивной внешней среды, духом того времени, которому не чужды были заигрывание с Гитлером для достижения национальных интересов, о чем свидетельствует Мюнхенский договор. Но главное, это кровь более

26 миллионов наших соотечественников, погибших во Вторую мировую войну, которая освящает подвиг и Победу советского народа под руководством советской власти и лично генералиссимуса И.В. Сталина. Указывается на стремление Запада отнять у российского народа Победу, обвинить наших отцов и дедов чуть ли не в фашизме и растоптать таким образом героическое прошлое СССР, правопреемницей которого является Россия.

Третья позиция более сдержанная. Она выражается в призыве рассекречивать архивы Второй мировой войны, глубоко изучать архивный материал и стараться вынести, по возможности непредвзятую, историческую оценку советской власти и ее роли в войне.

Очень условно к первой позиции можно отнести либеральную часть российского общества, ко второй – государственную и националистическую части общества, третья позиция распространена среди профессиональных историков, активно работающих с новыми документами.

Примером либеральной переоценки истории СССР и Второй мировой войны является недавняя инициатива Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека об учреждении общенациональной государственно-общественной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении». В этой инициативе утверждается, что без освоения общественным сознанием трагического опыта России в XX веке невозможно движение российского общества к реальной модернизации. Исторический опыт показывает, что модернизация может быть

успешной только в том случае, когда и национальная элита, и все общество едины в общем гражданском чувстве ответственности перед историей. В качестве одного из важнейших путей преодоления взаимного отчуждения народа и элиты, в программе предлагается «полное признание российской катастрофы XX века, жертв и последствий тоталитарного режима, правившего на территории СССР на протяжении большей части этого века».

Подобную оценку высказал также Патриарх Кирилл. «Некоторые недоумевают, - отмечает Патриарх, - почему же такой страшной и кровопролитной была последняя война? Почему так много народа погибло? Откуда то, ни с чем не сравнимое, страдание людей? Но если мы и на эту военную катастрофу посмотрим тем взором, которым взирали на прошлое и настоящее наши благочестивые предки, то разве сможем удержаться от совершенно ясного свидетельства, что сие было наказание за грех, за страшный грех богоотступничества всего народа, за попрание святынь, за кощунство и издевательство над Церковью, над святынями, над верой. Разве могло быть пройдено с легкостью, без суда такое страшное явление в жизни народной, как уничтожение верующей части общества, уничтожение Церкви, обречение людей на страдания, мученичество и исповедничество? Но если бы вместо страшного наказания последовало материальное процветание и победа идеологии, то невольно каждый здравомыслящий верующий человек спросил бы: «А где же суд Божий, неужели только в вечности? Неужели Он не простирает Своей длани над историей?»».

Примером государственно-охранительной позиции в отношении истории СССР и Второй мировой войны является деятельность комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Председатель комиссии С.Е. Нарышкин в своей речи на первом ее заседании отметил, что «ревизия истории Второй мировой войны имеет цель пересмотреть геополитические итоги войны. России, как историческому наследнику Советского Союза, провокационно навязывается вина за события, за трагедии тех лет и тем самым создаётся идеологическая база для предъявления нашей стране всякого рода претензий: политических, финансовых, территориальных».

Позиция академических историков, в частности, находит свое отражение в деятельности МГИМО(У). Так в 2010 году МГИМО-Университет выпустил уникальное шеститомное издание «65 лет Великой Победы», удостоенное диплома в номинации «Лучшее издание о Великой Отечественной войне» на XXIII Московской международной книжной выставке-ярмарке. Материалы настоящей конференции планируются включить в 8-й том готовящегося в настоящее время издания, посвященного «Великой Победе».

Выступавшие на конференции так или иначе примыкали к одной из рассмотренных выше позиций. В целом, можно говорить о позитивном вкладе прошедшей конференции в осмысление истории Второй мировой войны и судебных процессов в Нюрнберге, Токио и Хабаровске.

Модернизация России в XXI веке

(Ежегодный международный форум молодых лидеров GLOBE 2011 «Модернизация России в XXI веке. Вызовы и возможности», 30-31 марта).

В конце марта в МГИМО(У) состоялся III ежегодный международный форум молодых лидеров GLOBE 2011 «Модернизация России в XXI веке. Вызовы и возможности». Он стал уже традиционной площадкой для ежегодной встречи лидеров бизнеса, общественного сектора, представителей государственной власти с молодежью для обсуждения проблем и вызовов современности. Форум начал свою деятельность в 2009 году и с тех пор ежегодно собирает более 300 представителей из России и из-за рубежа. Президентом GLOBE является аспирант и выпускник правовой магистратуры МГИМО А. Юхно.

В форуме приняли участие генеральный директор Ассоциации европейского бизнеса в РФ Франк Шауфф, председатель ООО «Деловая Россия» Б.Ю. Титов, вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ

Г.Г. Петров, председатель Правления Института современного развития (ИНСОР) И.Ю. Юргенс, директор института социального страхования, экономики и права С.В. Калашников, глава Представительства Европейского Союза в РФ Фернандо М. Валенсуэла, главный редактор журнала «Эксперт» В.А. Фадеев, генеральный директор Enel по России и СНГ Доминик Фаш, председатель Правления ООО «Дойче Банк» Йорг Бонгартиц, постоянный представитель МВФ в России Одд Пер Брекк, вице-президент «Газпромбанк» А.А. Зокин, председатель Комитета Государственной Думы РФ по экономической политике и предпринимательству Е.А. Федоров и др.

Руководители крупнейших российских и зарубежных компаний, представители законодательной и исполнительной власти, лидеры российских и зарубежных общественных организаций собрались на площадке МГИМО, чтобы обсудить темы: Россия — ЕС: партнерство для модернизации; модернизация энергетики: стратегии развития; модернизация российской финансовой системы; талант и лидерство — две стороны медали успеха; инновационная экономика в XXI веке; развитие стартапов в России.

Вопрос модернизации России является жизненно важным с точки зрения выживания российской государственности и нации. Однако курс развития России, проводимый сегодня

властью, по мнению проректора МГИМО по научной работе А.И. Подберезкина, доказал свою неэффективность.

Основной вопрос современной России: можно ли модернизировать экономику без модернизации политической системы? Этот вопрос разделил общество на партию «стабильности» и партию «прогресса». 30% расхождений между ними связаны с тем, насколько глубокими могут быть эти преобразования, чтобы не дестабилизировать все общество и насколько они должны охватывать политическую систему страны. Различные политические интересы и группы влияния дают различный ответ на этот вопрос. Единая Россия отвечает на него положительно, либеральная общественность, напротив, утверждает примат политики над экономикой или же связывает их в неразрывное целое. «С нашей точки зрения, — отмечает И.Ю. Юргенс, председатель правления либерально ориентированного ИНСОР, — политические изменения и экономические изменения это одни и те же изменения, и экономические изменения глубокие и настоящие без политических невозможны».

Б.Ю. Титов, яркий представитель Единой России, напротив, отмечает, «что производительные силы определяют производственные отношения. Что сначала экономика, потом политика ... Если будет не выгодно производить, никакие институты ситуацию не спасут. Они никому не будут нужны. Поэтому если в стране нет среднего класса, прежде всего среднего класса собственников и работников частных предприятий, то не будет независимых судов, эффективной избирательной системы и т.д.».

Также поднимался важный вопрос об источниках модернизации. Так, В.А. Фадеев отметил, что для России безальтернативным шагом на пути к модернизации и инновациям является предельно тесное сотрудничество с Европой. В.А. Фадеев уверен, что самостоятельно этот путь Россия осилить не сможет. «Для нас абсолютно безальтернативным является технологическое сотрудничество и интеграция с ведущими странами и в первую очередь с европейскими странами. Буквально интеграция, совсем тесное проникновение хозяйств друг в друга, компаний друг в друга», — отметил исследователь.

В целом, работа форма прошла в конструктивном ключе, изобиловала горячими обсуждениями. Высокий профессиональный уровень дискуссии был достигнут, в том числе, и благодаря участию в форуме иностранных специалистов, которые имеют преимущество внешнего взгляда на проблемы российской модернизации.

Плюрализм мнений и живая дискуссия среди экспертов позволила молодым будущим политикам, общественникам и бизнесменам получить наиболее широкий спектр ответов на исконно русский вопрос «Что делать?» Та-

кие мероприятия, убежден Б.Ю. Титов, позволяют молодёжи сформировать свое, независимое, отношение к нынешним процессам и принимать обдуманно эффективные решения в своей деятельности на благо своего дела, своего региона и страны в целом.

Инвестиции в российскую модернизацию

(Научно-практическая конференция «Инвестиционные факторы экономического роста и международной конкурентоспособности российской экономики», 25 апреля 2011 г.)

Инвестиционные факторы экономического роста и международной конкурентоспособности российской экономики и международного опыта, направленный на укрепление конкурентных позиций стран в глобальной экономике, стали объектом дискуссии на научно-практической конференции, которая пятый год подряд организуется кафедрой международных экономических отношений и внешнеэкономических связей.

Значимость наращивания инвестиций для модернизации российской экономики и необходимость улучшения инвестиционного климата подчеркнула во вступительном слове заведующая кафедрой МЭО и ВЭС проф. И.Н. Платонова. При этом она отметила, что в посткризисных стабилизационных программах развитых экономик важное место занимают меры по стимулированию эффективного использования внутренних и внешних инвестиций.

Таким факторам, направленным на повышение конкурентоспособности отечественной экономики, как совершенствование бюджетной и налоговой политики, диверсификация структуры российского экспорта, было уделено внимание в выступлении д.э.н., профессора РАНХ и ГС при правительстве России В.В. Перской. К числу факторов, сдерживающих приток иностранных инвестиций в несырьевой сектор российского экспорта, по мнению руководителя Центра внешнеэкономических исследований института экономики РАН проф. В.В. Оболенского, относится низкая степень его диверсификации, отсутствие привлекательных условий для инвесторов при высоком уровне коррупции. Экологические инвестиции, как показывает опыт стран ЕС и быстроразвивающихся экономик — Китая и Индии, по мнению доцента кафедры МЭО и ВЭС к.э.н. Н.А. Пискуловой, должны стать важным направлением, стимулирующим переход российской промышленности на качественно новый уровень инновационного развития. В русле дискуссии о направлениях модернизации базовых отраслей экономики и укрепления конкурентоспособности России проф. каф. МЭО и ВЭС д.э.н. Л.С. Ревенко рассмотрела пути формирования органического сектора продовольственного рынка.

В то же время без дальнейшего совершенствования структуры сырьевых отраслей, приносящих валютную выручку России, по мнению зав.кафедрой экономической теории и бизнеса Университета нефти и газа им. Губкина профессора А.К. Шуркалина, невозможно увеличивать инвестиции в другие отрасли и решать социальные проблемы. Поэтому следует совершенствовать инвестиционный климат энергетики. О необходимости увеличения инвестиций в нефтегазовый сектор говорила доц. каф. МЭО и ВЭС к.э.н. Т.И. Ружинская, поскольку наращивание объемов добычи сопровождается освоением новых месторождений, расположенных в труднодоступных районах, с суровыми природно-климатическими условиями, а также на шельфе арктических морей. Освоение таких месторождений требует все более значительных капитальных вложений.

Особым предметом дискуссии стали проблемы, связанные с инвестированием в подготовку высококвалифицированных кадров и восстановление инженерного корпуса в России. Проректор по науке Ярославского госуниверситета им. Демидова профессор Е.В. Сапир и зав. кафедрой мировой экономики Ульяновского госуниверситета профессор И.П. Гурова подчеркнули необходимость совершенствования системы финансирования при переходе на двухуровневую систему подготовки специалистов в области мировой экономики и бизнеса. При подготовке инженерных кадров необходимо углубленное экономическое образование, позволяющее успешно конкурировать на рынке труда, осуществлять модернизацию отечественной промышленности и добиваться роста международной конкурентоспособности российской экономики.

Итоги конференции подвела заведующая кафедрой МЭО и ВЭС проф. И.Н. Платонова. Она подчеркнула в этой связи, что такого рода конференции предоставляют уникальный шанс специалистам в области мировой экономики и международных экономических отношений не только обсудить интересующие их проблемы, но и разработать новые предложения по совершенствованию экономической политики и сформулировать предложения по повышению международной конкурентоспособности России.

Уроки Балканского кризиса: 20 лет спустя

(Международная научно-практическая конференция «Уроки Балканского кризиса: 20 лет спустя», 20 апреля 2011 г.)

В конце апреля в новом корпусе МГИМО состоялась совместная научная международная конференция МГИМО и компании «MP Biomedicals, LLC», посвященная анализу распада социалистической федеративной республики Югославии, вспыхнувшей вслед за этим гражданской войны, участия международного

сообщества в ликвидации конфликта.

Патронами и главными организаторами этого события выступили МГИМО(У) и бывший премьер-министр Югославии (1992–1993 годы) Милан Панич, президент калифорнийской компании MP Biomedicals. Кроме него, в работе конференции приняли участие вице-президент Сербской академии наук и искусств, профессор Любиша Ракич, послы Сербии, Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговины, Македонии и Черногории, а также крупнейшие балканисты России - А. Язькова (Институт Европы РАН), А. Березин (Институт Европы РАН), Б. Шмелев (заведующий кафедрой Дипломатической академии), И. Кобринская (МЭиМО), А. Рябов (МЭиМО), М. Мартынова (замдиректора Института этнологии РАН), В. Барановский (замдиректора МЭиМО РАН), А. Загорский (МГИМО и Фонд Эберта), А. Улунян (Институт всеобщей истории) и С. Романенко (Институт экономики РАН).

Директор 4-го Европейского департамента МИД России А.М. Маслов в своем докладе отметил, что на протяжении истории Балканы были центром столкновения интересов ведущих европейских государств. На этом фоне болезненно проходил процесс становления государственности населявших эти территории народов. Балканский конфликт 20-летней давности стал его завершающим этапом.

Сейчас наблюдается постконфликтная стабилизация как внутри самих государств, так и в отношениях между ними. В целом, фундамент новой архитектуры добрососедства и общности цели создается самими государствами региона. Для сохранения мира на Балканах необходима скоординированная политика всего международного сообщества. Для России данный регион интерес, прежде всего, с точки зрения развития топливно-энергетического сектора.

Интересна позиция Хорватии по отношению к балканскому кризису. Заключается она в признании оборонительного характера гражданской войны и индивидуализации вины. С точки зрения официального Загреба Хорватия оборонялась в гражданской войне, а преступления совершали не народы, а конкретные индивиды.

Ярким и запоминающимся стало выступление Милана Панича. Бывший премьер-министр Югославии выделил три наиболее распространенных в общественном мнении и политических кругах заблуждения относительно балканского кризиса:

— первое заблуждение заключается в уверенности, что с помощью международных санкций можно остановить войну. В случае Сербии международные санкции привели к противоположному результату. Власть Милошевича укрепилась. Санкции привели к процветанию организованной преступности, которая превратилась в

-
- основного поставщика товаров и услуг для местного правительства;
- второе заблуждение связано с мифом о том, что международная интервенция остановила кровопролитие. Бомбардировки Сербии только увеличили общественную поддержку Милошевича. Сербская армия не понесла значительных потерь. Более того, именно во время бомбардировок были зафиксированы наиболее вызывающие случаи преступлений против человечности;
- третье заблуждение связано с политикой США в отношении Сербии, которая выстраивалась вокруг необходимости сохранения диалога с официальным Белградом, но не с оппозицией. США оценивали в данном случае стабильность выше свободы. В результате такой политики оппозиция в Сербии была довольно слабой. Поэтому смена режима превратилась в рискованную операцию, т.к. эффективная демократическая замена Милошевичу на момент военной операции еще не созрела. Милан Панич значительную вину за развязывание войны возложил на ЕС и США. Он уверен, что если бы ЕС согласился принять Югославию в свои ряды, войны бы не было. Основной урок балканского кризиса, таким образом, заключается в ключевом значении внешних сил при прохождении конфликта точки бифуркации, которая определяет, перерастет ли конфликт в войну или же войдет в фазу урегулирования.

Институциональные основы европейской безопасности: направления и перспективы совершенствования

11-12 апреля 2011 года в МГИМО (У) состоялась международная научно-практическая конференция «Институциональные основы европейской безопасности: направления и перспективы совершенствования», проведенная Европейским учебным институтом, Информационным бюро НАТО в России и Институтом Европы РАН при содействии Фонда имени Фридриха Эберта. В ее работе приняли участие представители ответственных ведомств государств евро-атлантического пространства, секретариата НАТО, институтов Европейского Союза, дипломатических миссий в Москве, а также эксперты ведущих отечественных и зарубежных университетов и исследовательских центров.

Конференция была призвана оценить современное состояние архитектуры европейской безопасности, выявить новейшие тенденции в этой области и предложить пути укрепления сотрудничества на континенте. В центре обсуждения оказались вопросы эволюции институтов, ответственных за безопасность в регионе, в первую очередь: ОБСЕ, ОДКБ, НАТО и ЕС. На открытии конференции с проблемны-

ми докладами выступили советник-посланник Посольства Германии в России Рудольф Адам и профессор МГИМО А.В. Загорский. Они обрисовали широкую панораму существующих вызовов и угроз, обосновали необходимость перехода от чисто военного к более широкому пониманию безопасности. В дискуссии эксперты сошлись на том, что стороны сегодня находятся в тупике, текущий диалог не ведет к разрешению сложных проблем, существующих на евро-атлантическом пространстве.

Значительное внимание было уделено режиму контроля над вооружениями в Европе. Участники обсудили перспективы консультаций по возобновлению ДОВСЕ. По мнению заместителя директора Центра исследований ОБСЕ Вольфганга Цельнера, «окно возможностей» по этому вопросу будет сохраняться очень недолго. Если компромисс, удовлетворяющий все стороны, не будет найден в течение ближайших недель, размораживание режима маловероятно.

Тезис первых докладчиков об инклюзивном подходе к определению безопасности был подхвачен судьей Арбитражного суда Е.Н. Кондрат, которая обратилась в своем выступлении к вопросам экономической и финансовой безопасности. Обосновывая необходимость расширения международного сотрудничества в этой сфере, она отметила недостаточность принимаемых мер, в том числе в вопросах противодействия финансированию терроризма.

В рамках второго заседания конференции с докладами выступили Директор Информационного бюро НАТО в России Р. Пшель, а также ведущие отечественные эксперты. Господин Пшель подробно остановился на итогах заседания Совета Россия-НАТО на высшем уровне в Лиссабоне. Он подчеркнул, что эта встреча открыла новую главу в отношениях партнеров, и еще раз подтвердил заинтересованность Альянса в развитии конструктивного и взаимовыгодного сотрудничества с Москвой.

Российские участники поддержали позитивный настрой представителя НАТО. Вместе с тем они предложили не забывать о сохраняющихся сложностях в налаживании более глубокого взаимодействия России и Альянса. В частности, директор Института международных исследований МГИМО А.А. Орлов напомнил о сохраняющихся расхождениях по вопросам расширения Североатлантического блока и урегулированию региональных конфликтов. Он акцентировал мысль, что перспективы развития отношений зависят от преодоления сохраняющейся разницы в восприятии международной действительности.

В ходе третьего заседания, посвященного вопросам сотрудничества России и ЕС в вопросах внешней безопасности, приняли участие начальник Отдела ЕС МИД России Г.В. Михно и заместитель главы Представи-

■ Научная жизнь

тельства ЕС в России М. Вебб. Они поделились своим видением современного состояния сотрудничества Москвы и Брюсселя, указали на наличие консенсуса относительно повестки дня двусторонних отношений в вопросах международной безопасности. Она включает, в первую очередь, вопросы создания комитета безопасности Россия-ЕС, заключения рамочного соглашения о порядке проведения совместных миротворческих операций и поиска путей урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве (прежде всего, приднестровского). Вместе с тем, докладчики продемонстрировали существенную разницу в подходах сторон по всем упомянутым пунктам. Выступивший с обстоятельным комментарием, директор ЕУИ М.Л. Энтин отметил, что динамика развития взаимодействия в сфере внешней безопасности остается неприемлемо низкой, и ответственность за это лежит на обеих сторонах. Россия и ЕС уже неоднократно проявляли способность находить компромиссы по сложным вопросам, ярким примером тому являлись Соглашение о партнерстве и сотрудничестве или инициатива Партнерства для модернизации, и сегодня наступил момент наращивать как опыт практической кооперации, так нормативную базу регулирования.

Во второй день конференции участники продолжили обсуждение предложений по устранению дефицитов архитектуры европейской безопасности. Заместитель главы Секции по работе со странами-партнерами Отдела общественной дипломатии Международного секретариата НАТО Петр Лунак обратился к перспективным направлениям сотрудничества России и Североатлантического альянса. Он отметил, что восстановление отношений с Россией стало одной из наиболее значимых инициатив Альянса, что нашло отражение и в обновленной Стратегической концепции организации. Вместе с тем, Петр Лунак признал, что не все предложения Москвы находят поддержку в Брюсселе. В частности он объяснил осторожное отношение НАТО к недавним предложениям С.В. Лаврова. Альянс стремится к выстраиванию глубокого сотрудничества с Россией, но не в ущерб взаимодействию с третьими странами.

Советник ректора МГИМО А.В. Мальгин поддержал необходимость более широкого подхода к вопросам стабильности на евро-

атлантическом пространстве. Он подчеркнул необходимость задействования новых инструментов, в том числе создаваемых под патронажем ЕС (Восточное партнерство, Черноморская синергия) для укрепления на континенте сотрудничества и в сфере безопасности.

В свою очередь, Директор центра евро-атлантической безопасности МГИМО А.И. Никитин остановился на вопросах современного миротворчества. Он обратил внимание коллег на то, что в настоящее время вмешательство внешних участников носит ангажированный характер, оно руководствуется симпатиями к одной из сторон конфликта. В этом отношении совместная миротворческая деятельность России и НАТО позволяет добиться сбалансированного подхода. Выступая заступниками противоборствующих сторон, они обеспечивают представительство их интересов на международном уровне. Результатом их сотрудничества становятся более устойчивые решения, в которых отражены устремления различных участников конфликта.

Доцент кафедры мировых политических процессов МГИМО Т.В. Юрьева выступила с рядом конкретных практических рекомендаций по совершенствованию сотрудничества между Россией и Североатлантическим альянсом. В частности, широкую поддержку получило ее предложение создать независимое экспертное объединение, работающее в интересах Совета Россия-НАТО. Она также высказалась за восстановления института инспекций даже, если не удастся добиться полномасштабного компромисса по ДОВСЕ.

Дискуссии экспертов подтвердили актуальность прошедшей конференции. Она позволила не только обменяться мнениями относительно современного состояния и развития тенденций в сфере европейской безопасности, «сверить часы» отечественным и иностранным специалистам, но и выработать пакет рекомендаций по дальнейшему развитию партнерства на евро-атлантическом пространстве. Прошедшее мероприятие не исчерпало затронутую тематику. Обсуждение возможностей укрепления европейской безопасности будет продолжено на экспертной площадке ЕУИ.

Kharkevich M.V. Istomin I.A. Review of some Scientific Events Held at MGIMO in March-May 2011.