# От арбитража до округа: район Брчко в Дейтонской Боснии.

Г.Н. Энгельгардт

История международного арбитража по статусу района Брчко в Боснии и Герцеговине в 1996-2000 г. показывает опасность для стороны в локальном конфликте оставления спорных вопросов на «последующее рассмотрение» международных структур при выработке мирного соглашения. В статье изложен контекст проблемы (возникновение стратегически важного Посавинского коридора, появление и ход решения проблемы беженцев). Основное внимание уделено произвольному изменению мандата арбитражного трибунала с определения линии внутрибоснийского разграничения на определение политического статуса спорного района, созданию института международного контроля в Брчко, политизации работы арбитража, деятельности международного сообщества по отторжению этого района от Республики Сербской и созданию Округа Брчко.

та статья посвящена рассмотрению судьбы округа Брчко, ставшего особым элементом конструкции постконфликтной Боснии и Герцеговины (БиГ) в конце XX – начале XXI вв. Политическая борьба вокруг Брчко ярко показывает, насколько опасно для стороны в локальном конфликте при выработке мирного соглашения оставлять какой-либо спорный вопрос на «последующее рассмотрение» международных структур.

Слабость международных позиций боснийских сербов, отсутствие у них значимой внешней поддержки позволило вовлеченным в постконфликтное урегулирование великим державам, в первую очередь — США, в процессе арбитража полностью изменить предмет рассмотрения и превратить вопрос окончательного определения линии внутрибоснийского разграничения в спорном районе в определение принадлежности и статуса всей территории довоенной общины Брчко. Логичным следствием этого стало создание на территории общины новой административной структуры — округа Брчко, никак не предусмотренного дейтонскими соглашениями, и введение в нем отдельной структуры международного управления — аппарата международного контроля во главе с Контролером Брчко.

Специфика постконфликтного урегулирования в этом районе определяется сочетанием международных переговоров с локальной политикой на микроуровне — годами международные чиновники утверждали свою власть, а затем в повседневном режиме управляли округом с населением около 100 тыс. человек.

Брчко в гражданской войне 1992-1995 гг. Округ Брчко находится в долине р. Савы, на севере Боснии. Его площадь составляет около 460 кв. км, меньше 1% площади Боснии и Герцеговины. Центр округа – г.Брчко - является важным транспортным узлом, через который проходят железная дорога и шоссе, связывающие города боснийской Посавины. Мост на р.Саве сделал Брчко основным коридором, соединившим промышленность района Тузлы с соседней Хорватией. Порт Лука на р.Саве связывает Боснию с дунайской речной системой. До 1992 г. Брчко был шестым по размеру городом Боснии. Следует отметить, что до гражданской войны статус общины (административно-территориальная единица республик СФРЮ) Брчко ничем не отличался от других муниципалитетов экс-Югославии.

Энгельгардт Георгий Николаевич – научный сотрудник отдела современной истории и социально-политических проблем стран ЦЮВЕ Института славяноведения РАН. Статья выполнена в рамках гранта Отделения историко-филологических наук РАН «Общественные трансформации в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в последней трети XX в.». E-mail: vestnik@mgimo.ru

# Международные отношения

Хотя сербы составляли меньшинство населения как общины, так и города Брчко (см. Таблицу 1), весной 1992 г. руководство городской СДС смогло опередить своих конкурентов из СДА и ХДЗ¹, лучше организовав свое ополчение и пригласив на помощь отряды Сербской добровольческой гвардии (СДГ) Желько Ражнятовича-Аркана². 2 мая 1992 г. сербские силы установили контроль над городом и над полосой вдоль р. Савы.

	Община Брчко	г. Брчко	
Мусульмане	38 617 (44%)	22 957(56%)	
Сербы	18 128 (21%)	8 270 (20%)	
Хорваты	22 252 (25%)	2 892 (7%)	
Югославы	5 731 (6,5%)	5 216 (12,6%)	
Остальные	2 899 (3,3%)	2070 (5%)	
Всего:	87 627	41 406	

Таблица 1. Этническая структура населения Брчко по переписи 1991 г.

Сербское командование, в соответствии с концепцией «этнических территорий», удовлетворилось занятием города и приречных коммуникаций и не прилагало особых усилий по продвижению на юг, дав мусульманам и хорватам возможность консолидировать их войска. Силы мусульман в лице 2-го корпуса Армии БиГ, опиравшегося на район Тузлы, уже в конце 1992 г. перешли в контрнаступление, вынудив сербское командование создать в зоне Брчко мощную систему обороны. Город стал целью постоянных военных усилий правительства Сараева, стремившегося перерезать ключевую артерию противника: Посавинский коридор, соединявший Боснийскую Краину и Республику Сербскую Краину (РСК)<sup>3</sup> с восточной частью Республики Сербской (РС) и Сербией, был уже всего именно в Брчко (около 4-х км). В июле 1993 г. сербам удалось продвинуться на два километра южнее, но до конца 1995 г., несмотря на ожесточенные бои, стороны не смогли существенно сдвинуть линию фронта<sup>4</sup>.

Следствием этнического конфликта и боевых действий стала практически полная этническая поляризация территории разделенной общины. В самом городе мусульманское и хорватское население подвергалось преследованиям, в частности в созданном на территории порта лагере Лука<sup>5</sup>. Дело лагеря «Лука» составило предмет отдельного разбирательства в Международном Трибунале по Бывшей Югославии (МТБЮ). По нему были осуждены руководители лагеря Горан Елишич и Ранко Чешич<sup>6</sup>. Подавляющая часть мусульман и хорватов бежали из города или были из него изгнаны. В свою очередь, сербское население районов, контролировавшихся остальными общинами, переместилось на территорию РС. По оценкам УВП, до 26 тыс. мусульман бежали в Тузлу, Рахич и Сребреник. В созданной ими на юге новой общине Рахич-Брчко до этого проживало около 12,5 тыс. жителей, преимущественно мусульман. До 9 тыс. хорватов бежали в район Равне, где образовали общину Равне-Брчко. Новая структура населения территории довоенной общины Брчко, (в самом городе по оценкам МС осталось менее 20% довоенного населения), к концу гражданской войны выглядела следующим образом:

	Брчко	Рахич-Брчко	Равне-Брчко
Сербы	44,100		
Мусульмане	350	39 000	
Хорваты	550		10 450
Всего:	45 000	39 000	10 450

Таблица 2. Этническая структура населения округа Брчко в 1996 г. по оценкам ИФОР 7.

Население города составляло около 31 000 человек, в подавляющем большинстве сербов. Из них около 8 000 были оставшимися в городе довоенными жителями, 8 000-10 000 - довоенными жителями района Брчко, переехавшими в город после изгнания мусульман и хорватов, остальные – беженцы из РСК и других регионов Боснии. Еще около 15 000 жили в районе Брчко на стороне сербской зоны предполагаемой линии разделения. Главным источником роста сербской общины (с 18 тыс. до 44 тыс.) стало оседание в Брчко сербских беженцев из других регионов Боснии и РСК. На конец 1995 г. по оценкам военных США в городе оставалось менее 15 000 жителей. Значимость города в сочетании с большим объемом пустовавшего жилья позволила властям РС направить значительные потоки беженцев для размещения в Брчко8. Оценки числа сербских беженцев в Брчко разнились в диапазоне от 17, 261 (УВКБ) до 30.000 (СФОР)<sup>9</sup>.

Последнее крупное перемещение населения имело место в Брчко уже в ходе реализации дейтонских решений: при передаче ФБиГ сербских районов Сараево и пригородов столицы их покинули до 100 тыс. жителей. В январе 1997 г. ІСG оценила число осевших в Брчко беженцев из Сараево в 10 000 человек<sup>10</sup>. Размещение беженцев в этом городе отражало сознательную политику властей РС, стремившихся максимально упрочить сербские позиции в ключевом регионе. Были и объективные факторы – в РС Брчко был третьим по размеру городом (уступая Баня-Луке и Биелине), и первым городом в восточной части республики, через который проходили все беженцы из РСК и Босанской Краины.

Это отражалось и на составе органов местной власти: выходец из сараевского Илияша Младен Савич был уполномоченным правительства РС по жилью до апреля 1998 г. По данным Х. Гриффитса, беженцы из Сараева также составляли костяк полиции, а из 150 служащих в аппарате общины беженцев было 80<sup>11</sup>. Город был сильно разрушен. По данным Управления высокого комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) около 12 000 домов в нем нуждались в ремонте, 8 500 из них принадлежали мусульманам, 2 500 – хорватам и 1 200 - сербам. Экономика города была парализована,

ни одно из главных предприятий не работало, не функционировал речной порт, инфраструктура которого вышла из строя, а для восстановления судоходности р. Савы требовались работы по расчистке русла. Был поврежден железнодорожный мост, связывавший БиГ с Хорватией, а железнодорожные пути нуждались в ремонте.

Организация Арбитражного трибунала по спору о линии разделения в районе Брчко. На Дейтонских переговорах стремление Сараево закрепить за собой город стало одной из основных преград достижению соглашения. По свидетельству главы американской делегации Р. Холбрука, «каждый раз боснийский президент упорно возвращался к Брчко», требуя максимально сузить «коридор»; «проблема коридора и Брчко оставалась нерешенной и по нашим ожиданиям, должна была оказаться сложнейшим из всех вопросов Дейтона»<sup>12</sup>.

Выходом из положения тогда стала существенная уступка С. Милошевича, согласившегося передать вопрос о прохождении внутрибоснийской линии разграничения в районе Брчко на рассмотрение международного Арбитража<sup>13</sup>. Президент Сербии, первоначально требовавший расширения горловины коридора до 15 км, в этом случае согласился на уступку за счет РС и не согласовав этого с ее лидерами<sup>14</sup>. При этом в случае другой спорной территории – мусульманского анклава Горажде на востоке Боснии – американцами был специально предусмотрен широкий наземный коридор для проведения безопасной автотрассы.

Позиции Милошевича в Дейтоне были весьма слабы, что вынуждало его уступать практически по всем вопросам, тогда как А. Изетбегович и его соратники успешно проводили максималистскую линию, опираясь на прочную поддержку США. И хотя на конец 1995 г. спорными или разделенными оставались и другие города БиГ (Горажде, Добой, Сараево, Мостар), именно разграничение Брчко было выделено для отдельного рассмотрения. Согласно статье V Дейтонских соглашений, Арбитражный трибунал по спору о линии разделения в районе Брчко должен был состоять из 3 арбитров. Каждая из сторон назначала по арбитру, а третьего эти два арбитра должны были предложить согласованно. Федерация назначила арбитром Казима Садиковича, РС – Витомира Поповича. К назначенному сроку они не смогли предложить кандидатуру третьего арбитра и поэтому 15 июля 1996 г. Президент Международного Суда (International Court of Justice) назначил американского дипломата Роберта Оуэна третьим арбитром и Президентом Трибунала с правом решающего голоса. Это было объяснено утверждением о непримиримости позиций обеих сторон и необходимости их подчинения решению Президента Арбитражного трибунала. В результате именно Роберт Оуэн, разработчик конституции Дейтонской Боснии, сыграл главную роль в судьбе Брчко.

К моменту подписания Дейтонских соглашений РС принадлежало 48% территории района Брчко, включая сам город и прилежащую к нему территорию (всего 225 кв. км), а Федерации –52% территории (239 кв. км). Поскольку по условиям Дейтонских соглашений территория Боснии и Герцеговины была разделена между РС и Федерацией в отношении 49% и 51%, руководство РС настаивало на том, что окончательная линия разграничения в районе Брчко может быть изменена только в сторону увеличения площади РС.

Непосредственно в период Дейтона руководство РС надеялось на размещение в Брчко российского контингента Сил по Выполнению Соглашений (СВС). При господствовавшем тогда акценте на военных аспектах соглашений и некотором пренебрежении их гражданскими компонентами, Пале видело в передаче Брчко под контроль дружественным силам некоторую гарантию безопасности Посавинского коридора. Однако при окончательном распределении зон ответственности национальных контингентов в секторе «Север» бригада ВС РФ вместо Брчко была расположена в 25 км. юго-восточнее, в г. Углевик, а «ключ от коридора» отошел под контроль мотопехотного батальона 1-й дивизии ВС США.

С приходом в дейтонскую Боснию международных структур Брчко привлек их интерес и как предмет незавершенного внутрибоснийского спора, и как инструмент влияния на руководство РС, и как рычаг реформирования самого государства боснийских сербов, в частности, разделения его на две части для оттеснения от власти руководства СДС. Международные структуры преследовали несколько взаимосвязанных целей:

- оттеснение от власти местных представителей СДС (элит военного времени);
- обеспечение возвращения беженцев в места довоенного проживания;
- удаление из Брчко военных и полицейских сил РС и их коренное реформирование;
- создание новой административной и политической инфраструктуры БиГ.

На протяжении всего периода арбитража статус Брчко использовался международными структурами как рычаг давления на Пале. Уже в феврале 1996 г. ВС США развернули в Зоне разграничения (ЗР) к югу от города свою основную базу «Кэмп МакГоверн». «Брчко и его окрестности стали самым патрулируемым ИФОР15 районом Боснии» <sup>16</sup>. Хотя российские миротворцы находились в оперативном подчинении американского командования, между ними и их западными коллегами сохранялись существенные различия в политической оценке положения в Боснии и задач ИФОР. Несмотря на официальную высокую оценку уровня взаимодействия контингентов, представители НАТО и УВП17 относились к российской бригаде критически, подозревая ее в нелояльности общей политике ИФОР/СФОР и в просербском настрое.

Военные США обеспечивали возвращение мусульманских беженцев в ЗР и стремились использовать российских коллег для смягчения сербской реакции. Командование российской бригады расценивало действия мусульман как нарушение Дейтонских соглашений, а позицию американцев – как предвзято антисербскую. Миротворцы РФ неоднократно препятствовали попыткам организованного массового заселения мусульманских беженцев в ЗР при одновременном неисполнении заданий о недопуске в спорные районы сербских сил. Пика взаимное недовольство достигло к концу осени 1996 г., когда Международное Сообщество (МС)<sup>18</sup> утвердилось в мнении о «просербском настрое» военных РФ как причине их «ненадежности» и «негодности» к дальнейшим задачам по демонтажу позиций РС вообще, а в районе Брчко – в частности. Недовольство это выражалось и в распространении в среде МС сведений, дискредитировавших бригаду РФ (обвинения в причастности к контрабанде и т.п.) $^{19}$ .

Помимо стратегического значения коридора, в его судьбе значительную роль неизбежно играла проблема беженцев. Концентрация значительного их числа (прежде всего мусульман) в непосредственной близости от мест прежнего проживания давала Сараево и его внешним союзникам мощный рычаг давления на Пале и на местные сербские власти. Требование возвращения беженцев в свои дома по ряду причин было неисполнимым для РС: в этих жилищах уже были размещены сербские беженцы с территорий Республики Хорватии (РХ) и ФБиГ, а в домах сараевских сербов были поселены мусульмане из Сребреницы и других регионов Восточной Боснии. Ожесточенность противостояния в районе Брчко усилила враждебность недавних противников друг к другу. Преобладание беженского элемента в сербской общине повышало степень враждебности и снижало шансы на восстановление довоенных соседских контактов, теоретически возможных в случае старожильческого населения.

Определив в качестве основного противника местные власти Брчко, представители МС признавали прочность позиций СДС в общине. Следует отметить, что МС рассматривало сербских беженцев как основную опору власти СДС в городе, так как эта среда давала основное число участников протестов и акций сопротивления возвращению беженцев мусульман. С точки зрения МС возвращение беженцев было ключевым критерием успешности исполнения боснийскими сторонами OPMC<sup>20</sup>, что подрывало позиции РС в споре за статус Брчко. Массовое возвращение ослабляло контроль Пале над стратегическим районом, но и сопротивление ему давало МС предлог для дополнительного давления. Хотя проблема имела общебоснийский масштаб, но в условиях международного арбитража МС могло конвертировать свое недовольство в конкретные шаги.

Возвращение беженцев изначально приняло конфликтный характер, ввиду враждебности сторон. В начале 1996 г. основные боснийские стороны воспринимали возвращение беженцев как продолжение войны невоенными методами, видя в нем экспансию бывшего противника в «свою зону». Ярким примером было положение в районе Брчко, где возвращение мусульманских (бошняцких) беженцев началось в первую очередь в деревни, расположенные в ЗР, как наиболее близкие к территории ФБиГ. В этот период обе стороны воспринимали возвращение беженцев как продолжение борьбы за территории «иными средствами». Так, власти ФБиГ оказывали «своим» возвращенцам как техническую помощь в виде разного рода стройматериалов, так и политическую, требуя от войск ИФОР обеспечить их безопасность.

Кардинальное расширение мандата Арбитражного трибунала по спору о линии разделения в районе Брчко. Власти РС изначально крайне неохотно взаимодействовали с Арбитражем по Брчко, отказываясь признавать его мандат. Первоначально представитель РС не принимал участия в работе Арбитража, указывая, в частности, на то, что в тексте Дейтонских соглашений отсутствовала карта спорного участка линии разграничения, то есть предмет разбирательства<sup>21</sup>.

1 декабря 1996 г. премьер-министр РС Гойко Кличкович в письме главе Арбитража указал, что PC «не намерена далее участвовать в работе Арбитража» ввиду отсутствия гарантий честного и справедливого разбирательства и стремления навязать несправедливое решение в ущерб законным жизненным интересам PC»<sup>22</sup>. В ответ руководство Арбитража наделило себя правом принятия решений в отсутствии одной из сторон<sup>23</sup>. Следует отметить, что Сараево с самого начала Арбитража предлагало принять особый статус Брчко в рамках БиГ и под временным международным управлением<sup>24</sup>. В феврале 1997 Арбитраж в рабочем порядке кардинально расширил свой мандат и вместо вопроса установления линии внутрибоснийского разграничения в спорной зоне перешел к рассмотрению политического статуса всего района Брчко<sup>25</sup>.

В Решении Арбитражного Трибунала от 14 февраля 1997 г. утверждалось, что, учитывая «чрезвычайно крепкие связи», установленные обеими боснийскими сторонами с районом Брчко, «ни одна из них не должна получить исключительный контроль», но обе «должны играть роль» в его будущем. При этом было заявлено, что «ОРСМ не закрепляет ни продолжение контроля РС над спорным районом, ни непрерывность территории РС»<sup>26</sup>.

Арбитраж осудил РС за противодействие возвращению мусульманских и хорватских беженцев<sup>27</sup> и постановил, что справедливое удовлетворение интересов сторон должно включать в себя право беженцев на безопасное возвращение в места прежнего проживания и доступ ФБиГ к

экономической и транспортной инфраструктуре города. Для PC отмечалась важность использования Посавинского коридора для передвижения войск, необходимость создания в нем инфраструктуры включая автостраду, железную дорогу, трубопровод и телекоммуникации, а также подчеркивалось «огромное психологическое значение» сохранения коридора для PC. Кроме того, учитывалась угроза массового исхода из города его сербского населения в случае передачи района  $\Phi$ Би $\Gamma^{28}$ .

Эти рассуждения легли в основу вывода Р. Оуэна о том, что главной задачей Арбитража является удовлетворение интересов не боснийских сторон как таковых, а гуманитарных и экономических нужд населения региона и «интересов международного сообщества»<sup>29</sup>, «несущего огромное финансовое бремя» постконфликтного урегулирования.

Институт Контролера Брчко и его полномочия. Расширив свой мандат, 14 февраля 1997 г. Арбитражный трибунал постановил ввести «Временный международный контроль реализации Дейтона в районе Брчко», мотивируя это "продолжающимся неисполнением Дейтонских соглашений в общине Брчко РС, в особенности в отношении свободы передвижения и возвращения» беженцев и «вызванного этим высокого напряжения»<sup>30</sup>.

При этом указывалось, что если руководители РС будут нарушать ограничивающие приказы Контролера, Арбитражный Трибунал сможет определить, что город Брчко «становится специальным районом Боснии-Герцеговины, подчиненным исключительно законам БиГ». Иными словами, руководители РС «утратят» Брчко, и он станет одним из обычных субъектов Боснии-Герцеговины. Таким образом, в отличие от остальной части республики, в Брчко власти РС находились под серьезным давлением в смысле выполнения условий Дейтонского соглашения.

Помимо введения нового института решением Арбитражного Трибунала, речной порт Брчко был выведен из-под контроля РС и передан «под исключительный контроль Транспортной корпорации БиГ», то есть явочным порядком была расширена компетенция центральных властей БиГ. В рамках УВП было создано отдельное учреждение во главе с Контролером (Supervisor) Брчко в ранге заместителя (позднее — первого заместителя) ВП, которому поручался контроль реализации Дейтона в районе Брчко на «не менее чем годичный срок» и «укрепление местных демократических институтов». Режим Контроля (УВП-Север) действует вплоть до настоящего времени. Примечательно, что решение февраля 1997 г. во многом базировалось на январских рекомендациях ICG. Это касалось как собственно идеи создания отдельной формы международного контроля и управления в Брчко, так и концепции интеграции трех образований военного времени в единую мультиэтническую общину.

ICG, известная своей критикой политики

национальных общин в Боснии-Герцеговине, отмечала в своем отчете в апреле 1997 года, что Международный контроль в округе Брчко открыл лучшие возможности для создания условий для возвращения беженцев. ICG активно поддерживала план введения института Контролера Брчко, считая, что при условии адекватной поддержки МС и сотрудничества с местными властями это дает хороший шанс в решении одной из самых сложных проблем в БиГ<sup>32</sup>.

На должность Контролера был назначен американский дипломат Роберт Фарранд<sup>33</sup>, открывший длинную череду американских наместников Брчко. Контролер наделялся правом «принятия обязательных установлений и приказов, имеющих приоритет над любым противоречащим законом», а «все власти, включая сотрудников судов и полиции, обязаны подчиняться и реализовывать» все эти приказы<sup>34</sup>. Он должен был:

- «обеспечить свободу передвижения» на всех основных путях сообщения в общине<sup>35</sup>;
- «добиться от соответствующих властей предоставления нормальных демократических полицейских функций и услуг для обеспечения безопасности всех граждан БиГ»<sup>36</sup>.

На Контролера возлагалась задача разработать программу «поэтапного и упорядоченного возвращения прежних жителей в их дома и ремонта, строительства и распределения жилья для размещения старых и новых жителей» <sup>37</sup>. Также он должен был «обеспечить проведение свободных и честных местных выборов под международным контролем», а после этого «издать распоряжения и приказы для обеспечения демократического правления и многонациональной администрации в г. Брчко» <sup>38</sup>.

Борьба за контроль над Брчко. Реформы Контролера Фарранда 1997 г. Пик борьбы за контроль над Брчко пришелся на лето и осень 1997 г. Руководство РС и СДС, сохранявшие сильное влияние в Брчко, упорно сопротивлялись МС. 28 августа 1997 г. Брчко стал ареной одного из крупнейших столкновений боснийских сербов с международными структурами. Поводом для конфликта стала попытка американского контингента СФОР установить контроль над полицейскими объектами в Брчко и Биелине, включая базу специальной полиции в поселке Яня<sup>39</sup>. Учитывая военное превосходство американцев, власти РС ответили организацией массовых выступлений против СВС и полиции ООН. Офицеры США позднее отмечали «отличный контроль и управление толпой» с сербской стороны<sup>40</sup>.

В ходе столкновений были сожжены представительства и ряд машин ИПТФ, ранения получили несколько полицейских и военных, а сотрудники международных организаций были эвакуированы из города. В результате столкновений сербы вынудили американских военных отказаться от своих планов<sup>41</sup>. Свою роль в этом сыграло и стремление американского коман-

дования любой ценой избежать расстрела гражданских лиц, не столько из-за гуманизма военных, сколько из нежелания «создать мучеников» для сербов<sup>42</sup>. Глава аппарата Р. Фарранда Карен Декер отмечала: «Пале стремится восстановить контроль над Брчко, включая запугивание нелояльных» в «полиции, СДС и политической оппозиции»<sup>43</sup>.

Когда 14 сентября глава юридической службы Подкомиссии по избирательным апелляциям Финн Лингьем постановил снять СДС с проходивших в тот день выборов в скупщину общины Пале, то Р.Фроуик<sup>44</sup> отменил это решение, не желая «рисковать безопасностью международного персонала» и «уже имея слишком много опыта с толпами». 45 Также успехом СДС ее противники считали согласие Временной избирательной комиссии (ВИК) обработать на месте все поданные в Брчко сомнительные бюллетени, без передачи их в центральное счетное бюро. В результате СДС и ее союзники получили 30 из 56 мест в Скупщине общины Брчко. Фарранд расценил это достаточной «брешью в сербской гегемонии» и не воспользовался своим правом на изменение результатов выборов<sup>46</sup>.

Помимо борьбы с влиянием СДС, контролер Фарранд стремился реорганизовать полицию, администрацию и судейскую систему Брчко на мультиэтничной основе. Ведущим элементом мультиэтнизации Брчко была реструктуризация полиции, основного силового ресурса сербской автономии. Кроме собственно полиции МВД РС включало части специальной полиции, антитеррористические, пограничные отделения, службу безопасности и другие отдельные формирования. При реорганизации полиции аппарат УВП использовал конфликт в руководстве СДС между Плавшич и Караджичем и между их сторонниками в полиции. При этом международные чиновники одинаково отрицательно относились к обеим сторонам, считая, что «фракции в полиции не делились по разлому между верными Дейтону профессионалами-демократами и преступными сторонниками Пале. Подозреваемые в военных преступлениях были в обоих лагерях»<sup>48</sup>.

После 28 августа 1997 г. полиция Брчко оставалась под контролем Пале, подчиняясь напрямую министру МВД РС Д. Кияцу. По мнению представителей МС, зачастую традиционные полицейские функции были в пренебрежении, а большинство полицейских занималось разного рода рэкетом в зависимости от своего положения. УВП считало командира секретной полиции Бошко Маричича главным мафиози города<sup>49</sup>. После 28 августа 1997 г. большинство руководящих постов заняли беженцы из сербского Сараева, что «оказало весьма пагубное воздействие на возможности УВП по внедрению многоэтничности»<sup>50</sup>.

Еще весной 1997 г., после утверждения генсеком ООН К, Аннаном расширения штата Международной полиции ООН (ИПТФ) в Брчко на 200 человек, район стал зоной наибольшего

присутствия полиции  $OOH^{51}$ . Расширение штата позволило руководителю ИПТФ Д. Грэди (США) назначать представителя ИПТФ к каждому полицейскому, действовавшему на территории РС, что послужило практической основой создания мультиэтничной полиции.

16 сентября 1997 г. ИПТФ приняла «Принципы реструктуризации полиции в РС». Мультиэтничная полиция Брчко создавалась на основе приказа Контролера от 13 октября 1997 г. в составе 230 сотрудников, подчиненных шефу полиции и двум его заместителям, представлявшим основные этнические группы. 120 полицейских были сербами, 90 мусульманами и 20 хорватами. Особое значение придавалось удалению спецполиции РС из региона («силы спецполиции не должны более присутствовать в зоне Контроля»)<sup>52</sup>. Помимо этого, задаче «сокращения влияния Пале» служили и введенные УВП критерии отбора персонала в новые полицейские структуры<sup>53</sup>.

Сербские власти Брчко пытались противодействовать решению Контролера. После заседания расширенного президиума общинного комитета СДС его глава М. Босич в осторожных выражениях обвинил Р. Фарранда в неожиданно жестких мерах, в превышении мандата и узурпации полномочий РС. Даже столь умеренное несогласие расценивалось сотрудниками УВП как «обструкционизм СДС»<sup>54</sup>. Такой позиции сербские власти города придерживались до встречи Р. Фарранда с президентом РС Б.Плавшич 3 ноября 1997 г. Б. Плавшич поддержала решения Контролера, назвала «абсурдными» возражения СДС<sup>55</sup> и потребовала исполнения решений международного чиновника»<sup>56</sup>.

В итоге многонациональная полиция была сформирована в начале января 1998 г., хотя аппарат УВП и не был удовлетворен уровнем контроля при отборе полицейских<sup>57</sup>. Проведенная реформа полиции и особенно удаление с территории общины Специальной и Секретной полиции РС существенно ограничила возможности Пале в городе и округе Брчко.

10 октября 1997 г. Контролер Фарранд издал указ о создании смешанной скупщины, администрации исполнительной системы, «основанной как на результатах [местных] выборов, так и на списках избирателей». Он внес соответствующие изменения в местные акты и призвал к объединению администраций и систем жизнеобеспечения округа Брчко. По приказу Контролера, моноэтничная администрация муниципалитета Брчко должна была стать мультиэтничной в соответствии с результатами выборов с участием трех этнических групп населения.

СДС сопротивлялась введению многонациональной администрации и нехотя шла на уступки в самый последний момент под огромным международным давлением. В Несмотря на это к 13 ноября 1997 г. были выбраны 3 главных должностных лица Брчко. Президентом скупщины был выбран представитель мусульман Мирсад

Джапо (СДП), мэром стал член СДС Борко Рельич, шефом полиции – также член СДС Тодор Гаврич. 30 декабря 1997 г. была официально созвана Муниципальная Ассамблея, и в начале января 1998 г. она начала функционировать. Одновременно была проведена мультиэтнизация и реформирование судебной системы, причем это прошло гораздо легче и полнее, чем в полиции и администрации.

Возвращение беженцев в зону Брчко в 1997 г. Существенной трудностью для беженцев и перемещенных лиц из ФБиГ при возвращении в зону Брчко, контролируемую РС, стала проблема удостоверений личности (УЛ), главного документа возвратившихся. В начале июня 1997 г. многие из возвращавшихся не хотели получать УЛ РС, на обложке которого был герб РС, воспринимаемый ими как вражеский символ. Власти РС уклонялись от выдачи документов возвращенцам. Поэтому Контролер 12 августа 1997 г. ввел для них временные УЛ с символикой УВП, возложив выдачу документов на ИПТФ и полицию РС59. К 19 декабря 1997 г. возвратившимся было выдано 772 УЛ РС. По данным наблюдателей ВП, в ЗР было занято 619 домов. К концу января 1998 г. получили разрешение на возвращение 2461 семей, преимущественно мусульманских (около 9800 чел.). 710 из них вернулись реально, то есть как минимум один из членов семьи провел хотя бы ночь в своем жилище<sup>60</sup>. Не было отмечено возвращений в город Брчко и не было возвращений сербов в деревни на федеральной стороне общины Брчко.

Однако, как видно из таблицы 3, реальный перелом в деле возвращения беженцев произошел после создания округа Брчко в 1999-2000 гг.

Решение Арбитражного Трибунала от 15 марта 1998 г. Промежуточное решение Арбитражного Трибунала от 15 марта 1998 г., отложившее окончательное определение статуса спорного района еще на год, было подписано лишь его главой Р. Оуэном<sup>62</sup>. В документе ярко проявлялась политическая позиция арбитра. Помимо высокой оценки усилий и достижений контролера Р. Фарранда, было заявлено, что новые учреждения еще «слабо укоренены» <sup>63</sup>. Этим обосновывался вывод о необходимости длительного сохранения режима международного

контроля $^{64}$ .

И в этот раз решение во многом основывалось на рекомендациях ICG. Так, уже в докладе февраля 1998 г. ICG назвала сохранение в Брчко статус-кво неприемлемым и наградой «ультранационалистов [руководства РС] за преступления против человечности во время войны и за полную обструкцию ОРСМ, равно как и положений промежуточного решения»<sup>65</sup>. В качестве выхода ICG предлагала воссоздание единой довоенной общины под «совместной юрисдикцией обоих образований», избрание новой скупщины общины с широкими полномочиями, «для минимизации вмешательства обоих образований или Тузланского кантона», расширение полномочий Контролера на 2-летний период и демилитаризацию общины Брчко, за исключением сил НАТО.66 ICG выступала против передачи спорного района Федерации опасностью «разрыва PC пополам», оставляющим восточную часть республики под контролем Пале, равно как и отмечала, что «Арбитраж должен объяснить народу PC», что вина лежит на их негибких лидерах из Пале и что новый вариант является авансом в пользу их умеренного премьера.<sup>67</sup>

В 1998 г. СС называла избрание М.Додика<sup>68</sup> премьер-министром РС «наиболее значимым политическим событием в стране со времени окончания войны<sup>69</sup>. Однако утверждала, что передача Брчко РС не даст «сбалансированного результата» и «укрепит позиции непримиримых, создав впечатление награждения за прошлое упорство». А это могло вызвать напряженность в среде мусульман как в регионе, так и в парламенте, ослабив позиции самого Додика. Сохранение статус-кво на «новый переходный период или постоянно» так же усилит непримиримых в РС, для которых Брчко будет удобным мобилизующим поводом. Непримиримые смогут использовать беженцев и их возврат для борьбы с политикой Додика. Беженцы и даже постоянные жители могут быть вынуждены искать лучшей доли в других регионах страны или зарубежом $^{70}$ .

ICG предложила: ввести особый статус довоенной общины Брчко; провести выборы новой скупщины общины с «правами ограниченной автономии» в «культурной, образовательной и религиозной» сферах. <sup>71</sup> ICG предлагала следую-

Год	Бош	Хорв	Серб	Всего	Бош	Хорв	Серб	Всего
2000					4845	663	2	5510
2001					4032	599	329	4950
2002	132	1746	7	1885	5209	336	1522	7
2003	17	60	2	79	702	286	620	1
2004					208	56	9	273
2005								
2006								
2007		12		12	338	227	136	701
2008								
Итого	149	1818	9	1976	15334	2167	2618	20119

Таблица 3. Возвращение беженцев и перемещенных лиц в округ Брчко 61.

щие принципы основного устройства будущего образования:

- возможность избрания жителями гражданства образования, равный раздел налоговых поступлений между образованиями, присутствие символов как БиГ, так и образований;
- проведение выборов в новые органы власти общины, установленные арбитражем, с распределением мест по системе этнических квот как на основе переписи 1991 г., так и на основе «современной демографии».

Гарантией прихода во власть так называемых «умеренных политиков» должно было стать требование для кандидатов получения поддержки большинства избирателей. Также группа призвала к «гармонизации законодательства обоих образований, особенно в области уголовно-процессуального права» Предложения ICG в значительной степени были отражены в арбитражном решении. Это относилось и к отсрочке окончательного решения о статусе Брчко, что «предоставило УВП серьезный рычаг давления на РС», «потеря которого могла осложнить реализацию Дейтона в других регионах» 3.

Особое место в тексте решения было уделено политической ситуации в РС и обвинениям противников Б. Плавшич и М. Додика. Арбитраж прямо обвинил «власти РС, руководимые СДС...» из Пале, в упорном сопротивлении «всем программам Контролера» по исполнению Дейтона в районе Брчко, в частности, в препятствовании возвращению беженцев и свободы перемещения, в давлении на хорватское и мусульманское население округа<sup>74</sup>.

Также на Пале возлагалась ответственность за «беспорядки и нападения не только на приехавших мусульман, но и на ИПТФ, СФОР и на представителей других международных структур», равно как и за «серьезные недочеты в регистрации» на муниципальных выборах 1997 г., «потребовавших повторного процесса регистрации под усиленным международным контролем». В действиях Пале Арбитраж видел стремление сохранить сербский характер спорной зоны, квалифицируя это как попытку «полностью сорвать дейтонскую задачу» восстановления «довоенной многоэтничности» БиГ<sup>75</sup>.

Существенно мягче оценивались недочеты ФБиГ, которой ставилось на вид отсутствие прогресса в деле возвращения сараевских сербов, переселившихся в Брчко<sup>76</sup>. Большое значение в документе было придано «серьезному и публичному разрыву между руководством СДС Пале (включая Караджича, Краишника и Буху<sup>77</sup>) и президентом Плавшич». Позиция последней оценивалась как «более прогрессивная»<sup>78</sup>. Еще более важное значение придавалось утверждению М. Додика на посту премьера РС. Отдельного упоминания в арбитражном решении была удостоена программная речь М. Додика 18 января 1998 г., оцененная как призыв к «отказу от политической философии СДС» и полномас-

штабному соблюдению Дейтона, включая его правозащитные аспекты<sup>79</sup>.

В тексте самого документа отмечалось, что в конце 1997 г. все говорило «о необходимости полной передачи Брчко Федерации», «...однако важные перемены на политической сцене РС к концу 1998 г. могут сделать одно из иных решений более уравновешенным и более ведущим к долгосрочной региональной стабильности» 80.

Отсрочка окончательного решения до «начала 1999 г.» обосновывалась возможностью дать «прогрессивным силам в РС набрать силу и начать сотрудничество с Федерацией» и Контролером «на благо всех граждан Би $\Gamma$ »<sup>81</sup>.

Права Контролера также расширялись — он наделялся боннскими полномочиями $^{82}$  в отношении любых должностных лиц на территории района Брчко $^{83}$ , а в рамках восстановления региональной экономики ему поручалось:

- способствовать реинтеграции сербской части общины Брчко, с экономикой соседних районов (т.е. ФБиГ и Хорватии);
- создать специальную экономическую зону;
   разработать программу приватизации государственных предприятий;
- стимулировать финансовую поддержку восстановления порта на р.Сава со стороны Транспортной Корпорации БиГ и международных организаций<sup>84</sup>.

Определение статуса района Брчко. Финальное решение о статусе Брчко было вынесено Арбитражем 8 марта 1999 г., накануне начала военной кампании НАТО против СРЮ. Согласно этому вердикту, создавалась особая административная единица — Округ Брчко (Brcko Distrikt) Округ объединял территорию довоенной общины Брчко. При этом из состава обоих образований - РС и ФБиГ, - выводилась часть территории, отошедшей к ним по Дейтонским соглашениям. Созданный таким образом округ подчинялся непосредственно центральным органам БиГ. Такое решение было прямым нарушением Дейтонских соглашений.

Арбитражное решение вызвало волну возмущения в РС. Даже ключевой на тот момент партнер Запада в сербской среде исполнявший обязанности премьер-министра РС М. Додик заявил об отставке своего правительства в знак протеста против ампутации Брчко. Правда, 15 марта 1999 г. он отозвал свое заявление, получив обещание ВП Карлоса Вестендорпа, что окончательное решение по Брчко может быть изменено с учетом интересов сербов. 85

Синхронизация по времени трех болезненных для РС решений и действий западных держав - арбитражного решения по Брчко, отстранения от должности президента РС Николы Поплашена К. Вестендорпом 8 марта 1999 г. и начавшейся 24 марта операции НАТО против СРЮ, - оказалась успешной для ВП. Такое сочетание произвело ошеломляющий эффект на политические круги РС, существенно снизив масштабы протеста и сопротивления. Три од-

новременных кризиса парализовали элиты РС и лишили их возможности последовательного ответа на каждый из них. Начавшаяся 24-25 марта воздушная атака НАТО против Югославии вызвала новый кризис. Однако, как с удовлетворением отмечала ІСG, «унижение в вопросе о Брчко стало меньшим поводом для восстания, чем внутрипартийные взаимные обвинения» 86.

Все более проявлявшийся в апреле-мае 1999 г. военный разгром СРЮ, основного партнера РС, неизбежно ставил вопрос о перспективах и формах сохранения РС в новом контексте. Помимо потери гаранта безопасности, республика, хозяйство которой ориентировалась на Сербию, понесла огромные экономические потери. Степень ее зависимости от воли Запада значительно усилилась<sup>87</sup>. В таких условиях Баня-Лука не могла себе позволить роскошь полномасштабного сопротивления действиям МС в Брчко. Было создано министерство по делам Брчко, а правительство попыталось добиться внесения поправок в окончательный статут Округа, не достигнув в этой области заметных успехов.

Приложение к Окончательному Решению, между тем, значительно отличалось от того, на что рассчитывал Додик, отзывая свое решение об отставке. Уступки РС оказались малыми и незначительными. В августе 1999 г. для демилитаризации округа СФОР провели операцию «Урожай», собрав и уничтожив более 9000 единиц оружия, принадлежавших войскам боснийских сторон. Окончательная демилитаризация района Брчко была завершена к январю 2000 г., когда РС и ФБиГ расформировали по одной бригаде и батальону соответственно, а остальные части были выведены за пределы округа<sup>88</sup>.

Статут Округа Брчко был разработан в декабре 1999 г. <sup>89</sup> и решением ВП введен в действие 8 марта 2000 г. <sup>90</sup> Согласно указанному документу, Округ создавался в качестве «единой административной единицы под эгидой суверенитета БиГ» <sup>91</sup>, при этом оба образования БиГ передавали ему «все прежде осуществлявшиеся властные полномочия» на территории довоенной общины Брчко <sup>92</sup>.

При этом община Брчко выводилась из состава PC, распускались все местные органы власти<sup>93</sup>, а датой окончательного прекращения действия на территории округа законодательства республики было назначено 4 августа 2006 г. Ч Статут зафиксировал разделение территории PC на две части, запретив присутствие на территории округа «вооруженных сил или военизированных формирований» боснийских образований. Допускалось лишь размещение там войск БиГ (тогда еще не существовавших)

или иностранных войск «с разрешения НАТО, ЕС или СБ ООН»<sup>95</sup>. Акт предусматривал создание отдельной окружной полиции<sup>96</sup>. Также оговаривалось, что полиция образований «не имеет правовых полномочий» на территории округа<sup>97</sup>.

\*\*\*

Судьба района Брчко является наиболее ярким примером внешнего протектората и его масштабов в дейтонской Боснии. Из «горловины коридора», соединявшего запад и восток РС, район стал фактически третьим субъектом боснийской федерации. Эволюция арбитража показала невозможность не имевшей реальной внешней поддержки РС противостоять действиям США, ставших после 1995 г. господствующей державой на Балканах. Одностороннее изменение мандата Арбитража в 1997 г. позволило США превратить технический вопрос о разграничении спорной зоны в фактический пересмотр всей конструкции дейтонской Боснии. Следует отметить, что США вряд ли добились бы таких успехов в построении «княжества Брчко», если бы российские военные на заре операции ИФОР не уступили им контроль над ключом коридора.

Опыт Брчко показал прочность местных политических структур РС, так как их демонтаж потребовал серьезных усилий ведущей мировой державы на протяжении 1996-1999 гг. Пример Брчко ярко показывает, насколько опасно для стороны в локальном конфликте при выработке мирного соглашения оставлять какой-либо спорный вопрос на «последующее рассмотрение» международных структур.

Engelhardt G. From the Arbitration to the District: Brcko as a Case-Study of State-Building in Dayton's Bosnia.

**Summary:** International Arbitration for Brcko (Bosnia-Herzegovina), 1996-2000 is a case study of the Dayton Implementation. First paragraphs treats the historical context: civil war in the region and creation of the strategic Posavina Corridor, forced population deplacements and its implications along with an overview of refugee return process. Main section draws on Arbitration Tribunal's radical mandate shift from the demarcation of inter-entity border line into decision on the disputed areas'a overall status, establishment of International Supervision. The risks for a local conflict party to let any dispute for subsequent international arbitration during peace talks can be seen from the International efforts on dismantling Republika Srpska's presence in Brcko and establishment of Brcko District.

### Ключевые слова

Босния, Дейтонский процесс, Арбитраж по Брчко, Округ Брчко, Контроль Брчко, возвращение беженцев, международный протекторат

# Keywords

Bosnia, Dayton Implementation, Brcko Arbitration, Brcko District, Brcko Supervision, Refugee Return, International protectorate.

## Примечания

- 1. СДС Сербская демократическая партия (Српска демократска странка), созданное в 1990 г. национально-политическое движение боснийских сербов, в 1992-97 правящая партия в РС; СДА Странка демократске акције (Партия демократического действия) и ХДЗ Хрватска демократска заједница (Хорватское демократическое сообщество) национально-политические движения боснийских сербов, мусульман и хорватов соответственно, созданные в БиГ в 1990 г.
- 2. СДГ Српска добровольачка гарда (Сербская добровольческая гвардия) вооруженная организация Желько Ражнятовича «Аркана» (1952-2000), подконтрольная службе госбезопасности МВД Сербии. Получившие интенсивную подготовку отряды СДГ превосходили боеспособностью местные ополчения и сыграли заметную роль на ряде участков боснийского и краинского фронтов, особенно на начальном этапе войн 1991-95 гг.
- 3. РСК Республика Сербская Краина, в 1991-1995 гг. непризнанное государство на населенных сербами территориях современной Хорватии.
- 4. Ход боевых действий в районе Брчко описан, в частности, в Ионов А.А., Очерки военной истории конфликта в Югославии. http://artofwar.ru/i/ionow\_a\_a/text\_0010.html
- 5. UN Special Rapporteur for Human Rights, Tadeusz Mazowiecki Report to the Commission on Human Rights (E/CN.4/1993/50) p.15
- 6. Prosecutor vs. Goran Jelisic, Judgement IFTY Case № IT-95-10-T, 14.12.1999; Prosecutor vs.Ranko Cesic, Sentencing Judgement IFTY Case № IT-95010/1-S, 11.03.2004
- 7. Brcko Arbitration: Proposal for Peace. ICG Bosnia Report № 18, 20 January 1997, Sarajevo p.2
- 8. US SFOR Civil Affairs Direct Support Team "Thor", Brcko Assessment, updated 17th October 1997. цит. по Griffiths H. The Dynamics of Multi-National Intervention... p.48
- 9. Griffiths H. The Dynamics of Multi-National Intervention... p.40
- 10. Brcko Arbitration: Proposal for Peace. ICG Bosnia Report No 18, 20 January 1997, Sarajevo p.9
- 11. Griffiths H. The Dynamics of Multi-National Intervention... p.40
- 12. Holbrooke R. To End a War. pp. 294,296
- 13. Holbrooke R. Op.cit. p.308
- 14. Holbrooke R. Op.cit. p.310
- 15. ИФОР Implementation Force, (Силы по выполнению соглашений) название международного миротворческого контингента в БиГ в 1995-1996 гг.
- 16. Griffiths H. The Dynamics of Multi-National Intervention... p.36
- 17. УВП (OHR) Управление Высокого Представителя (Office of High Representative), высший исполнительный орган международного протектората в Боснии и Герцеговине с 1996 г.
- 18. МС международное сообщество совокупность международных организаций, иностранных агенств и их персонала, задействованных в постконфликтном урегулировании и управлении БиГ.
- 19. Griffiths H. The Dynamics of Multi-National Intervention... p.142
- 20. OPMC (GFAP General Framework Agreement on Peace) Общее рамочное мирное соглашение название Дейтонских мирных соглашений.
- 21. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute Over the Inter-Entity Boundary in Brcko Area Award 14/2/1997, Il Procedural History (7-13, 14)
- 22. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute Over the Inter-Entity Boundary in Brcko Area Award 14/2/1997, Il Procedural History (21)
- 23. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute Over the Inter-Entity Boundary in Brcko Area Award 14/2/1997, Ill Preliminary Rulings A,
- $24. \quad Brcko\ Arbitral\ Tribunal\ for\ Dispute\ Over\ the\ Inter-Entity\ Boundary\ in\ Brcko\ Area\ Award\ 14/2/1997, V\quad Contentions\ of\ the\ Parties,\ A,\ 70$
- 25. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute Over the Inter-Entity Boundary in Brcko Area Award 14/2/1997, III Preliminary Rulings C. The Tribunal's Authority to Frame the Present Award, 100-103
- 26. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute Over the Inter-Entity Boundary in Brcko Area Award 14/2/1997, VI Reasons for the Award, A, 79, 82
- $27. \quad Brcko\ Arbitral\ Tribunal\ for\ Dispute\ Over\ the\ Inter-Entity\ Boundary\ in\ Brcko\ Area\ Award\ 14/2/1997, VI\ Reasons\ for\ the\ Award\ ,\ A,\ 83-85$
- 28. Brcko Arbitral Tribunal ... Award 14/2/1997, VI Reasons for the Award, B, 89-90, 92
- 29. Brcko Arbitral Tribunal ... Award 14/2/1997, VI Reasons for the Award, B, 93-94
- 30. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute Over the Inter-Entity Boundary in Brcko Area Award 14/2/1997, Article VII, I; I A
- 31. УВП-Север (OHR-North)— филиал УВП в г.Брчко в 1997-2002 гг., Brcko Final Award Office (Управление Арбитражног о решения по Брчко) название УВП-Север с 2002 г.
- 32. page 36, "Going Nowhere Fast: Refugees and internally displaced Persons in Bosnia-Herzegovina" ICG Report, 30th April 1997, Sarajevo p.38
- 33. Robert William Farrand Cirriculum Vitae, http://www.ohr.int/ohr-offices/brcko/history/default.asp?content\_id=5526
- 34. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute ... Area Award 14/2/1997, Article VII B (1)
- 35. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute ... Area Award 14/2/1997, Article VII B (1) a
- 36. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute ... Area Award 14/2/1997, Article VII B (4)
- 37. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute ... Area Award 14/2/1997, Article VII B (4)
- 38. Brcko Arbitral Tribunal for Dispute ... Area Award 14/2/1997, Article VII B (5)
- 39. Биляна Плавшич (р.1930) в 1990-92 член Президиума Социалистической Республики БиГ, в 1992-96 вице-президент а в 1996-98 президент РС. В к.1996 г. вступила в конфликт с другими лидерами РС (Радованом Караджичем, Момчило Краишником), опираясь на поддержку западных держав и УВП.
- 40. Greer J.K., Fighting Crowds in the Cities of Bosnia 28 August 1997. The Urban Area during stability missions case study: Bosnia-Herzegovina, Part 2// Capital Preservation: Preparing for Urban Operations in the Twenty-First Century--Proceedings of the RAND Arroyo-TRADOC-MCWL-OSD Urban Operations Conference, March 22-23, 2000, ed. by Glenn R.W., p.219 // http://www.rand.org/pubs/conf\_proceedings/CF162/CF162.appg.pdf
- 41. Srpska Republika News Agency (SRNA), 97-08-28, http://www.hri.org/news/agencies/srna/1997/97-08-28.srna.html
- 42. Robert F. Baumann R. F., Gawrych G.W., Kretchik W.E. Armed Peacekeepers in Bosnia. Combat Studies Institute Press, Fort Leawenworth, 2004, p.157
- 43. Цит. по Griffiths..., p.45,
- 44. Ричард Фроуик (Richard Frowick) глава Временной избирательной комиссии ОБСЕ в БиГ в 1996-1997 гг.
- 45. OSCE Spokesperson David Foley, 16th September, Joint Press Conference, Coalition Press Information Centre, Holiday Inn, Sarajevo Цит. по Griffiths..., p.77
- 46. Bosnia's Brcko: Getting In, Getting On and Getting Out. ICG Balkans Report № 144, 2 June 2003, p.5
- 47. Радован Караджич (р.1945) основатель СДС, в 1992-1996 президент РС.
- 48. ECMM Team Brcko analysis, 15th August, 1997 p.3 цит. По Hugh Griffiths. The Dynamics of Outside Intervention p.93
- 49. Hugh Griffiths. The Dynamics of Outside Intervention p.94

Г.Н. Энгельгардт

- page 4, Report from the Brcko Supervisor to Presiding Arbitrator Roberts Owen, August 16th-September 30th, 1997 OHR North р.4, цит. По Hugh Griffiths. The Dynamics of Outside Intervention p.94
- Griffiths H.. The Dynamics of Outside Intervention p.95 51.
- Order on Multi-Ethnic Police in the RS Municipality of Brcko, 13th October, 1997 52.
- Griffiths H.. The Dynamics of Outside Intervention p.96 53.
- Griffiths H.. The Dynamics of Outside Intervention p.97 54.
- International Crisis Group (ICG), Brcko: What Bosnia Could Be, 10 February 1998, available at: http://www.unhcr.org/refworld/ 55. docid/3ae6a6d244.html
- 56. Srpska Republika News Agency (SRNA), 97-11-03 http://www.hri.org/news/agencies/srna/1997/97-11-03\_1.srna.html
- Griffiths H.. The Dynamics of Outside Intervention p.98 57.
- Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy Report No. 31, p.7 58.
- Order on Identity Cards for Returnees to Brcko, 12/8/1997, http://www.ohr.int/ohr-offices/brcko/bc-so/default.asp?content\_id=5330 59.
- 60. Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy – Report No. 31, p.8
- Agencija za statistiku Bosne I Herzegovine, Demografija u Brcko Distriktu BiH 2005-2009, Godina 08, Brcko 26.06.2010 br.06, http:// www.bhas.ba/arhiva/2010/brcko/DEM BD 2005-2009 001.pdf pp.18,27
- Хотя «ввиду невозможности достижения решения» по формуле 2 к 1, представители РС и ФБиГ не подписали решение Арби-62 тража, Р.Оуэн исходил из того, что «решение Судьи-председателя является окончательным и обязательным для сторон». Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, Endnote 1
- 63. Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §6
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §14
- Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy Report No. 31, p.ii 65.
- Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy Report No. 31, p.iii 66.
- Ibid.
- Милорад Додик (р.1956) в 1990-1992 депутат Скупщины БиГ от Союза реформаторских сил Югославии, в 1992-1996 депутат Скупщины РС, в 1996 г. основал Союз независимых социал-демократов (СНСД) и стал основным политическим партнером Б.Плавшич. После выборов 1998 г. при активной поддержке Запада был утвержден скупщиной на посту премьер-министра PC и занимал его до 2001 г. C 2006 г. - премьер-министр, а с 2010 г. - президент PC.
- 69. Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy - Report No. 31, p.13
- Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy Report No. 31, p.13
- 71.
- Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy Report No. 31, p.14 Brcko: What Bosnia Could Be. ICG Bosnia Projecy Report No. 31, p.15 72.
- A Jeffrey Building state capacity in post-conflict Bosnia and Herzegovina: The case of Brcko District //Political Geography 25 (2006), p.213 73.
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §§7, 14, 16
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §7 75.
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §8 76.
- Момчило Краишник (р.1945), один из организаторов СДС. В 1990-1992 гг. председатель Скупщины БиГ, в 1992-1996 гг. пред-77. седатель Скупщины РС, в 1996-98 гг. член Президиума БиГ; Алекса Буха (р.1939)— в 1990-1992 гг. депутат Скупщины БиГ, в 1992-1998 — министр иностранных дел РС, с 1996 г. - председатель СДС.
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §9 78.
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §10 79.
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §17 80.
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §§18-19
- Боннские полномочия права, предоставленные Высокому представителю Советом по реализации соглашений на заседании в Бонне в декабре 1997 г. Радикальное расширение мандата ВП включало в себя его право отстранения от должности любых государственных и общественных деятелей БиГ и сделало его верховной властью в Боснии.
- 83. Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §24
- Brcko Arbitral Tribunal... Supplemental Award 15 March 1998, §25 a-c 84.
- 85. Bosnia's Brcko: Getting In, Getting On and Getting Out. ICG Balkans Report № 144, 2 June 2003, p.5
- Bosnia's Brcko: Getting In, Getting On and Getting Out ICG Balkans Report N°144, 2 June 2003, p.8 86.
- 87
- Republika Srpska in the Post-Kosovo Era: Collateral Damage and Transformation ICG Report N° 71 5 July 1999 pp.3-13

  Brcko Demilitarisation. SFOR Informer #79, January 19, 2000 http://www.nato.int/sfor/sfor-at-work/restruct/edition/brckodem/ 88. t000712s.htm
- 89. Bosnia's Brcko: Getting In, Getting On and Getting Out ICG Balkans Report N°144, 2 June 2003, p.12
- The High Representative's Decision on the Establishment of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina http://www.ohr.int/ohroffices/brcko/arbitration/default.asp?content id=5265
- 91 Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 1(1)
- 92. Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 1(2); Article 1(5)
- Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 77 (1) 93.
- Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 76 94.
- Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 7 95. Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 62 (1) 96.
- Statute of the Brcko District of Bosnia and Herzegovina, Chapter I, Article 65 (1)