

# Экономика России: итоги развития, цели и механизмы модернизации

В.Г. Клинов

В статье рассмотрены особенности динамики экономики современной России, её материально-технические и социальные последствия, обоснованы цели и механизмы модернизации народного хозяйства страны.

Российская экономика за последние два десятилетия развивалась по траектории отстающего по сравнению с США развития, несмотря на сравнительно высокие темпы прироста в первом десятилетии XXI века. Данные Таблицы 1 свидетельствуют, что отставание России от США по объёму ВВП с 1990 по 2008 гг. увеличилось примерно в 1,5 раза, хотя темпы прироста ВВП в России были в 2001-2008 гг. в три раза выше.

**Таблица 1**  
Среднегодовые темпы прироста (СГТП) ВВП (%); индекс ВВП (ИВВП)

|                      | Россия | США | КНР  |
|----------------------|--------|-----|------|
| СГТП (2001-2008)     | 6,5    | 2,1 | 10,0 |
| ИВВП (1990 г. = 100) | 114    | 166 | 610  |

Источники: *International Financial Statistics Yearbook. – Wash., IMF, 2000-2008; International Financial Statistics. – Wash., IMF, 2010, Feb., p. 342, 1082, 1344.*

Анализ экономического роста России на основании представленной далее формулы роста, Таблицы 2 и Диаграммы 1 свидетельствует о низкой норме вложений в основной капитал. Высокая отдача от вложений в основной капитал, с чем связаны сравнительно высокие темпы экономического роста России в 2001-2008 гг., объясняется благоприятной для России динамикой мировых цен на нефть и хищнической эксплуатацией месторождений углеводородного сырья. Формулой такого роста может быть:

$$\Delta GDP_t = \frac{VA_t}{CF_{t-1}} \cdot \frac{CF_{t-1}}{GDP_{t-1}} * 100$$

, где  $\Delta$  – темп прироста в процентах,  $t$  – отчётный период,  $(t-1)$  – предшествующий пе-

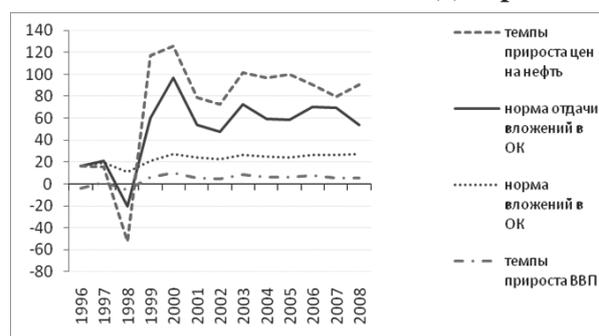
риод, **GDP** – валовой внутренний продукт, **VA** – добавленная стоимость (прирост ВВП), **CF** – вложения в основной капитал, **VA/CF** – норма отдачи вложений в основной капитал, **CF/GDP** – норма расходования ВВП на формирование основного капитала.

**Таблица 2**  
Факторы роста ВВП

| 2001-2008 гг.           | Россия | США  | КНР  |
|-------------------------|--------|------|------|
| Норма вложений в ОК (%) | 18,9   | 19,3 | 38,2 |
| Норма отдачи ОК (%)     | 35,4   | 10,9 | 26,3 |

Источники: *International Financial Statistics Yearbook. – Wash., IMF, 2008. International Financial Statistics. – Wash., IMF, 2010, Feb., p. 342, 1082, 1344.*

**Диаграмма 1**



Источники: *International Financial Statistics Yearbook. – Wash., IMF, 2008. International Financial Statistics. – Wash., IMF, 2010, Feb., p. 71, 1082.*

Темпы прироста экспорта нефти из России (Таблица 3) резко замедлились во второй половине первого десятилетия XXI века, а по экспор-

ту газа сформировалась отрицательная динамика. В 2008 г. экспорт нефти и газа сократился, что объясняет разнонаправленную динамику цен на нефть и нормы отдачи вложений в основной капитал в этот отрезок времени, отражённую в диаграмме 1.

**Таблица 3**  
**Среднегодовые темпы прироста (СГТП) ВВП (%); индекс ВВП (ИВВП)**

|                               | 2001-2005 | 2006-2007 | 2008 | 2009  |
|-------------------------------|-----------|-----------|------|-------|
| сырая нефть, т.               | 11,8      | 1,2       | -6,0 | 1,8   |
| природный газ, м <sup>3</sup> | 1,4       | -3,7      | -9,4 | -13,5 |

Источники: *Российский статистический ежегодник*. – М., Росстат, 2008. С. 772; [http://www.cbr.ru/eng/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/crude\\_oil\\_e.htm](http://www.cbr.ru/eng/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/crude_oil_e.htm); [www.rosinvest.com/news/670930/](http://www.rosinvest.com/news/670930/)

Сравнение динамики промышленного производства России и США (Таблица 4) показывает, что в первом десятилетии XXI в. превосходство России по интенсивности роста было девятикратным. Однако, за период с 1990 по 2008 гг. отставание России от США по объёму продукции увеличилось примерно в 2 раза.

**Таблица 4**  
**СГТП индекса промышленного производства (ИПП) ИПП (1990=100)**

|      | Россия    |       | США       |      |
|------|-----------|-------|-----------|------|
|      | 2001-2008 | 2009  | 2001-2008 | 2009 |
| СГТП | 5,3       | -10,1 | 0,6       | -9,4 |
| ИПП  | 79        | 71    | 156       | 141  |

Источники: *Российский статистический ежегодник*. – М., Росстат, 2008, с. 35; *Economic Report of the President*. – Wash., USGPO, 2010. p. 390.

**Таблица 5**  
**СГТП добавленной стоимости в России и США в %**

|                               | Россия<br>2003-2007 | США<br>2001-2008 |
|-------------------------------|---------------------|------------------|
| Добывающая промышленность     | 17,0                | -1,1             |
| Обрабатывающая промышленность | 1,7                 | 1,3              |

Источники: *Российский статистический ежегодник*. – М., Росстат, 2008, с. 318; *Economic Report of the President*. – Wash., USGPO, 2010. p. 390.

Индекс промышленного производства отражает в основном динамику продукции добывающей и обрабатывающей промышленности. Имеющиеся данные (Таблица 5) позволяют предположить, что в России объём продукции обрабатывающей промышленности в 2008 г. составил около 60% от уровня 1990 г., а в США за тот же период продукция отрасли выросла более чем на 70%.<sup>1</sup> Таким образом, разрыв увеличился почти в 3 раза. Политика стерилизации денежной массы, в соответствии с которой посредством налогов из экономики России извлекалось значительно

больше денег, чем возвращалось в форме государственных расходов (в частности, доходная часть бюджета в 2007 г. составила 40,5% ВВП, а расходная – 34,5%<sup>2</sup>), обернулась стерилизацией обрабатывающей промышленности.

Российская промышленность развивается по наиболее капиталоемкому направлению, поскольку оборудование рабочего места в добывающей промышленности обходится в десять с лишним раз дороже. В 2007 г. в добывающей промышленности страны было занято 1,5% рабочей силы, а в обрабатывающей — 16,7%.<sup>3</sup> По данным статистики, начиная с 1995 г., эти отрасли по объёму вложений в основной капитал сохраняют примерный паритет. В частности, в 2007 г. в добывающую промышленность было вложено 1004,4 млрд. рублей, а в обрабатывающую – 1020,7 млрд.<sup>4</sup>

Низкая норма вложений в основной капитал отражается в том, что износ основных фондов в промышленности в течение ряда лет характеризуется нормой примерно в 50%.<sup>5</sup> Это наиболее общая характеристика состояния материально-технической базы российской промышленности. Ограниченные рамки доклада позволяют лишь кратко охарактеризовать состояние машиностроения как ключевой отрасли обрабатывающей промышленности, основы модернизации всего народного хозяйства, и нефтяной промышленности как «станового хребта» России в её нынешнем состоянии.

По оценке экспертов, износ оборудования большинства машиностроительных заводов России достигает 75-80%.<sup>6</sup> Подавляющее большинство — 90 - 95%, — электронных компонентов в новейших разработках российской техники — иностранного происхождения.<sup>7</sup>

За рубежом методы увеличения нефтеотдачи (МУН) обеспечили прирост на 40% мирового объёма извлекаемых запасов. В России МУН практически свёрнуты за 15 последних лет.<sup>8</sup> Глубокая переработка нефти составляет чуть более 20% общего объёма продукции НПЗ (в США – 73%).<sup>9</sup>

**Социальные последствия** экономического развития современной России предопределены тем, что основное внимание уделялось нуждам добывающей промышленности, распределение предприятий по территории страны неравномерно, в добавленной стоимости преобладают доходы от капитала. Всё это обуславливает неравномерность занятости экономически активного населения, равно как и неоправданные различия в распределении личных доходов и доходов регионов. Обрабатывающая промышленность в её нынешнем состоянии не выполняет свою социально-экономическую функцию — обеспечивать занятость населения и модернизацию народного хозяйства.

Разрыв нормы безработицы между регионами с лучшими и худшими показателями увеличился с 2,9 в 1998 г. до 6,4 в 2006 г.<sup>10</sup> Норма латентной безработицы по стране в целом оце-

нивается в 30%.<sup>11</sup> Почти третья часть населения не имеет работы, которая бы соответствовала их уровню квалификации и обеспечивала достойное благосостояние. Максимальная разница между регионами в объёме валового регионального продукта (ВРП) на душу населения в 2000 г. в сопоставимых ценах выражалась коэффициентом равным 20, а в 2006 г. - уже 34.<sup>12</sup> Доля ВРП Москвы и Тюменской области в ВВП нации в 1994 г. равнялась 16,5%; а в 2006 г. - 35%.<sup>13</sup>

Цели модернизации экономики не могут сводиться к решению отдельных, пусть очень важных, задач. Развал СССР произошёл не потому, что его обороноспособность оказалась на недостаточном уровне, а потому, что слишком много сил уделялось гонке вооружений. Представительная власть не ограничивала расходы военно-промышленного комплекса и допустила деградацию гражданского производств. В результате, снабжение населения предметами первой необходимости во многом зависело от импорта. Валютные поступления от экспорта в страны ОЭСР в 1980 г. на 67% обеспечивались продажей нефти и природного газа.<sup>14</sup> Возможности импорта резко сократились в 1980-е гг., когда возобладали понижательная тенденция мировых цен на нефть. Добыча нефти достигла своего пика в 1980 г. и стала снижаться вследствие хищнической эксплуатации месторождений. СССР закончил своё существование банкротом.

Вывод один: модернизация экономики должна быть подчинена развитию нации: обеспечению занятости населения работой, требующей высокого уровня образования и квалификации. Нация профессионалов, оснащённых передовой техникой и хорошо зарабатывающих, способна достойно отвечать на все вызовы современности. Требуется создание благоприятных и равных для всех условий развития обрабатывающей промышленности.

Можно назвать три способа осуществления модернизации:

- 1) обеспечить экономику дешёвыми ресурсами;
- 2) укреплять вертикаль управления;
- 3) использовать рыночные стимулы развития предпринимательской деятельности.

При этом опора на дешёвые ресурсы бесперспективна и губительна:

- во-первых, дешёвые ресурсы тормозят применение передовой техники, и, наоборот, дорогие ресурсы — самый мощный стимул внедрения техники, сберегающей труд, энергию и сырьё;
- во-вторых, промышленность не выдержит конкуренции, когда столкнётся с необходимостью использовать существенно более дорогие ресурсы, если её не готовить к этому сейчас.

Интенсивная индустриализация развивающихся стран обуславливает быстрый рост нагрузки на природные ресурсы и соответствующую

повышение цен на них. К 2025 г. численность развивающихся стран составит 6,4 млрд. человек и примерно в 7 раз превысит численность населения развитых наций. За 15 лет развивающиеся страны в среднем удвоят ВВП на душу населения и достигнут уровня развитых стран конца 1960-х.<sup>15</sup> Рабочая сила, по мере усложнения хозяйства и роста расходов на образование и профессиональное обучение, объективно становится всё более дорогой.

Вертикаль управления хозяйством сопряжена с назначением чемпионов в тех областях, которые правительство считает ключевыми для «принуждения к инновациям». Чемпионы путём слияний и поглощений вырастают в монополии, а монополия ведёт к застою и загниванию (коррупции). **Рыночные стимулы** экономического развития исторически доказали своё превосходство по сравнению с административным принуждением. Для регулирования макроэкономических процессов и создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности, для формирования конкурентной среды следует использовать стимулирующие возможности налогово-бюджетной системы. Напротив, неадекватная волонтаристская политика оказывается мощным тормозом экономического развития.

Необходимо общее и равное для всех снижение ставок налогов на прибыль и трудовые доходы от переработки сырья и выпуска готовой продукции. Следует поощрять развитие всей обрабатывающей промышленности: не только фирм, которые создают передовую технику, но и использующих её. Лучше дать возможность предпринимателю самому вложить прибыль в производство, чем отнять её в форме налога, а потом заставлять банки предоставлять ему кредиты, которые не могут быть дешёвыми при существующих темпах инфляционного процесса.

Для пополнения бюджета и стимулирования применения передовой техники целесообразно повышать налоги на ресурсы и расходы (страховые отчисления за использование рабочей силы, НДС, налоги на землю и недвижимость, НДС).

В расходной части государственного бюджета требуется увеличение ассигнований на фундаментальную науку, образование, здравоохранение, государственных капиталовложений в инфраструктуру, поскольку частный капитал не считает возможным в полной мере финансировать общественные блага, которые не дают быстрой отдачи и не подлежат его эксклюзивному использованию.

#### **Klinov V. The Russian Economy: Development Results, Goals and Methods of Modernization.**

**Summary:** *Pattern of Post Soviet Russia's economic growth and the consequences for the mode of technology and society have been critically examined. Goals and methods of modernizing the economy have been evaluated.*

**Ключевые слова**

модернизация, индекс человеческого развития, постиндустриальная экономика

**Keywords**

modernization, Human Development Indicator, a post-industrial economy

**Примечания**

1. Economic Report of the President. – Wash., USGPO, 2010, p. 346.
2. Российский статистический ежегодник. – М., Росстат, 2008, с. 307, 638.
3. Там же, с. 138.
4. Там же, с. 718.
5. Там же, с. 330.
6. Модернизация России: условия, предпосылки, шансы. Выпуск 1. Стратегические проблемы модернизации – М., ЦИПО, 2009, с. 232.
7. Там же, с. 218.
8. Там же, с. 166.
9. Там же, с. 178.
10. Модернизация России: условия, предпосылки, шансы. Выпуск 2. Социальные аспекты модернизации – М., ЦИПО, 2009, с. 202.
11. Там же, с. 133.
12. Там же, с. 191.
13. Там же, с. 187.
14. Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. - М., РОССПЭН, 2006, с.185.
15. Клинов В.Г. Прогнозирование долгосрочных тенденций в развитии мирового хозяйства. – М., Магистр, 2010, с. 96, 105