

Опасности и альтернативы догоняющего пути модернизации в России

М.А. Козлова

В настоящее время задача модернизации российской экономики является одной из самых важных, ведутся дискуссии о путях и стратегии ее проведения. В статье обсуждаются опасности, подстерегающие Россию на пути догоняющего развития, оценены возможности развития с опорой на собственные силы, а также описаны институциональные ловушки, которые могут препятствовать эффективной модернизации.

В России модернизация экономики является сейчас одной из приоритетных задач. 20 мая 2009 года Д.А. Медведевым был подписан указ о создании Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России. 3 марта 2010 г. Комиссию по высоким технологиям и инновациям правительства РФ возглавил В.В. Путин. Об актуальности данной задачи говорит и проведение 6 апреля 2010 года в ГУ-ВШЭ Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества «Модернизация экономики: рынки, фирмы и структурные сдвиги».

Существует два основных сценария модернизации страны: догоняющее развитие и опора на собственные силы, а также сочетание элементов той и другой концепции. Сторонники догоняющего развития указывают на успехи развития послевоенной Германии, Японии, новых индустриальных стран (НИС) в Восточной и Юго-Восточной Азии, однако у этого пути есть и ряд существенных недостатков. Например, директор Центра исследований постиндустриального общества В.Л. Иноземцев¹ отмечает следующие проблемы, с которыми столкнулись азиатские страны:

- выраженная односторонность индустриального развития, поскольку ускоренная индустриализация требовала концентрации усилий на определённых направлениях;

- недопотребление населения и рост сбережений как предпосылка для индустриального типа догоняющего развития (отсутствие роста реальной заработной платы, малочисленность среднего класса);
- преобладание экстенсивных методов развития – необходимость вовлечения в производство всё большего числа работников, сбережений;
- масштабный импорт капитала, острая зависимость от поставок комплектующих и технологий, превращение заводов страны в сборочные цехи зарубежных корпораций;
- зависимость от экспорта своей продукции и мировой конъюнктуры;
- технологическая, интеллектуальная и культурная зависимость от развитых стран, отрицательный баланс торговли с ними технологиями.

В настоящее время для России характерны в первую очередь преобладание экстенсивных методов развития и технологическая зависимость от развитых стран. При этом импорт зарубежного оборудования и технологий носит самоподдерживающийся характер и ведёт к отрицательной селекции отечественной продукции. Основывая технологии производства на зарубежном оборудовании, при обновлении производственной базы национальные компании оказываются вынужденными вновь закупать иностранную аппаратуру и станки. В этом слу-

Козлова Мария Александровна – к.э.н., старший преподаватель кафедры экономической теории МГИМО (У) МИД России. E-mail: vestnik@mgimo.ru

чае для решения проблемы государству необходимо стимулировать импортозамещение.

Однако именно масштабное участие государства в процессе модернизации ряд учёных, в том числе и В.Л. Иноземцев, называют среди основных опасностей догоняющего пути развития. В истории известны примеры успешной модернизации сверху, в том числе - реформы Петра Первого. Однако научный руководитель Высшей школы экономики Е.Г. Ясин считает, что в современных российских условиях мобилизационный путь модернизации обречён на провал, поскольку предполагает подавление собственных интересов граждан, то есть «подавление той энергии и инициативы людей, которые сами могли бы при ином варианте стать главной силой модернизации»².

Ещё одна опасность следования по пути догоняющего развития заключается в том, что для имитационного и инновационного развития требуются различные институты, смена которых затруднена. На это указал американский экономист Ф. Агийон³. Например, протекционистские меры, которые рекомендуются странам, не обладающих возможностями создания современных технологий, позже становятся препятствием для инноваций. Кроме того, первопроходцы на технологическом рынке обладают и преимуществами эффекта масштабов производства.

При разработке стратегии модернизации, основанной на догоняющем развитии, встаёт вопрос и о том, какие именно страны нужно догонять? Самые передовые или стоящие ближе по уровню развития? Ранее большинство учёных придерживались теории о линейном развитии, предполагающей, что все общества можно выстроить вдоль единой оси, идущей от традиционности к современности (понимаемой как распространение европейских институтов и технологий). Но в 1970-1990 гг. получили распространение и многолинейные модели модернизации⁴. Так, С. Хантингтон на примере азиатских стран стал обосновывать возможность «модернизации без вестернизации». В этом случае модернизация происходит без отрыва от исторических корней и национальных традиций. К. Мюллер указывал на необходимость рассмотрения трансформационных процессов в рамках конкретной «исторической констелляции». Э. Тирикьян, в свою очередь, отмечал важность социокультурной традиции в качестве важного фактора развития.

Для России этот фактор также представляется значимым. Если при разработке стратегии модернизации стараться во всём следовать западному пути развития, это может привести к ряду перекосов в развитии экономики, неэффективности и односторонности принимаемых мер. В качестве реальной опасности С. Хантингтон выделял «вестернизацию без модернизации», то есть поверхностное усвоение западных принципов и разрушение собственных культурных традиций без восприятия западных культурных

устоев⁵. В.Г. Федотова также предупреждает об опасности потери собственной культурной основы без обретения западных ценностей⁶.

С этим нельзя не согласиться, поскольку успешное и эффективное развитие обществ возможно лишь на базе ценностей и традиций, объединяющих общество. Макс Вебер обосновал значимость протестантской этики для развития капиталистических отношений в Европе. Пуританские идеалы способствовали становлению американской нации на ранних этапах ее развития. В азиатских странах конфуцианские традиции, уважение к строгой иерархии, коллективизм содействовали быстрому их промышленному взлету. В России же попытка перенять западные ценности приходит в противоречие с традициями коллективизма, взаимопомощи, исторической склонностью к патернализму.

Наконец, Д. Рюшмейер⁷ выдвинул концепцию частичной модернизации, когда в обществе модернизированные и традиционные элементы сплетаются в причудливые конструкции, провоцирующие несоответствия между различными институтами. Это свидетельствует о необходимости проводить комплексную модернизацию всех областей экономики, научной, социальной и политической сфер, поскольку анклавное введение инноваций не принесёт желаемого повышения экономической эффективности.

Всё выше перечисленное указывает на необходимость найти альтернативу догоняющему пути развития. И она видится в создании национальной модели модернизации, в основе которой может лежать национальная инновационная система, учитывающая как передовой зарубежный опыт, так и культурные традиции страны. К. Фримен определяет национальную инновационную систему как «сеть институтов общественного и частного сектора, деятельность и взаимодействие которых порождает создание, приобретение, изменение и распространение новых технологий»⁸.

Научно-технический прогресс, человеческий капитал и создание информации сейчас являются определяющими факторами экономического роста, однако их эффективное развитие невозможно без достаточной развитости таких традиционных факторов как труд и капитал. В России же наблюдается следующая картина⁹:

Эти данные свидетельствуют о том, что в России нет ресурсов, необходимых для экстенсивного роста, которые способствовали бы быстрым темпам развития в азиатских странах (включая рост занятости и сбережений населения). Поэтому нам необходимо, в первую очередь, повышать производительность труда и эффективность использования капитала. Однако и для инновационного развития на основе собственного научного потенциала у России в настоящее время недостаточно возможностей.

Помимо обозначенных проблем, модернизации в России препятствуют и институциональные ловушки, которые могут снижать заинтере-

■ Модернизация России и человеческий капитал

сованность в модернизации или уменьшать её эффективность. Можно выделить следующие виды ловушек:

1) В результате модернизации повысится производительность труда, что приведёт к со-

кращению рабочих мест и обострит проблему безработицы. Поэтому необходимо создавать условия для развития малого и среднего бизнеса, способного предоставить рабочие места.

2) Повышение производительности тру-

Труд	1) Численность населения в 2009 г. – 141,9 млн. человек, а) из них занятых на 02.2010 г. – 68,0 млн. человек (47,92 %); б) по среднему варианту прогноза население сократится до 139,36 млн. к 2030 г., а коэффициент демографической нагрузки (число нетрудоспособных на 1000 трудоспособных) с 2010 г. до 2030 г. возрастёт с 605-607 до 763-865 ¹⁰ . 2) Производительность труда в РФ в 2007 г. – 26 % от уровня США ¹¹ .
Капитал	1) Степень износа основных фондов на 2008 г. – 45,3 %. 2) Доля полностью изношенных основных фондов в коммерческих организациях – 13,1 %. 3) Основная цель инвестирования в основные фонды – замена изношенной техники и оборудования, а не повышение эффективности. 4) По данным ROMIR, 52% россиян в сентябре 2009 года имели сбережения, что на 5,5% меньше, чем в январе ¹² .

да на неэффективных предприятиях даёт лишь временный эффект, препятствуя коренным преобразованиям. Поэтому имеет смысл сразу вводить передовые технологии, однако здесь встаёт та же проблема занятости населения на время преобразований.

3) Коррупционная ловушка и схемы отмывания денег, когда выгоднее закупать менее качественный товар.

4) При увеличении финансирования госу-

дарственных исследований за государственный счёт снижаются стимулы работы учёных, наукоградов, технопарков с коммерческими организациями, происходит отрыв от практических нужд. Поэтому имеет смысл развивать частно-государственное партнёрство, что в настоящее время и получило в РФ государственную поддержку.

5) Самоподдерживающийся импорт иностранных технологий и оборудования.

6) Устаревание и снижение технического

Наука ¹³	1) Удельный вес публикаций российских авторов в научных журналах с 1995 по 2007 гг. снизился с 3,88 % до 2,42 %. 2) Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП в 2007 г. - 1,12 % (США - 2,62 %, Япония - 3,39 %, Китай - 1,42 %). 3) В 2007 г. отрицательное сальдо по балансу торговли технологиями – 795.996.000 долларов США. 4) В 2007 г. в России из 23028 выданных патентов 4597 было выдано иностранным заявителям (20 %). 5) Россия выделяет из государственного бюджета на НИОКР почти в два с половиной раза больше, чем Канада, имея при этом в десять раз меньше международных патентов и в три раза меньше поступлений от экспорта технологий ¹⁴ .
Инновации ¹⁵	В 2007 г. удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в России составил 8,6 % (Германия – 65,1 %, Болгария – 16,1 %).

уровня оборудования – средств амортизационного фонда не хватает на покупку дорогого современного оборудования, а закупки за счёт прибыли не позволяют воспользоваться налоговыми льготами.

Таким образом, в настоящее время при проведении модернизации необходимо активное участие государства, однако, помимо непосредственного финансирования научно-технических разработок и технопарков, нужно создавать условия и для сотрудничества науки и бизнеса – например, за счёт софинансирования расходов компаний на НИОКР, предоставления налоговых льгот предприятиям при закупке передово-

го оборудования. В ближайшие годы Россия не сможет самостоятельно обеспечить достаточное количество конкурентоспособных технологий, поэтому необходимо стимулировать импорт технологий, продолжать деятельность по приближению технических стандартов к европейским. Однако основной целью модернизации должно стать не следование по догоняющему пути развития, а создание национальной инновационной системы, отвечающей российским традициям и способной вывести Россию в будущем на траекторию опережающего, а не догоняющего развития.

M. Kozlova. Dangers and alternatives to catch-up modernization in Russia

Summary: At present the modernization of the Russian economy is regarded as the top priority and different ways and strategies of modernization are being considered. This article concerns the potential

dangers of catch-up development in Russia and the possibilities of development on the basis of its own potential. It also describes the institutional problems and lock-in effects that could reduce the efficiency of modernization.

Ключевые слова

модернизация российской экономики, догоняющее развитие, институциональные ловушки

Keywords

modernization of the Russian economy, catch-up development, institutional traps, lock-in effects

Примечания

1. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы // <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000946/st071.shtml>
2. Ясин Е.Г. Модернизация российской экономики: что в повестке дня // Материалы II Международной конференции «Модернизация экономики России» (http://www.hse.ru/ic2/materials_2/yasin.htm).
3. Aghion Ph. Competition, Imitation and Growth with Step-by-step Innovation / Ph. Aghion, Ch. Harris, P. Howitt, J. Wickers // *Rev. of Econom. Studies.* – 2001. – Vol. 68. – p. 467
4. Побережников И.В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // *Экономическая история. Обзорение* / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 8. М., 2002. С. 146-168 // <http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/OB8/poberej.htm>
5. Huntington S. P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order.* N. Y., 1996. P. 75.
6. Федотова В.Г. От догоняющей модернизации к национальной: теоретический аспект // http://www.perspektivy.info/rus/gos/ot_dogonyaiuscheiy_modernizacii_k_nacionalnoiy_teoreticheskiy_aspekt_2007-11-7-39-54.htm
7. Побережников И.В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // *Экономическая история. Обзорение* / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 8. М., 2002. С. 146-168 // <http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/OB8/poberej.htm>
8. Freeman C. Japan: a new national system of innovation? / C. Freeman // In: Dosi G., Freeman C., Nelson R.R., Silverberg G., Soete L.L.G., eds. *Technical Change and Economic Theory.* – London: Frances Pinter, 1988, Chapter 16, p. 65
9. По данным Федеральной службы государственной статистики www.gks.ru
10. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn4.htm
11. Исследование McKinsey & Company: главная проблема российской экономики – низкая производительность труда, 29.04.2009 // <http://gtmarket.ru/news/state/2009/04/29/1986>
12. Сбережения граждан РФ: до 89% россиян предпочитают хранить свои средства в рублях, 21.10.2009 // <http://rumetrika.rambler.ru/review/0/4102?article=4102>
13. Данные из сборника Индикаторы науки: 2009, М. ГУ-ВШЭ, 2009 // http://www.gks.ru/doc_2009/nauka/ind_nauki2009.pdf
14. Ливанов Д., Пономарёв А. Три императива технологической политики // (<http://www.inno.ru/press/articles/document33724/>).
15. Данные из сборника Индикаторы инновационной деятельности: 2009, М, ГУ-ВШЭ, 2009 // http://www.gks.ru/doc_2009/nauka/ind_innov2009.pdf.