

Пути российской модернизации

М.В.Сафрончук

В данной статье рассматриваются пути модернизации российской экономики и общества. Особое внимание уделяется сценарию, наиболее реалистичному по институциональным и техническим возможностям. Рассматриваются вопросы, что и как можно модернизировать и кто будет осуществлять модернизацию.

В статье представлено небольшое теоретическое исследование институционально-социальных возможностей модернизации общества и промышленности в России. О необходимости модернизации говорится много. Но какая модернизация нужна и модернизация чего? Кто будет ее проводить и как? Эти вопросы пока еще остаются открытыми.

Но если поставить вопрос о цене модернизации, то возникает эффект голосования за общественное благо: нравы российского общества таковы, что платить за модернизацию никто не хочет, хотя всем она нужна и теоретически от нее могли бы выиграть все. Вот если бы само все преобразилось, - ... думают представители и бизнеса, и правительство, - ... все бы продолжилось, но на другом витке. Возможно, продолжилась бы стрижка купонов лежа на печи, но только печка-то была бы более высокотехнологичной и комфортной, да и размер наживы мог бы быть еще более впечатляющим.

Однако за все нужно платить. Возникает вопрос: кто заплатит за модернизацию в России? Ответ, на наш взгляд, можно найти, лишь рассмотрев, а кому она реально нужна. Действительно, стоит порассуждать, кто заинтересован или, наоборот, не заинтересован в настоящей модернизации. Но для этого необходимо знать, какая модернизация нам нужна. Рассмотрим два варианта модернизации:

а) догнать вчерашний день;

б) запрыгнуть в вагон поезда, уходящего за пределы индустриального общества.

Первый вариант означает обновить производственный капитал и структуру промышленности на уровне индустриального общества. Возможно ли это с точки зрения сегодняшнего состояния нашей производственной базы? Как создать машины, которые смогут делать новые машины? Реально ли переоснастить всю промыш-

ленность, создать новые отрасли? Даже если такую возможность допустить теоретически, то сколько лет на это уйдет? А за счет чего страна будет жить в период создания и внедрения новой техники? Импортировать в долг? Да и сама техника, которую мы не сможем создать здесь и сейчас, должна бы первые годы импортироваться. Какого же размера был бы в таком случае внешний долг и каковы будут последствия его обслуживания и погашения?

Для выявления заинтересованности в модернизации следует определить, что это за процесс с точки зрения движения финансового капитала. Это не только отказ от прибыли или части дохода на длительное время. Здесь длительность и риски гораздо больше, чем обычное инвестирование в производство. Бизнесу в нашей стране его осуществлять не интересно, пока существуют огромные альтернативные потери на факторных рынках:

- нефтяном и газовом;
- земельном;
- торговли без производства;
- на внутреннем и внешнем рынках ценных бумаг;
- в банковском секторе.

Подобная дихотомия в нашей стране – неизлечимая болезнь. Возможно – это внешний институциональный эффект российской трансформации. Р.С. Гринберг мог бы согласиться с данным выводом, так как в «Российской газете» от 17.02.2010 г. писал о том, что мы 15 лет сжигаем денежную массу и не можем обуздать рост цен. Схема регулирования денежной массы для решения проблем в экономике у нас не работает. По нашему мнению, можно говорить об инвестиционной и институциональной ловушках, продолжающих.

Меры, которые предлагает Р.С. Гринберг¹, связаны с первым вариантом модернизации. Он заключается в следующем:

— провести масштабную «инвентаризацию» всей страны, выделить перспективные направления и помогать им, «строго спрашивая за результат» и контролируя его. Строго контролировать расход государственных денег и протекционизм в виде частичного закрытия рынков от импортных товаров. Необходимо наметить, что нужно заново, а что создавать из того, что есть, обосновав технически и экономически.

Однако возникает вопрос, кто будет проводить эти мероприятия и в чьих интересах?

Предлагается разделить отрасли государственной поддержки на три группы:

- все еще перспективные (самолетостроение, судостроение, атомное машиностроение, космос, возможности в химической промышленности);
- падающие отрасли, но социально важные – занято огромное количество людей (например, нельзя закрыть ВАЗ, но можно его модернизировать, предположим, с «Рено-Ниссан»);
- производства в интересах национальной безопасности.

Уже сейчас, по оценке специалистов, это сделать сложно, так как растеряли множество первоклассных проектных бюро, квалифицированных рабочих, техников. Одним словом, утратили инновационную базу модернизации.

В качестве пути реализации рассматривается идея, вероятно, заимствованная у Вэнь Цзябао (премьер-министра КНР) или у Ху Цзиньтао (генсека ЦК КПК), о покупке нереализованной в кризис техники в странах ЕС, создать совет экономической взаимопомощи «Европа-Россия». Мы предлагаем еще один вариант, который стоило бы обсудить. Это идея международного госзаказа на инновационную технику, необходимую для модернизации. Пусть в период кризиса страны с развитым рынком поделятся своими лабораториями, бюро и другой инфраструктурой НИОКР под наш госзаказ с участием наших специалистов. Причем как создателей, так и обучающихся. О та-

кой возможности следует заключать международные договоренности. Кстати, такой госзаказ может сопровождаться и пакетом частных заказов, отобранных правительственной экспертной комиссией.

Возникает вопрос, как преодолеть институциональные барьеры – нашу неизлечимую болезнь, свести все на нет в связи с коррумпированностью чиновников и оппортунистическим поведением частного бизнеса? Предлагается ввести зависимость карьеры чиновника и оплаты его труда от продвижения проекта и его конечного результата (выведения на окупаемую мощность предприятия, ответственность за высокую конкурентоспособность продукта и дешевизну производства и его организации, решение всех институциональных проблем вокруг деятельности предприятия или отрасли), то есть своеобразное официальное «крышевание».

Однако не следует забывать, что путь догоняющего развития – не самый эффективный вариант модернизации и фактор экономического роста, хотя и наиболее реалистичный. Следовательно, не стоит перечеркивать и другой вариант модернизации, связанный с частной инициативой, которая могла бы исходить от самостоятельных бизнес-структур. Именно сейчас, когда страны развитого рынка только начинают выкарабкиваться из кризиса, у России сохранился еще один шанс впрыгнуть в набирающий скорость поезд, идущий по пути метакapиталистической трансформации.

M. Safronchuk *The Ways of Modernization in Russia*

Summary: *This article presents investigation on institutional and technological abilities of modernization in Russia. The analyses cover two ways of modernization and problem, who should be responsible for its realization. The first way suggests the government should control, regulate and subsidize the improvement of the industrial base. The second way is the national business should try to incorporate into the world metacapitalist society.*

Ключевые слова

модернизация, рыночная экономика, правительство, бизнес, метакapитализм, трансформация, экономический рост, инвестиции, институциональный эффект, международный госзаказ, инновационная инфраструктура.

Keywords

modernization, market economy, government, business, transformation, economic growth, investment, institutional effects, infrastructure for innovations.

Примечания

1. См. подробнее интервью с Гринбергом Р.С. в статье Е.Кукол. Ловля попутного ветра. "Российская газета" - Федеральный выпуск №5112 (33) от 17 февраля 2010 г.