

Интеллектуальное предпринимательство как процедура открытия

А.В. Пономарев

В данной статье рассматривается теория предпринимательства, предложенная современной австрийской школой экономической мысли. Созидательный рыночный процесс трактуется ею как основной источник благосостояния общества. В теории особо подчёркивается, что интеллектуальное предпринимательство невозможно при рассогласовании стимулов у предпринимателей. Нарушения координации планов предпринимателей во многом бывают вызваны иллюзиями правительственной политики.

Австрийская экономическая школа прочно укоренилась в сознании представителей научного сообщества как альтернативное течение в теории современного общественного развития. В настоящее время этот подход распространён не только в Европе и США, крупных центрах экономической мысли, но и во многих других странах. Очередной кризис экономической науки, наступивший уже в конце XX в., преопределил возрастание влияния именно данной школы на теоретические выводы учёных и на решения представителей экономической и юридической практики.

На рубеже тысячелетий доминирование основного направления (mainstream) постепенно начинает ослабевать по методологическим причинам. В частности, неоклассическая теория капитала и предпринимательства, основанная на использовании физико-математических методов, оказалась непригодной для объяснения процессов в реальной экономической практике.

Постулаты австрийской теории экономического цикла, основанные на теории капитала и процента представителя второго поколения «австрийцев» Ойгена фон Бём-Баверка, приобрели новую силу после краха кейнсианской модели государственного регулирования в 1970-1980 гг.

Сокрушительный провал социалистической модели экономического планирования в 1990-е гг. был теоретически предсказан в работах австрийской школы (известная теорема невозможности социализма) уже на заре глобального эксперимента большевиков. Очевидно, что по

указанным выше причинам вклад австрийской школы в объяснение современных процессов общественного развития начинает признаваться всеми странами и поколениями научного мира экономистов. В современном развитии австрийской школы на основе достижений основателей (К. Менгер, Л. фон Мизес, Ф.А. фон Хайек) принимают и принимают участие, прежде всего, ученые из американских и европейских университетов¹.

Настоящая работа посвящена теоретическому анализу предпринимательства в развитии рыночных отношений. Первоначально обратимся к определению понятия «предпринимательство». Согласно воззрениям австрийской экономической школы, предпринимательство в целом совпадает с человеческой деятельностью. Каждый индивид стремится реализовать определенные цели, от которых его отделяет определённый отрезок времени. Смысл предпринимательства состоит в процедуре открытия человеком своих скрытых возможностей для достижения целей и использование этих возможностей для получения выгоды. Израэль Кирцнер, современный представитель австрийской школы, ученик Л. фон Мизеса, связывает проявление предпринимательских способностей с наличием у человека особого качества – бдительности (alertness).

Данное качество помогает человеку воспринимать то, что происходит в окружающей общественной среде и эффективно решать проблему выбора таких способов действия с учетом данных средств, которые обеспечат достижение

по возможности наибольшего количества его целей (в порядке их значимости).² Любой акт предпринимательства создает новое знание, которое постепенно распространяется по рынку. Предпринимательство связано с координацией поведения людей и представляет собой процесс обучения (концепция Ф.А. фон Хайека). В данном процессе наиважнейшим элементом предпринимательства является творчество: «созидательным является только человеческий ум, направляющий деятельность и производство»³.

Предприниматель, по Кирцнеру, – это человек, который не столько знает состояние рынка (что, как и для кого производить), сколько обладает исключительным знанием о том, где надо искать рыночную информацию. На основе достижений предшественников испанский экономист, современный представитель австрийской школы Хесус Уэрта де Сото выделяет основные черты предпринимательского знания:

- **Практичность.** Предпринимательское знание приобретает в ходе осуществления человеческой деятельности и не может быть получено на основе знакомства с экономической наукой.
- **Эксклюзивность и рассеянность.** Каждый человек ставит перед собой уникальные цели, соответствующие его собственному видению мира. Каждый в отдельности предприниматель обладает лишь небольшим объемом всего знания в обществе. Ни один государственный орган не может получить доступ ко всему объёму информации, рассеянной в обществе. К анализу эксклюзивности предпринимательского знания применительно к современной рецессии в мировой экономике добавим, что при регулировании экономического цикла посредством денежной политики (денежная накачка) и при осуществлении государственных инвестиций (например, активная структурная политика с определением стратегических отраслей) вносится лишь расогласованность в действия предпринимателей. Государственный интервенционизм, особенно в США и Китае, неизбежно обернётся в среднесрочной перспективе большим объёмом бессмысленных инвестиций (malinvestments) со стороны предпринимателей.
- **Неартикулируемость предпринимательского знания.** Информация, принимаемая во внимание предпринимателем, не может быть передана непосредственно от человека к человеку. Данные знания могут быть добыты человеком лишь в ходе самостоятельной предпринимательской деятельности по решению прикладных задач. На наш взгляд, экономический прогресс невозможен без неявного предпринимательского знания, которое имплицитно содержится в индивидуальном опыте предпринимателей – в их творческом процессе спонтанной ко-

ординации. Неартикулируемое знание не излагается в учебниках и государственных программах экономического развития, его нельзя обнаружить в научных исследованиях, оно передается в ходе непосредственных контактов предпринимателей.

Справедливости ради отметим, что концепция неартикулируемого знания применительно к научным исследованиям была выдвинута американским учёным Майклом Полани в качестве альтернативы основным теориям познания (эмпиризм, марксизм), полностью исключавшим наличие имплицитных форм знания. В работах представителей австрийской школы неартикулируемость знания прилагается к анализу действий предпринимателей.

Австрийская школа особенно подчёркивает то, что предприниматель всегда настроен на конкуренцию⁴. Если оценивать нерациональный подход неоклассической школы к анализу поведения фирмы, то можно обнаружить, что в неоклассической микроэкономике предприниматель и частный интерес всегда нацелен на получение монопольного положения в отрасли, и поэтому необходима активная антимонопольная практика государственного регулирования. Австрийцы же подчёркивают, что процесс предпринимательского поиска и реализации возможностей для достижения целей никогда не исчерпается, так как каждый акт координации меняет существующее положение вещей – восприятие различных целей и средств у участников рыночного процесса.⁵ В условиях соперничества предприниматели выполняют очень важную роль в обществе – осуществляют координацию рыночного процесса, спасая рыночный механизм от хаотических, несогласованных колебаний, вносимых государственным интервенционизмом.

Одна из причин неравновесия на рынке – это незнание и упущенные возможности. Взаимодействие между предпринимателями может быть обеспечено, если у всех есть равные возможности узнать, что лучше и выгоднее предпринимать для достижения поставленных целей. Приобретая эксклюзивные практические знания, люди могут изменять свои ожидания и координировать свое поведение в соответствии с другими участниками рыночного процесса, обеспечивая равновесную ситуацию на рынке и экономическое развитие.

Основное внимание в австрийской теории предпринимательства уделяется не субъекту, а ситуации неопределённости. Если созданы все условия свободы для занятия предпринимательством и отсутствуют ограничения, то эксклюзивная информация и знания, которыми обладает предприниматель, бесконечно распространяются в обществе. Важен предпринимательский климат, который порождает стремление людей находить полезную информацию в условиях соперничества, или конкуренции. Не нужно стремиться помочь предпринимателям справиться с

гигантским объемом рассеянной информации, и организовывать передачу информации, динамический процесс соперничества автоматически обеспечит ситуацию равновесия.

Современные исследователи всё чаще используют термин «интеллектуальное предпринимательство». Например, американский профессор А.Р. Червитц⁶ при исследовании американской системы образования указывает, что создание материального богатства представляет собой лишь одно из частных проявлений предпринимательства. По его словам, интеллект не ограничен академической научной школой, а предпринимательство – это не бизнес, это установка на овладение миром. Червитц подчеркивает универсальность предлагаемой концепции интеллектуального предпринимательства, утверждая, что интеллектуальным предпринимателем может быть бизнесмен, ученый, студент, художник, музыкант и т.д.

Современные исследователи всё чаще используют термин «интеллектуальное предпринимательство». Например, американский профессор А.Р. Червитц при исследовании аме-

риканской системы образования указывает, что создание материального богатства представляет собой лишь одно из частных проявлений предпринимательства. По его словам, интеллект не ограничен академической научной школой, а предпринимательство – это не бизнес, это установка на овладение миром. Червитц подчеркивает универсальность предлагаемой концепции интеллектуального предпринимательства, утверждая, что интеллектуальным предпринимателем может быть бизнесмен, ученый, студент, художник, музыкант и т.д.

A. Ponomarev. Intellectual entrepreneurship as a discovery process

Summary: *The theory of entrepreneurship designed by a group of modern Austrian economists is examined in this article. Creative market activity is considered as a key source of social welfare. Intellectual entrepreneurship is impaired when entrepreneurs' incentives are distorted. Intertemporal miscoordination is mainly caused by the government policy illusions.*

Ключевые слова

австрийская школа, предпринимательство, интеллектуальное предпринимательство, межвременное рассогласование, бессмысленные инвестиции, инвестиции, государственная политика.

Keywords

the Austrian school, intellectual entrepreneurship, intertemporal miscoordination, malinvestments, investments, government policy.

Примечания

1. См. подробнее: Уэрта де Сото Х. Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательское творчество. Челябинск: Социум, 2009. С. 147-156.
2. См.: Kirzner M. Israel. Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach // Journal of Economic Literature. Vol. XXXV (March 1997). P. 60-85
3. Уэрта де Сото Х. Указ. соч. С. 106.
4. Уэрта де Сото Х. Указ. соч. С. 38
5. Kirzner M. Israel. Market Theory and The Price System. Princeton, N. J.: Van Nostrand, 1963 P.283-286.
6. Cherwitz A.R., Sullivan Ch.A. Intellectual Entrepreneurship. A vision for graduate education / Change. November/December 2002. <https://webspace.utexas.edu/cherwitz/www/ie/articles.html>