

Макроэкономические проблемы модернизации в России

М.Н. Тепловодский

В статье изложены макроэкономические проблемы модернизации. Необходимо повысить производительность труда, провести административную реформу и реорганизацию государственных корпораций, привязать рост реальной заработной платы к темпам роста отраслей промышленности. Кроме поддержки новых инновационных проектов, государство должно и дальше реализовывать уже существующие, на основе конкурентоспособности.

Объявленная Президентом России Д.А.Медведевым модернизация совпала с 25-летием перестройки, предпринятой М.С.Горбачевым и 45-летием реформ А.Н. Косыгина. Смысл всех советских и современных реформ состоял и состоит в реформировании экономики, повышение производительности труда, переход на интенсивный путь развития с целью повышения благосостояния всех членов общества. Однако, в 60-70 годы прошлого столетия были открыты месторождения нефти и газа в Западной Сибири, демографическая ситуация позволяла на рубеже 60 и 70-ых привлечь дополнительные трудовые ресурсы, тем самым экономика СССР продолжала развиваться по экстенсивному сценарию.

Именно тогда сформировался перекося в структуре внешней торговли, доля энергоресурсов и сырья в советском экспорте увеличилась в четыре раза, а доля продукции обрабатывающей промышленности уменьшилась с 20,7% до 12,5%, да и то основную долю в данном экспорте занимала продукция предприятий военно-промышленного комплекса. Именно тогда в советской экономике проявились первые признаки, присущие «голландской болезни». В 80 – ые годы из-за сложившейся неблагоприятной конъюнктуры на мировых нефтяных рынках экономическая ситуация ухудшилась, денежный поток от экспорта нефтепродуктов

резко сократился. Эти и другие негативные факторы послужили началом перестройки 80-ых, которая провозгласила ускорение социально-экономического развития страны, выражающегося в росте национального дохода. Предполагался экономический рост за счет увеличения добычи нефти, газа и сырья на 15%, трудовых ресурсов – на 2 млн. человек и инвестиций – на 30-40 %.

Указанное увеличение факторов говорит о том, что экономика должна была развиваться по экстенсивному пути развития, то есть экономический рост обеспечивался за счет дополнительного, количественного, а не качественного использования факторов производства. Качественный рост в первую очередь обеспечивался за счет роста производительности труда, а с этим в экономике Советского Союза были огромные проблемы, о чем свидетельствуют приведенные данные¹.

С 1951 по 1960 г. темпы прироста производительности труда в промышленности СССР составляли в среднем 7,3% в год, с 1961 по 1970 г. — 5,6%, а с 1971 по 1975 г. — 6%. Становится ясным, что для сохранения достигнутого недостаточно было 6% прироста производительности труда в год. Если использовать правило «70», то необходимо как минимум 7 % ее прироста при условии, что в вышеназванных

Тепловодский Михаил Николаевич - старший преподаватель кафедры экономической теории МГИМО (У) МИД России. E-mail: vestnik@mgimo.ru

странах прирост оставался на прежнем уровне. А ведь оставалось еще и сельское хозяйство, где советская производительность труда составляла примерно 25% от уровня США.³

Таблица 1

Производительность труда в промышленности СССР, США и других стран (США=100%)².

Год	1950	1960	1970	1975	1980	1988
США	100	100	100	100	100	100
Франция	47,7	57,0	75,7	75,7	93,3	85,0
Великобритания	38,5	38,7	37,6	37,7	42,1	65,3
ФРГ	30,9	41,4	52,6	55,9	65,9	80,8
СССР	менее 30	44,0	53,0	55,0	55,0	55,0
Япония	13,1	22,0	46,6	46,1	61,2	69,2

В современной российской экономике существует та же самая проблема, да и к тому же по сравнению с советской экономикой она усугубилась. Так, по исследованиям консалтинговой компании McKinsey производительность труда в России в период с 1999 по 2009 гг. выросла в 1,7 раза, с 18% до 26% от аналогичного показателя США. Наибольший рост производительности труда был в розничной торговле - с 15% до 31%⁴. В банковском секторе российский банковский служащий совершает 9000 операций в год, в Польше – 21000, в США- 60000, а в Финляндии -81000, т.е. в 9 раз эффективнее.⁵ Огромный разрыв производительности существует и в тех отраслях, которые внесли наибольший вклад в экономический рост в 2000 годы: в жилищном строительстве всего 21% от уровня США, в металлургии – 33 % и т.д. В 2008 относительный рост производительности труда уменьшился с 7 % в 2007 г. до 5,2%, и происходит его дальнейшее снижение. А если рассматривать данный вопрос с точки зрения абсолютных показателей, то данные выглядят еще более удручающе. По производительности труда, рассчитываемый к ВВП, произведенный продукт среднестатистическим работником в год составил в России 15600 \$, в США-63700 \$, во Франции-54800 \$, в Белоруссии-21500 \$, а в Казахстане-18600 \$⁶. В ближайшее время России вряд ли удастся преодолеть данное отставание. Однако, данное отставание необходимо постепенно ликвидировать: провести дезагрегирование показателей, влияющих на производительность труда по каждой отрасли промышленности, проанализировать их по отдельности и в совокупности, определить вес каждого фактора и его значение для дальнейшего роста.

А экономический рост в этот период, как и ранее, зависел не от роста производительности труда, а от конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей, о чем и говорят данные, рассчитанные ИЭПП. Приведенные в таблице 2 данные показывают, что до 2004 г. экономический рост базировался не только на основе

конъюнктурных изменений на рынке нефти, а еще и на структурных преобразованиях, связанных с эффектом девальвации 1998 года, с дополнительным притоком инвестиций в основной капитал, то есть наблюдался эффект восстановительного роста. Но начиная уже с 2005 г., когда цена на нефть увеличилась с 33,1 до 54,4 \$ за баррель ситуация резко меняется (таблица 2). Устойчивый экономический рост объясняется теперь конъюнктурными факторами, и в первую очередь ростом мировых цен на энергоносители. С увеличением притока денежных доходов от экспорта энергоносителей увеличивался так же и платежеспособный спрос населения, выраженный в тот момент через повышение реальной заработной платы, улучшение розничного и ипотечного кредитования. В тот момент также проявилась прямая зависимость между ростом цен на нефть и ростом цен на рынке жилищного строительства.

Таблица 2⁷

Темпы роста ВВП и их конъюнктурные и структурные составляющие

	Фактический рост, %	Структурный рост ВВП, %	Нефть, конъюнктурный рост, %	Другие факторы конъюнктурного роста, %
2000	10,0	4,9	2,8	2,3
2001	5,1	3,4	1,0	0,7
2002	4,7	3,7	1,0	0,1
2003	7,3	4,2	1,6	1,6
2004	7,2	4,3	2,7	0,3
2005	6,4	0,9	5,0	0,6
2006	7,4	1,0	5,6	0,8
2007	8,1	1,8	5,7	0,6

Следующая проблема, связанная с низкой производительностью труда, это его отставание от увеличения реальной оплаты труда, которая за предыдущий период времени выросла на 12-16%. Это происходит по многим причинам, в том числе и из-за того, что государство в России является крупнейшим работодателем. По данным Росстата, численность работников государственных органов и органов местного

самоуправления на 1000 человек занятых в экономике увеличилась за десять лет с 18 человек в 1999 г. до 24 в 2008 г.

Кроме того, произошло не только увеличение до 30% от общей численности занятых в экономике, работающих в госучреждениях и на государственных предприятиях, но выросли и заработные платы бюджетников в 2,65 раза, жалования военных, силовиков и госслужащих – в 2,8 раза. Так, уровень средней заработной платы государственных служащих составлял в среднем более 30 тыс. рублей, на предприятиях малого бизнеса – 18,8 тыс. рублей и среднего – 21,2 тыс. рублей⁸.

Из-за дисбаланса между ростом производительности труда и реальной заработной платы экономический рост в России сопровождался высокой инфляцией, в среднем более 10%, а снижение инфляции до 9% в 2009г. является не заслугой макроэкономической политики государства, а результатом снижения совокупного спроса со стороны населения. Произошли изменения в структуре использования денежных доходов населения. Домашние хозяйства в основном тратят свои доходы на повседневные товары, они руководствуются рациональностью и экономностью. Увеличивалась доля обязательных платежей и сборов, которые, в конечном счете, идут в бюджет государства.

Также произошли изменения в структуре сбережений и наличия денег на руках населения. Сбережения в 2008 г. составили 5,8% от располагаемых доходов населения (в 2006 и 2007 более 10%). Покупка населением валюты за аналогичный период выросла с 5,2% до 7,8%⁹. Данные Росстата показывают (таблица 3), что население в 2008 г. отреагировало на финансовый кризис, изменив структуру сбережений и не поверило заявлению Правительства России, что «Россия в условиях мирового финансового кризиса является тихой гаванью». Последний всплеск покупательной способности населения был зарегистрирован в августе-сентябре 2009 г., и это тоже не заслуга макроэкономической политики государства, а сезонные колебания, связанные с началом нового учебного года и окончания отпускного периода.

Для ликвидации дисбаланса, связанного с необоснованным ростом реальной заработной платы необходимо провести административную реформу, уменьшить количество занятых в государственных учреждениях и предприятиях. Развивать частную инициативу, поддерживать малый и средний бизнес, что позволит увеличить занятость на предприятиях малого и среднего бизнеса, который показал свою жизнеспособность в период финансового кризиса. \

Таблица 3¹⁰

Структура распределения доходов населения

	2005	2006	2007	2008
Всего денежных доходов, в процентах	100	100	100	100
в том числе:				
покупка товаров и оплата услуг	69.5	69.0	69.6	73.2
обязательные платежи и разнообразные взносы	10.1	10.5	11.8	13.0
сбережения	10.4	10.3	9.6	5.8
покупка валюты	8.5	6.8	5.2	7.8
Прирост (уменьшение) денег на руках у населения	1.5	3.4	3.8	0.2

Так, только в Москве на предприятиях малого бизнеса занято 2.6 млн. человек, а их оборот составил 4522,8 млрд. рублей на 1 января 2009 г.¹¹ Рост зарплат необходимо привязать к темпам развития ключевых отраслей промышленности.

Следующим совпадением реформ 80-ых прошлого столетия и 2000-ых является создание новых форм хозяйствующих в экономике субъектов с государственной собственностью. В 80-ые годы создавались концерны и корпорации, например Газпром, а в 2000-ые - государственные корпорации в виде некоммерческих партнерств, сейчас создано и действует семь корпораций. Для создания каждой корпорации принимались отдельные федеральные законы, финансируются они из государственного бюджета, в том числе и заработные платы их сотрудников. Так, руководитель государственной корпорации «Роснано» заработал почти 13,2 млн. рублей, более 1 млн. рублей в месяц¹². Не отстают от «Роснано» и другие госкорпорации, правда, уже существуют предложения об установлении для них верхней границы уровня заработной платы. А какой экономический эффект принесли они государству и как его измерить? Недаром Президент России Д.А. Медведев предлагает их реформировать, сначала через акционирование, а затем акции продать на фондовом рынке. Единственно, что хотелось бы в этой связи отметить, это чтобы руководство и сотрудники данных государственных корпораций были лишены права на опционы при выкупе акций. Преобразование государственных корпораций позволит повысить прозрачность в использовании ими бюджетных денег, создать условия для развития частной инициативы и повысить конкурентоспособность отраслей промышленности.

В последнее десятилетие наблюдалось «шахраханье» в выборе базовой отрасли промышленности, которая наряду с нефте- и газодобычей

могла бы стать локомотивом экономического роста. Так, в 2006 году во время подготовки к саммиту G-8 была выдвинута программа энергетической безопасности для всех стран мира. Россия заявила, что, наряду с добычей и поставкой на экспорт энергоресурсов, собиралась сконцентрироваться на ускоренном развитии энергетического машиностроения, строительства различных генерирующих мощностей для дополнительного производства энергии. Это является жизненно необходимым, так как почти 40% российских теплоэлектростанций старше 40 лет, в США - таких 28%, в Японии - 12%, в Китае - 3%¹³.

2007-2008 годы стали временем развития автопрома. К сожалению, это развитие вновь основывалось на государственном финансировании и протекционистских мерах поддержки, что наблюдалось неоднократно и ранее. Но современный кризис в этой связи обострил еще и старую проблему, которая не была решена ни в 90-ые, ни в 2000-ые годы, - моногородов и градообразующих предприятий. Правительство обратило на это внимание лишь тогда, когда это коснулось города-автомобильного завода Тольятти. И здесь, как и всегда, было принято только решение об усилении протекционистских мер по защите отечественного автопрома и разработке очередных программ по созданию эффективного производства отечественного автомобиля. А в чем же тогда заключалась деятельность госкорпорации «Ростехнологии»? Лишь в обладании собственностью и привлечении стратегического инвестора?

В 2008 г. было заявлено о четырех «И» на Красноярском форуме и пятом «И» - на Санкт-Петербургском экономическом форуме. Можно сказать, что высшим руководством страны было принято решение о развитии «институтов, инфраструктуры, инноваций, инвестиций» и «интеллекта». Главное из этих «И» - это интеллект. За последние десятилетия в России полностью разрушена система подготовки и переподготовки кадров, особенно инженерных и рабочих специальностей. Эти профессии стали не престижными. Решить эту проблему за счет миграционной политики не удалось. Так, планировалось привлечь из других стран 300 тысяч соотечественников, но приехало всего 10 тыс. человек.

А развитие инфраструктуры? Это дальнейшее развитие финансового и фондового рынков, дорожной сети и ЖКХ, и т.д. А малый и средний бизнес? Он не потребовал сотен миллиардов рублей для своего спасения во время кризиса, как крупный спасал себя за счет огромных государственных финансовых вливаний. Правовая поддержка малого бизнеса, в том числе и

призыв «прекратить кошмарить малый бизнес», финансовые вливания из федерального бюджета в размере 40 млрд. рублей и дотации и субсидии из региональных и местных бюджетов помогли в 2009 г. выстоять малому и среднему бизнесу. В этой сфере не снизилось количество занятых. Средняя сумма оборота на одно малое предприятие в Москве увеличилась в третьем квартале 2009 г. на 6,5% в номинальных ценах¹⁴.

Планы правительства России уменьшить государственную поддержку отраслям инфраструктуры необходимо пересмотреть. Не следует забывать в этой связи, что еще со времен Великой депрессии в США известно, что поддержка предприятий инфраструктуры дает мультипликационный эффект для других отраслей и в конечном итоге приводит к росту национального дохода.

Идея инноваций витает в воздухе с марта 2008 г. Создана госкорпорация «Роснано». Созданы технопарки в Обнинске, Дубне и Зеленограде. Сейчас провозглашена модернизация, в основе которой лежат инновации и их коммерческое применение. Уже создана и действует правительственная комиссия по модернизации, по результатам заседания которой президент России Д.А. Медведев подписал шесть поручений. В этих поручениях говорится о необходимости разработки правового режима «территориально обособленного комплекса для развития исследований и разработок и коммерциализации их результатов». Речь идет о создании иннограда в Сколково, в котором будет специальный налоговый режим и таможенно-тарифное регулирование, особый миграционный режим и другие преференции, в том числе и выделение из федерального бюджета 4,6 млрд. рублей.

Поручение президента касается и повышения энергоэффективности топливно-энергетического комплекса (возвращение к программам 2006 г.). Кроме этого, правительство России выделяет дополнительные финансовые ресурсы в размере более 1 млрд. рублей на развитие иннограда в Новосибирске, аналогично Сколковскому проекту. А как же быть с уже существующими особыми экономическими зонами и крупными технопарками, которые так же созданы на основе решений правительства России и их развитие связано с предоставлением государственных преференций, в том числе и финансовых и правовых? Или указанные зоны и технопарки выполнили поставленные перед ними задачи, если федеральное агентство по развитию ОЭЗ уже ликвидировано? А какой конечный продукт будет произведен в Сколково, на который уже существует спрос? Или инновационные разработки позволят повысить производительность труда и в каких отраслях промышленности? Или

в этой зоне все разработки останутся на уровне НИОКР, без соответствующего спроса на них и соответственно без их коммерциализации? Не превратится ли этот проект в организацию нового научно-исследовательского центра, с участием западной научной мысли и менеджмента, а как же быть с «Роснано»? Государственные деньги в очередной раз будут с легкостью выброшены на ветер?

Приведенные выше сопоставления государственных программ модернизации экономики показывают, что цели и задачи, обозначенные в них, повторяются, да и инструменты, применяемые для их реализации, основаны в большей мере на государственной финансовой поддержке. Не надо надеяться на то, что новые программные заявления быстро решат существующие макроэкономические проблемы, тем более, приведенные выше факты показывают, что они в российской экономике передаются по наследству, из десятилетия в десятилетие. Кроме поддержки новых проектов, необходимо на основе принципа рыночной конкурентоспособности, продолжать реализацию уже существующих, таких как ОЭЗ, технопарки и бизнес-инкубаторы, поддерживать малый и средний бизнес. Помимо увеличения государственных расходов

необходимо применять и другие инструменты налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики, как по отдельности, так и совместно:

- кредитование на рыночных и на льготных условиях;
- доступность к финансовым ресурсам для госкорпораций и для частного бизнеса;
- снижение налоговой нагрузки и предоставление инновационным предприятиям специального налогового режима, а не только для иннограда в Сколково, и т.д.

Программные заявления руководства России не должны остаться только очередными политическими заявлениями, их надо реализовывать взвешенно и экономически обоснованно на основе рыночных принципов.

Teplodovsky M. Macroeconomic issues of modernization in Russia.

Summary: *The article describes the macroeconomic problems of modernization. It is necessary to increase productivity, to carry out an administrative reform and reorganization of state corporations, to tie the growth of real wages to the growth of industries. In addition to supporting new innovative projects, the government should continue to implement existing ones, based on competitiveness*

Ключевые слова

модернизация, производительность труда, инновации.

Keywords

modernization, labor productivity, innovations.

Примечания

1. Герасимов И.М., Попов М.В. Противоречия развития социализма и реставрация капитализма в СССР // www.rpw.ru/public/prot_soc.html
2. Там же.
3. Там же.
4. www.rbcdaily.ru/print.shtml?2009/04/08/focus/409505.
5. Секретное оружие // Ведомости. 14.04.2009г. №66 (2336).
6. Свобода от труда // Ведомости. 15.04.2010г. №67 (2585).
7. Казакова М., Синельников-Мурылев С. Сырьевая зависимость: Из чего состоит рост // Ведомости. 23.12.2009г. №243(2513).
8. Данные Росстата / www.gks.ru/wps/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/wages.
9. Данные Росстата / www.gks.ru/wps/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/level.
10. Данные Росстата / www.gks.ru/wps/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/level.
11. Столичный бизнес в цифрах и фактах / www.dmpmos.ru, www.giac.ru/content/document.
12. www.vedomosti.ru/newspaper/print/2010/05/12/233943.
13. www.vedomosti.ru/newspaper/print.shtml/2009/04/22/192438.
14. Столичный бизнес в цифрах и фактах / www.dmpmos.ru, www.giac.ru/content/document.