

Бухгалтерский учет и отчетность в решении агентской проблемы корпоративного управления

Е.Ю. Воронова

В статье рассматриваются основные направления, по которым бухгалтерский учет и отчетность влияют на решение агентской проблемы, снижая агентские издержки. Данные направления включают: определение и оценка инвестиционных возможностей, эффективное управление активами, снижение информационной асимметрии путем повышения прозрачности информации.

На понимание сути бухгалтерского учета оказывают влияние два важных момента, касающиеся взаимоотношений бухгалтерского учета и экономической теории. С одной стороны, бухгалтерский учет предлагает такие концепции как «прибыль», «капитал» и другие, которые адаптируются в экономической теории. С другой стороны, экономические концепции включаются в среду бухгалтерского учета, обеспечивая определенный ракурс рассмотрения учетных проблем. Многие исследования в области бухгалтерского дела уделяют внимание показателям оценки результатов деятельности и организационному контролю, включая поощрение и мониторинг персонала. В этой связи представляется весьма полезным использование теории агентских отношений.

Управление публичными корпорациями, чьи акции находятся в свободном обращении на рынке, осуществляется не собственниками акций (акционерами), а нанятыми менеджерами - профессионалами. В компаниях такого типа право собственности и функция фактического контроля отделены друг от друга. Теория агентских отношений служит теоретической основой для анализа организационных форм с точки зрения агентских отношений, которые характеризуются как «контракт, по которому одно или более лиц (принципал(ы)) нанимает другое лицо (агента) для выполнения какого-либо поручения от своего имени, для чего агент наделяется пол-

номочиями по принятию решений»¹. Естественно, существуют чисто рыночные силы, которые заставляют менеджеров действовать в интересах владельцев фирмы.

В то же время, согласно положениям агентской теории, принципал и агент стремятся, во-первых, к максимизации собственной выгоды, и, во-вторых, интересы принципала и агента не всегда совпадают. Таким образом, неизбежно возникает «агентская проблема», заключающаяся в том, что агент может действовать не в интересах принципала, а за его счет стремиться к увеличению своего собственного благосостояния или, иными словами, демонстрировать оппортунистическое поведение. Оппортунизм (или «проследование собственных интересов, достигаемых путем обмана») в агентской теории существует там, где агенты имеют возможность исказить информацию и отвлекать ресурсы для личного пользования².

Агентская проблема осложняется в условиях информационной асимметрии, то есть когда одна из сторон имеет информационное преимущество над другой. Обычно более информированной стороной является агент, поскольку он напрямую вовлечен в повседневную деятельность организации. В свою очередь, информационная асимметрия может привести к двум проблемам - неблагоприятному отбору (adverse selection) и моральному риску (moral hazard). Неблагоприятный отбор возникает в

ситуациях, когда принципал либо вовсе не может проверить возможности агента (например, рискованный инвестиционный проект), либо способен проверить, но не может определить, являются ли действия агента наиболее подходящими (например, выбранная агентом учетная политика).

Очевидно, что агента можно побудить действовать на благо принципала с помощью стимулов, ограничений и наказаний. Но эти средства эффективны лишь в тех случаях, когда принципал может проследить за всеми действиями агентов. Ввиду того, что акционеры на практике не могут контролировать все действия агента, возникает проблема морального риска (*moral hazard*), то есть незамеченных действий со стороны агента в своих собственных интересах («отлынивание», получение дополнительного дохода и др.). Поэтому очевидно, что требуются дополнительные меры и механизмы для решения возникающих проблем в особых условиях, в отдельно взятой компании.

Принципалу приходится, для сближения своих интересов с интересами агента, прописывать в трудовом контракте формы стимулирования агента, а также осуществлять контроль за его деятельностью. В этой связи при решении агентской проблемы возникают известные издержки. В агентской теории внутренняя структура фирмы понимается как совокупность контрактов явных (правовых) и неявных (например, репутация топ-менеджеров), связанных с различными видами агентских издержек (*agency costs*), которые представляют собой частный случай транзакционных и информационных издержек³. Агентские издержки определяются как сумма:

- (1) издержек на осуществление мониторинга со стороны принципала (*monitoring costs*);
- (2) издержек ограничения со стороны агента (*bonding costs*);
- (3) издержек расхождения или остаточных потерь (*residual loss*)⁴.

Положения агентской теории направлены на разработку таких контрактов, которые минимизируют агентские издержки. Оптимальную величину агентских издержек следует определять тем же методом, каким принимаются любые инвестиционные решения: агентские затраты могут увеличиваться, пока каждый доллар их прироста обеспечивает увеличение богатства принципала более чем на один доллар⁵.

Бухгалтерский учет – это институт, оказывающий информационную поддержку управлению компанией и играющий важнейшую роль в процессе заключения контрактов, которые основываются на учетных данных. Бухгалтерский учет – это язык составления контрактов. Объективная и достоверная бухгалтерская информация:

- способствует мониторингу и эффективной защите прав акционеров в соответствии с существующим законодательством;
- позволяет увеличивать акционерную стоимость через деятельность совета директоров

и политику управленческих решений;

- поставляет обширный набор контрактных переменных для определения финансовых условий поощрительных планов, составленных, чтобы совместить интересы акционеров и менеджеров.

Если учет является важной частью контрактного процесса фирмы, и агентские издержки отличаются по разным контрактам, учетные процедуры имеют потенциал влиять на стоимость фирмы и/или компенсацию менеджерам⁶. Важную роль в этом процессе играет информация, предоставляемая бухгалтерским учетом в виде проверенной аудиторами публикуемой финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, а также раскрытие дополнительной информации в приложении к бухгалтерскому балансу и пояснительной записке, формируют доступный фактическим и потенциальным инвесторам (акционерам) определенный набор информации о конкретной компании. Однако развитие и поддержание детального финансового раскрытия информации стоит дорого. Там, где существуют высокие затраты передачи информации, необходима децентрализация; где есть децентрализация, необходима система контроля. Подотчетность является необходимым условием эффективной деятельности фирмы. Дезинтеграция компании вниз к центрам прибыли позволяет обеспечить четкую, непротиворечивую и реально осуществимую финансовую подотчетность⁷.

В настоящее время все большее число крупных компаний ставит целью максимизацию стоимости бизнеса, на которую во многом влияют источники финансирования, а также определение оптимальной структуры капитала. Информация бухгалтерского учета фирм и их конкурентов помогает менеджерам и инвесторам в определении и оценке инвестиционных возможностей. Учитывая агентские конфликты между менеджерами и инвесторами, точные и своевременные данные бухгалтерского учета влияют на эффективность, позволяя менеджерам и инвесторам определить возможности создания стоимости с наименьшими потерями. Это непосредственно ведет к более точному распределению капитала для создания большей стоимости бизнеса. Система бухгалтерского учета также поддерживает информационную роль, которую играют цены на акции.

Выявление инвестиционных возможностей необходимо, но недостаточно для эффективного распределения ресурсов. В условиях информационной асимметрии и потенциально действующих в своих интересах менеджеров давление внешних инвесторов, а также условия формальных контрактов необходимы для того, чтобы менеджеры преследовали политику повышения стоимости компании для ее собственников. Информация бухгалтерского учета способствует

эффективному управлению активами, например, своевременному прекращению убыточных проектов. Бухгалтерский учет оказывает содействие принципалу в оценке деятельности фирмы, и такие принципы, как принцип консерватизма и принцип начисления, оказываются весьма полезными.

Широко применяемый в бухгалтерском учете принцип начисления (в российском учете - принцип временной определенности фактов хозяйственной деятельности) исходит из того, что все хозяйственные операции регистрируются в учетном процессе по мере их совершения, а не в момент оплаты. Соответственно, доход должен отражаться в том отчетном периоде, когда он был получен, а не когда поступила оплата. В России момент продажи продукции определяется по ее отгрузке. При определении финансового результата доходы отчетного периода должны быть соотнесены с расходами, благодаря которым эти доходы были получены. В то же время нереализованные убытки и прибыли не признаются в учете и не отражаются в отчете о прибылях и убытках.

Тогда получается, что если компания в составе оборотных активов имеет большие материально-производственные запасы, которые потеряли свои изначальные качественные характеристики или морально устарели, то фактически компания несет убытки в размере разницы между рыночной и исторической стоимостью таких запасов. Однако пока запасы не проданы, убыток не считается полученным. Более того, подобные запасы могут рассматриваться как обеспечение текущих обязательств. Если бы в бухгалтерском учете не было бы принципа консерватизма, менеджеры фирмы могли бы получать поощрительные выплаты за результат, который позднее будет признан убытком компании.

Согласно принципу консерватизма (в российском учете – требование осмотрительности), большую готовность следует проявлять к признанию в бухгалтерском учете расходов и обязательств, чем возможных доходов и активов, не допуская создания скрытых резервов. Следовательно, активы должны показываться в финансовой отчетности в наименьшей оценке. Если фактическая себестоимость объекта выше его возможной продажной цены, то есть в случае потенциального убытка, объект показывается в отчетности по продажной цене. Таким образом, возникший убыток отражается в том отчетном периоде, в котором он был выявлен, а прибыль – когда она была фактически получена. Своевременное включение экономических убытков в публикуемые отчеты компании, хотя и увеличивает затраты компании, но вместе с тем усиливает эффективность корпоративного управления и долговых соглашений в мотивации и мониторинге менеджеров.

Принцип консерватизма не противоречит принципу оценки имущества по себестоимости, поскольку для его применения требуется сохра-

нение в текущем бухгалтерском учете оценки имущества по себестоимости. Выявленный убыток списывается в дебет результатных счетов, но не со счетов по учету ценностей, а с кредита счетов по учету оценочных резервов. В случае если продажная стоимость активов возрастает, делается обратная запись⁸.

Информация, предоставляемая бухгалтерским учетом, снижает премию за риск, требуемую инвесторами, чтобы компенсировать риск потерь от оппортунистических действий менеджеров. Однако влияние улучшенного управления на индексы доходности акций, требуемых инвесторами, является едва различимым. Так, показатель рентабельности собственного капитала (return on equity или ROE) зависит от характера улучшений. Например, улучшение корпоративного управления может привести к снижению личной выгоды, которую менеджеры могут получить в компании, или к снижению затрат на аудит, которые акционеры должны нести для предотвращения оппортунизма менеджеров. Эти изменения могут оказать противоположный эффект на равновесную доходность наблюдаемых акций, и величина этих изменений зависит от степени международной сегментации рынков капитала.

Бухгалтерский учет и отчетность оказывают существенное влияние на проблему информационной асимметрии, которая может быть охарактеризована как недостаточность прозрачности информации. Прозрачность информации можно определить как широкую доступность существенной, достоверной информации о финансово-хозяйственной деятельности, финансовом положении, инвестиционных возможностях, управлении, стоимости и риске публично действующих фирм. Компании могут снизить проблему информационной асимметрии, получая надежные информационные сигналы, подаваемые учетным процессом. Бухгалтерский учет – это один из инструментов, позволяющий обеспечить прозрачность. Концепция прозрачности дает возможность исследовать целый круг вопросов применения практических методов бухгалтерского учета и их воздействия на деятельность организации. Благодаря ключевой роли бухгалтерского учета организационные процессы стали более понятными и контролируемыми⁹.

Представляемая в финансовой отчетности информация уменьшает неблагоприятный отбор и снижает риск ликвидности. Ликвидность ценных бумаг компании влияет на стоимость капитала фирмы. Основным компонентом ликвидности – это неблагоприятный отбор издержек, которые фирма несет для получения информации, и издержек влияния рынка. Подготовка фирмы к своевременному раскрытию высококачественной информации бухгалтерского учета снижает риск инвестора от потерь, которые могут возникнуть при соприкосновении с более информированными инвесторами, поэтому привлекает больше средств с рынков капитала, тем самым

снижая риск ликвидности для инвесторов. Рынки капитала с низким риском ликвидности для инвесторов могут усилить высокодоходные долгосрочные (неликвидные) корпоративные инвестиции.

В контексте теории агентских отношений можно выделить два подхода к формированию финансовой отчетности – подход акционеров и подход менеджеров высшего звена. Первый подход представляет собой традиционный взгляд на финансовую отчетность и находится в соответствии с национальными и международными стандартами. Составление отчетности должно регулироваться, в том числе и с целью защиты интересов акционеров от оппортунистического поведения менеджеров. Второй подход можно рассматривать как альтернативный. Менеджеры напрямую заинтересованы в результате составления финансовой отчетности, и этот факт влияет на их поведение. Они не могут диверсифицировать свой основной актив (человеческий капитал), но могут заключать с компанией стимулирующий контракт.

Показатели финансовой отчетности активно используются при принятии решений о выплате поощрений или об увольнении менеджеров высшего звена. При этом наиболее часто применяются такие финансовые показатели, как прибыль на акцию, чистая прибыль и операционная прибыль. При прогнозировании возможной текущей управленческой персонала обычно принимают во внимание и учетные показатели, и цену акций. Учетные показатели также исключительно важны при расчете компенсаций. Процедуры учета могут применяться для исчисления и сопоставления эффективности контрактов, ориентированных на поведение (например, заработные платы и должность в организации) и контрактов, основанных на результате (например, акционерные опционы).

В связи с появлением в 1980-е годы институциональных инвесторов и других активных групп заинтересованных лиц, компаниям потребовалось создать особые регулятивные структуры, что позволило легче осуществлять мониторинг, контроль и оценивать показатели деятельности менеджеров. Выплаты менеджерам стали более «прозрачными» и нередко утверждаются специальными комитетами, полностью состоящими из независимых директоров. В то же время человеческий капитал стал наиболее важным ресурсом, возросла степень его мобильности.

Также можно констатировать, что в последнее время произошло некоторое смещение акцента при определении компенсационных выплат менеджерам высшего звена с прямых учетных показателей на показатели, основанные на цене акций. Однако это не означает снижения роли учетных показателей. В отсутствие эффективной системы финансового учета само понятие выплат, основанных на цене акций, оказывается весьма спорным. Цена акций может

рассматриваться как определяющий ориентир для инвесторов, принимающих решение о размещении своих активов. Однако она не является единственным источником информации, на который можно ориентироваться при принятии текущих оперативных решений и оценке деятельности в рамках компании. Для этого необходим детальный анализ показателей, рассчитываемых на основании финансовой отчетности. Наконец, цена на акции как показатель оценки текущей деятельности менеджеров имеет ряд потенциальных ограничений, в частности, тот факт, что цена на акции является показателем, ориентированным на перспективу, а значит, предвосхищает будущие действия. Например, низкую цену акций компании можно объяснить ожиданием смены действующего исполнительного директора, что негативно сказывается на эффективности его текущей деятельности. Поэтому, возможно, в такой ситуации стоит обратиться к учетным данным.

При составлении стимулирующих контрактов может происходить замещение официально публикуемых учетных данных показателями, которые нельзя проследить напрямую на основе рыночных данных. Очевидно, советы директоров в процессе определения системы вознаграждений руководствуются не только рыночными сигналами, но и осуществляют некую подстройку на основе непубличной информации. Защита инвесторов от оппортунистического поведения менеджмента является фундаментальным определяющим фактом в желании инвесторов финансировать фирмы, в стоимости внешних заимствований для фирмы и в концентрации собственности акционерного капитала.

В то же время нельзя не учитывать внешний эффект стимулирующих контрактов. Чтобы не потерять свое вознаграждение, а иногда и должность, менеджеру приходится скрывать информацию о нежелательных событиях, действуя как вполне легально, используя пробелы в законодательстве или выбирая соответствующую учетную политику, так и совершая неправомерные действия. Доходы менеджера напрямую зависят от результатов, которые показывает компания за время его пребывания на данном посту. Поэтому менеджер заинтересован показывать наилучшие показатели деятельности фирмы в краткосрочном периоде, когда ему приходится отчитываться перед акционерами за проделанную работу, следовательно, они нередко выбирают учетную политику, позволяющую перенести будущие прибыли в текущие периоды. Менеджеры также могут занижать размер прибыли в текущем периоде, если она не достигла целевых показателей, чтобы увеличить ее в будущих отчетных периодах. Иными словами, индивидуальные предпочтения менеджеров, исходящие от их стремления к собственному благополучию, воздействуют на способ, которым они формируют финансовую отчетность. Поэтому практику составления отчетов определяют как бухгалтерские стандарты,

интерпретация которых может варьироваться по фирмам, но и индивидуальные предпочтения менеджеров.

Бухгалтерский учет является не только языком составления контрактов между принципалом и агентом, но и их важной частью. Обе стороны соглашаются на применение определенных бухгалтерских процедур и проверку бухгалтерского учета независимыми и/или внутренними аудиторами, причем выбор учетных методов принципал предоставляет агенту. Бухгалтерский выбор (accounting choice) можно охарактеризовать как решение, в первую очередь нацеленное на то, чтобы повлиять (по форме и/или по сути) на учетный процесс в конкретном направлении¹⁰. Относительно бухгалтерского выбора возникают два основных вопроса. Во-первых, каким образом он влияет на проблему информационной асимметрии между акционером и менеджером. И, во-вторых, как тем, кто занимается регулированием бухгалтерского учета, определить оптимальный уровень бухгалтерского выбора.

Когда менеджеры имеют лучшую информацию о видах деятельности фирмы, информационные сигналы, подаваемые системой учета, могут служить механизмом смягчения проблемы информационной асимметрии для инвестора. Однако если менеджеры получают больше свободы действий в интерпретации учетных сигналов, эффективность таких сигналов будет уменьшаться, проблема информационной асимметрии будет возрастать. В результате те, кто определяет политику, должны пересмотреть компенсирующий эффект, поскольку свобода выбора бухгалтерских методов может осложнить агентскую проблему между акционерами и менеджерами¹¹. Менеджмент использует свои возможности варьирования учетной политикой таким образом, чтобы создать перед акционерами, имеющими право голоса, более благоприятное впечатление.

Методологические инновации в области финансов, такие как модели определения стоимости активов (CAPM), сделали возможным использование математических моделей для отслеживания отношений между менеджерами и акционерами. Модель «принципал-агент» не только включает положения относительно выбора учетного метода, основных причин регулирования бухгалтерского учета и информативности бухгалтерских отчетов, но и используется для того, чтобы объяснить само существование бухгалтерского учета. Роль учета в подготовке контрактов в основном рассматривается на простейших моделях отношений принципал-агент. Исследователи по учету используют формальные компенсационные планы для менеджмента и долговые контракты фирмы, чтобы обобщить и проверить гипотезы о выборе учетных процедур менеджерами и их влияние на стоимость запасов¹².

В свою очередь, на бухгалтерский выбор

влияют агентские издержки, информационная асимметрия и экстерналии. Бухгалтерский учет играет важную роль в контрактных отношениях, теоретически снижая агентские издержки. В то же время, агентские издержки объясняют и прогнозируют выбор учетных практик. Учет является важным каналом, по которому менеджеры могут передавать частную информацию, и выбор конкретных учетных методов может играть ключевую роль в процессе коммуникации. Наконец, регулирование учета влияет на количество и качество финансовых приложений, которые, в свою очередь, вовлечены в политику в условиях экстерналий¹³. Например, менеджер будет стараться избегать политического давления на организацию, вызванного внушающими подозрение размерами прибыли.

Хотя количество вариантов отражения фактов хозяйственной деятельности в учетном процессе ограничено нормативными документами, агент оказывается в положении, в котором может влиять на учетную политику компании. Он может это делать, применяя методы бухгалтерского учета, а также различные приемы, ведущие к увеличению его благосостояния, и отказываясь от методов, которые, на взгляд агента, усложняют его положение. При этом возникают два направления взаимоотношений: между бухгалтерским выбором и экономическим эффектом и между экономическим эффектом и благосостоянием агента. Методы бухгалтерского учета в контексте конфликтных организационных решений нередко позиционируются в качестве оружия, которое менеджеры хотят использовать в своих интересах, например для того, чтобы приукрасить финансовую отчетность, завысив оценку активов и прибыли.

Можно привести следующий пример бухгалтерского выбора и его влияния на размер прибыли. Согласно Инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций (Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н), разрешены два способа списания общехозяйственных расходов. Собранные за месяц общехозяйственные расходы можно в полной сумме в качестве условно-постоянных списывать на себестоимость продаж (первый способ), а можно в качестве косвенных расходов включать в производственную себестоимость продукции (второй способ). Выбранный способ списания общехозяйственных расходов отражается в учетной политике и, соответственно, подлежит раскрытию в пояснительной записке к отчетности. На различия в сумме прибыли, рассчитанной по обоим способам, непосредственно влияют изменения в уровне производственных запасов, вызванные, в свою очередь, различиями между объемами производства и продаж.

Для понимания взаимосвязи между указанными двумя способами можно сделать следующие обобщения:

— во-первых, если объем продаж равен объему

- производства, прибыль, рассчитанная по обоим способам, будет одинаковой;
- во-вторых, если количество проданных единиц продукции окажется меньше, чем количество произведенных единиц, что неизбежно приведет к увеличению запасов, прибыль, рассчитанная вторым способом, обычно превышает прибыль при первом способе;
- в-третьих, если количество проданных единиц больше, чем количество произведенных единиц, то есть запасы уменьшаются, будет наблюдаться обратная ситуация. Это происходит потому, что общехозяйственные расходы, ранее входившие в состав запасов как часть себестоимости готовой продукции, списываются на себестоимость продаж вместе с общехозяйственными расходами текущего периода.

При значительных изменениях уровня запасов следует с осторожностью подходить к анализу прибыли, исчисленной вторым способом, то есть когда общехозяйственные расходы включаются в себестоимость продукции. Так, возрастающие запасы аккумулируют все большие общехозяйственные расходы и вызывают тем самым видимость увеличения прибыли. Однако в долгосрочной перспективе рост запасов без гарантии их дальнейшей реализации может привести к еще большим издержкам, связанным с хранением продукции, ее моральным устареванием и порчей.

Конфликт принципала и агента усиливается принятой в учете концепцией исторической стоимости (*historical cost accounting*), которая представляет собой сумму, первоначально оплаченную за актив, не корректируемую последующими изменениями стоимости. Также она называется стоимостью приобретения (*acquisition cost*) или первоначальной стоимостью (*original cost*). В российской практике, согласно Методическим рекомендациям по организации и ведению управленческого учета, утвержденным Экспертно-консультативным советом по вопросам управленческого учета при Минэкономразвития России (протокол № 4 от 22.04.2002), под исторической стоимостью понимается первоначальная стоимость приобретения без учета переоценок. Оценка по исторической стоимости объективна. Она отражает денежную стоимость фактических сделок, которая была зафиксирована в первичных документах, отражена в учетных регистрах и может быть получена в ходе независимого исследования. В то же время историческая стоимость отражает лишь первичную реальную стоимость приобретения активов, но не их последующую экономическую стоимость. Историческая стоимость затеняет реальную экономическую стоимость активов и производит скрытые запасы. Это вполне сочетается с принципом консерватизма, поскольку скрытые запасы представляют собой занижение стоимости активов.

Применение концепции исторической стоимости в бухгалтерском учете и отчетности может приводить к искажению действительного финансового положения и результата деятельности компании, давая возможность для манипулирования учетными данными. Наряду с иными причинами, это вызвано изменениями в уровне и структуре цен и процентных ставок, которые недостаточно рассматриваются в рамках традиционного бухгалтерского учета. Так, расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов почти не отражают реальные затраты на их использование и обычно завышены в более ранние периоды и занижены в последующие. Экономическая функция амортизации по исторической стоимости основана на исторической остаточной стоимости, которая должна отслеживаться, чтобы снизить намерения агента недооценить или недоинвестировать во внеоборотные активы. При отсутствии рыночной или альтернативной стоимости, историческая стоимость внеоборотных активов практически бесполезна для оценки их альтернативного использования, но она является важной частью контрактных отношений между принципалом и агентом.

Проблемой является то, что расчет амортизационных отчислений, исходя из исторической стоимости, занижает стоимость фирмы. В затратном мире контрактов, включение агента в процесс инвестирования с целью максимизации стоимости фирмы влечет за собой комплекс институциональных мероприятий. Бухгалтерская амортизация может быть полезна для контроля действий, связанных с инвестициями, когда используется вместе с остальными институциональными мероприятиями. Также, привязывая агентскую компенсацию к бухгалтерской прибыли, которая включает амортизацию, исчисленную в соответствии с концепцией исторической стоимости, принципал снижает вероятность того, что агент сделает переинвестирование (то есть инвестирует в негативную чистую приведенную стоимость проектов) и недонинвестирование (то есть инвестирует в позитивную чистую приведенную стоимость проектов). Выбор оптимальной амортизационной политики снижает агентскую проблему, возникающую, когда жизненный цикл активов превышает горизонт индивидуального агента.

В учете по исторической стоимости при определении себестоимости изготовленной продукции не принимаются во внимание ее рыночная стоимость и альтернативные издержки. Учет также игнорирует влияние изменений в процентных ставках на стоимость обязательств, в особенности долгосрочных (например, облигаций). В результате в балансовом отчете содержатся как недооцененные, так и переоцененные активы и обязательства, а, следовательно, величина собственного капитала также искажается. Менеджер может использовать в своих интересах концепцию исторической стоимости, чтобы

управлять доходами, например, внести изменения в начисление амортизации внеоборотных активов, изменить размер оценочных резервов, продать недооцененные активы. Если первые два действия предусматривают сравнительно небольшие изменения, то третье является реальным и дорогостоящим действием, которое может противоречить основным целям акционеров.

В то же время финансовая отчетность используется фактическими и потенциальными инвесторами, чтобы проанализировать ликвидность, платежеспособность, рентабельность, эффективности и другие показатели компании. Так, концепция исторической стоимости может влиять на исчисление показателей рентабельности активов (return on assets или ROA) и рентабельности собственного капитала, которые часто служат акционерам в оценке работы менеджмента. Первый показатель используется, чтобы оценить уровень эффективности, с которой менеджер использовал активы фирмы. Второй показатель - для оценки работы управляющего, ответственного за общее положение дел на фирме, включая структуру капитала. Поскольку оба показателя основаны на учетной информации, менеджеры в состоянии управлять ими посредством изменения размера прибыли. Историческая стоимость не отражает увеличение стоимости активов, и менеджеры могут «укрыться» за высокими показателями рентабельности.

Учет, который ведется с позиций исторической стоимости, предоставляет хорошую возможность оценить действия руководителя постфактум, то есть уже после того, как они произошли. Такие действия так или иначе отражаются в бухгалтерском учете; и затраты, связанные с этими действиями, могут быть определены. Но важно не только то, что делается, но и то, что не делается. В таком контексте бухгалтерский учет не очень эффективен, поскольку за те действия, которые не были совершены, руководитель подотчетен гораздо в меньшей степени. Когда последствия бездействия руководителя, так или иначе, проявятся в учете, пройдет достаточно большой промежуток времени между событием и отчетом. Например, не проведенный вовремя ремонт оборудования может затем отразиться в учете как затраты, связанные с простым, еще более дорогостоящим ремонтом или заменой оборудования.

Наиболее важной новацией МСФО является отказ от применения в учете концепции исторической стоимости, согласно которой на протяжении последних десятилетий подготавливался основной объем финансовой отчетности. Компаниям, ведущим учет в соответствии с МСФО, теперь предоставляется выбор. Они могут продолжить ведение учета по исторической стоимости или перейти на учет по «справедливой» стоимости (fair value accounting). Во втором случае величины, отражаемые на счетах бухгалтерского учета, должны обосновываться

проведением процедур оценки¹⁴.

Концепция справедливой стоимости вносит реальные значения в финансовую отчетность, увеличивает эффективность управления и уменьшает конфликт принципала и агента. Справедливая стоимость определяется как сумма средств, на которую можно обменять актив или погасить обязательство при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую операцию сторонами¹⁵.

Указание справедливой цены активов и пассивов в балансе акцентирует внимание акционеров на стоимости активов и акций, а также на периодических изменениях этой стоимости. Акционеры имеют возможность различать две задачи управления: поддержание стоимости акций и созданий условий для появления дохода. Следовательно, они будут в состоянии оценить как деятельность, так и бездействие менеджера. Финансовая отчетность на основе исторической стоимости не раскрывает полную информацию относительно текущей стоимости многих активов и обязательств и искажает значение прибыли. Поэтому необходимо представлять дополнительную информацию, которая может затронуть решения инвесторов. С течением времени примечания, которые сопровождают финансовые отчеты, стали рассматриваться как синоним раскрытия информации. Справедливая стоимость обеспечивает гораздо большее раскрытие информации, и это уже совместимо с понятием прозрачности, которая означает, что в финансовых отчетах содержится истинная, точная и полная информация о видах деятельности фирмы и ее финансовом положении. Увеличение прозрачности означает уменьшение информационной асимметрии.

К сожалению, особенности российской деловой культуры, рынка капитала и законодательства не способствуют адаптации концепции справедливой стоимости. В российских стандартах оценки дано определение рыночной цены. Однако какая-либо информация о «справедливой цене» там отсутствует. При этом стандарты допускают, что оценщик может определить специальную стоимость объекта. Чтобы ее выявить, в договоре об оценке оговаривают условия, которые не включены в понятие рыночной или другой стоимости. Однако выявить «справедливую» цену объекта труднее, чем рыночную. Причем не только из-за того, что это понятие законодательно не определено. Для того чтобы сделать вывод о «справедливой» цене предмета, нужно переработать большой объем информации¹⁶.

Для достижения большей прозрачности информация финансовой отчетности может сопоставляться с информацией, получаемой на рынках. Однако исследования на базе рыночной стоимости имеют свои ограничения. Во-первых, результаты анализа финансовой отчетности публичных компаний, акции которых свободно обращаются на фондовых рынках, сложно

распространить на прочие фирмы. Во-вторых, анализ, основанный на рыночной информации, исследует совокупность фирм, при этом большая часть информации об индивидуальных компаниях пропадает. В-третьих, качество подобных исследований зависит от качества данных их пригодности для целей анализа. Например, некоторые данные краткосрочны, что ограничивает исследования только текущим периодом. Другая проблема заключается в том, что текущие данные могут корректироваться, что тоже ведет к потере информации.

Суммируя изложенное, следует сказать, что теория агентских отношений позволяет более точно определить конфликты интересов, проблемы поощрения и механизмы контроля в корпорациях. Менеджеры, с одной стороны, обладают полномочиями, делегированными им акционерами, и получают большие возможности для своей деятельности, но, с другой стороны, они ограничены правилами ведения бухгалтерского учета. Ограничивающий эффект проявляется на различных стадиях учетного процесса, который

должен быть организован таким образом, чтобы предоставлять информацию, при помощи которой можно оценить риск, правильность выбора стратегии и контроля над поведением менеджеров. Именно система бухгалтерского учета представляет собой первичный источник достоверной, доступной информации для целей управления. И лишь затем используются различные механизмы для поддержания соответствия принципов управления учетным данным. Иными словами, учетные практики призваны уменьшать агентские издержки.

Voronova E. Accounting and financial statements in solving agency problem of corporate governance.

Summary: This article deals with the main directions, through which accounting and financial statements mitigate the agency problem by reducing agency costs. These directions include: determining and valuation of investment opportunities, effective asset management, reducing informational asymmetry by enhancing informational transparency.

Ключевые слова

теория агентских отношений, агентская проблема, агентские издержки, информационная асимметрия, финансовая отчетность, прозрачность, бухгалтерский выбор, принцип консерватизма, учет по исторической стоимости, учет по справедливой стоимости.

Keywords

agency theory, agency problem, agency costs, information asymmetry, financial statements, transparency, accounting choice, conservatism, historical cost accounting, fair value accounting.

Примечания

1. Jensen M. C., Meckling W. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure // Journal of Financial Economics. – 1976. - Vol. 3. - p. 308.
2. Nilakant V., Hayagreeva Rao. Agency Theory and Uncertainty in Organizations: An Evaluation // Organizational Studies. - 1994, Vol. 15. - No. 5. - p. 650.
3. Бухвалов А.В., Каткало В.С. Эволюция теории фирмы и ее значение для исследований менеджмента [Текст] // Российский журнал менеджмента. – 2005. - Том 3. - № 1. – с. 77.
4. Jensen M. C., Meckling W. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure // Journal of Financial Economics. – 1976. - Vol. 3. - p. 308.
5. Гапенски Б. Теория агентских отношений [Электронный ресурс] // <http://www.seinst.ru/page98>.
6. Watts R.L., Zimmerman J.L. Positive Accounting Theory // New Jersey, Englewood Cliffs: Prentice Hall. - 1986. – p. 196.
7. Roberts J. Strategy and Accounting in a UK Conglomerate // Accounting, Organizations & Society, 1990, Vol. 15. – p. 124.
8. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет в США: взгляд из России. Вместо послесловия / Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Д. Принципы бухгалтерского учета: Пер. с англ. / Под. Ред. Я.В.Соколова. – 2-е изд., стереотип. - М.: Финансы и статистика, 2002. – с. 483.
9. Morgan G., Willmott H. The "New" Accounting Research: On Making Accounting More Visible // Accounting, Auditing & Accountability Journal. – 1993. - Vol. 6. - No. 4. – p. 18.
10. Fields T.D., Lys T.Z., Vincent L. Empirical Research in Accounting Choice // Journal of Accounting and Economics, 2001, Vol. 31. – p. – 255.
11. Mingcherng Deng. Principles-Based Accounting, Legal Liability and Accimetric Information Problems [Электронный ресурс] // <http://www.rotman.utoronto.ca/accounting/deng.pdf>.
12. Bricker R., Chandar N. On Applying Agency Theory in Historical Accounting Research // Business and Economic History. – 1998. - Vol. 27. - No. 2. - p. 489.
13. Cazavan-Jeny A., Jeanjean T. Accounting Choices under IFRS 1: Analysis and determinants [Электронный ресурс] // <http://www.esse-kmpg.net/us/euifin/pdf/papers/Cazavan-Jeny-Jeanjean%20.pdf>.
14. Артеменков И.Л., Артеменков А.И. Особенности учета и оценки недвижимости и других основных средств предприятий в соответствии с новыми требованиями МСФО // Вопросы оценки. – 2006. - № 2. - с. 16.
15. Учебное пособие по МСФО для профессиональных бухгалтеров. МСФО (IAS) 40 «Инвестиционная собственность». - М.: Прайс-УотерхаусКуперс, ФБК. - 2007. – с. 3.
16. Крыганов К. Приживется ли справедливая стоимость в России? [Электронный ресурс] // <http://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=002189>.