

# ВЛИЯНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ ГРУПП НА МЕЖДУНАРОДНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА (НА ПРИМЕРЕ ПОЛИТИКИ США ПО ОТНОШЕНИЮ К ИЗРАИЛЮ)

**И.А. Истомин**

Московский государственный институт международных отношений (университет)  
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

*Вопросы влияния групп интересов на внешнюю политику государства до сих пор получали недостаточное освещение в теории международных отношений. Редко в фокус внимания исследователей попадает деятельность объединений, сформированных на основе общей конфессиональной идентичности. Между тем их мобилизация в последние десятилетия превратилась в серьёзный компонент политической жизни не только развивающихся, но и развитых стран. В Соединённых Штатах рост активности конфессиональных групп привёл к глубокому переформатированию политического пространства. Одним из ключевых приоритетов для различных американских политических групп на протяжении длительного времени остается ситуация на Ближнем и Среднем Востоке. Их инициативная позиция значительно способствовала укреплению партнёрства между Соединёнными Штатами и Израилем, в том числе наращиванию дипломатической и военной помощи Вашингтона Тель-Авиву. При этом сторонниками развития такого сотрудничества выступает не только немногочисленное и хорошо организованное иудейское сообщество, но и представители консервативных кругов евангельского протестантизма, который формируют самую крупную конфессиональную группу в США. Несмотря на то что в обосновании позиции этих групп часто используются теологические и даже эсхатологические причины, реальные мотивы большинства их рядовых участников зачастую носят гуманистический и прагматический характер. Многообразие групп, выступающих в поддержку американо-израильского сотрудничества способствовало формированию соответствующего лобби как в Республиканской, так и в Демократической партии. Вместе с тем в настоящее время наблюдается рост критики политики нынешнего израильского правительства со стороны части сторонников укрепления партнёрства между Вашингтоном и Тель-Авивом, что приводит к размыванию влияния этих групп.*

**Ключевые слова:** группы интересов, Ближний и Средний Восток, иудейское сообщество, евангельские христиане, Американо-израильский комитет по общественным связям, Объединенные христиане за Израиль

В последние годы влияние религиозных общностей на международную политику существенно возросло. Организации, представляющие их интересы, стремятся активно влиять на политику не только развивающихся, но и развитых стран. Подобный феномен явно прослеживается во внешнеполитическом дискурсе Соединённых Штатов. В настоящей статье рассмотрен опыт лоббирования внешнеполитического курса представителей различных конфессиональных групп на приоритетном для них направлении – Ближнем и Среднем Востоке и американо-израильских отношениях. В ней, прежде всего, рассмотрено текущее состояние рефлексии роли религиозных объединений в теории международных отношений и внешней политики. В дальнейшем автор оценивает современное состояние отношений между Вашингтоном и Тель-Авивом, анализирует причины и формы мобилизации иудейского и протестантского сообществ США в поддержку Израиля. В завершении выявляются основные тренды эволюции такого лобби.

С 1960-х гг. Соединённые Штаты остаются основным международным партнёром Тель-Авива. В условиях неблагоприятной международной среды, выражающейся не только во враждебности большинства стран-соседей, но и в негативном отношении общественного мнения значительной части развитых стран, покровительство Вашингтона приобретает приоритетную значимость для израильского правительства.

Подобная благожелательность находит практическое выражение. В 1972–2006 гг. Соединённые Штаты в 42 случаях предотвратили принятие Советом безопасности ООН резолюций, осуждающих Израиль [9, р. 40]. Поддержка США не ограничивается только дипломатическим содействием, она также выражается в практической военной помощи. В американских документах цель её обозначена как обеспечение «качественного превосходства» Израиля над любым вероятным противником или враждебной коалицией [14]. На практике это выражается в предоставлении Тель-Авиву более 3 млрд долларов в год на закупку новейшей американской техники и осуществление собственных оборонных программ. В том числе результатом такого сотрудничества стала разработка новейших систем противоракетной обороны.

Приверженность Соединённых Штатов партнёрским отношениям с Израилем приобретает догматические формы. Показательной иллюстрацией такой политики стали неоднократные заверения нынешнего президента США Б. Обамы о незыблемости поддержки Тель-Авива и приверженности обязательствам по поддержанию его безопасности [17]. Более того, в ходе визита в Израиль в марте 2013 г. американский лидер заявил о вечном характере альянса между

двумя странами [12]. Подобные высказывания появились, даже несмотря на натянутые личные отношения между лидерами США и Израиля в последние годы. Подобная приверженность Соединённых Штатов поддержке Израиля выделяет их сотрудничество на фоне других двусторонних партнёрств. В качестве обоснования своей политики американское руководство неоднократно подчёркивало вклад Тель-Авива в достижение стратегических целей в регионе.

В годы холодной войны партнёрство с Израилем выступало в качестве одного из ключевых компонентов сдерживания националистических арабских режимов, ориентированных на Советский Союз. В последние два десятилетия качественное военное превосходство Тель-Авива остаётся одним из элементов обеспечения региональной стабильности на Ближнем Востоке. В то же время при проведении своей стратегии в регионе США также опираются на монархии Персидского залива, Турцию, Египет, Иорданию. Часть этих стран предоставляют Соединённым Штатам права базирования войск на своей территории, тем не менее в отношении ни одной из них американская поддержка не простирается так далеко, как в отношениях с Израилем.

Напротив, во многих случаях сотрудничество с Тель-Авивом не способствует достижению американских целей в регионе. В ходе последних военных операций США на Ближнем и Среднем Востоке (в том числе дважды в Ираке, в Ливии и в Йемене) они не могли рассчитывать на сколько-нибудь значимый дипломатический или военный вклад Израиля. Более того, в последние два десятилетия американская поддержка Тель-Авива зачастую использовалась радикальными исламистскими группировками для демонизации Соединённых Штатов. Сохраняющееся партнёрство способствует ухудшению имиджа США в арабских странах<sup>1</sup>. Тем не менее Вашингтон не отказывается от своих расширенных обязательств по отношению к Израилю.

На этом фоне американские лидеры обращают внимание на ценностно-цивилизационную близость между двумя странами, на демократический характер израильского политического режима. Все это, безусловно, отличает Тель-Авив от большинства других партнёров США в регионе. В то же время на поддержке Израиля мало отражаются колебания, связанные с попеременным усилением реалистских и идеалистских мотивов в американской внешней политике [5, р. 1–16]. И во второй половине 2000-х гг., когда в международной стратегии США укреплялся прагматизм, и с 2010 г., когда в риторике администрации Б. Обамы вновь возросло внимание к проблематике демократии и защиты прав человека, приверженность поддержанию безопасности партнёра не подвергалась сомнению. Сохранение ориентации на приоритетные отношения с Израилем в периоды доминирования

<sup>1</sup> Более подробно об издержках для США отношений с Израилем см. [9]

реалистов, которые не склонны уделять большое внимание ценностным аспектам сотрудничества с партнёрами, свидетельствует о том, что для объяснения партнёрства исключительно идеологических мотивов также недостаточно.

Наряду со стратегической значимостью и ценностной близостью Израиля, которую столь настоятельно подчёркивает американское руководство, на политику Соединённых Штатов в отношении этой страны существенное воздействие оказывает наличие влиятельных групп интересов, отстаивающих сохранение и укрепление существующего альянса. В том числе заинтересованность в развитии отношений с Тель-Авивом проявляют организации, претендующие на представительство различных религиозных групп. Несмотря на количественное преобладание христианского населения в Соединённых Штатах, в стране широко представлены и других религиозные группы. В этой связи поддержку Израиля традиционно связывают, прежде всего с деятельностью объединений, отстаивающих интересы иудейского населения. Исторически в США категория «jew» прежде всего означала не этническую, а конфессиональную принадлежность. В последние десятилетия на фоне общей постепенной секуляризации общества растёт число неверующих среди еврейского населения, а его самоидентификация всё чаще определяется культурным наследием, а не приверженностью религиозным догматам.

В то же время конфессиональная принадлежность становится наиболее существенным компонентом политической идентичности, прежде всего консервативных кругов. В результате именно они в первую очередь претендуют на выражение интересов представителей иудейской культуры. Иудейское сообщество составляет лишь незначительную долю американского населения, к нему относит себя менее 2% жителей Соединённых Штатов [1]. В то же время его представители составляют непропорционально большую часть интеллектуальной и экономической элиты<sup>2</sup>. В результате иудейское сообщество характеризуется сравнительно высокой организованностью, способностью формулировать общие цели и достигать их.

В этой связи широкую известность приобрела деятельность Американско-израильского комитета по общественным связям, успех которого сделал его моделью для других лоббистских организаций в Соединённых Штатах [11]. Организация, созданная в 1950-х гг. Исаей Кененом при Американской сионистском совете [16], за прошедшие десятилетия превратилась в крупнейшее (более 100 тысяч членов) и наиболее влиятельное объединение. Она отстаивает приоритетность для США партнёрства с Израилем.

По данным Центра за открытую политику, из 3,2 млн долларов, потраченных израильскими организациями на лоббирование в американских органах власти, 2,5 млн составляли расходы комитета [10]. В своей деятельности АИКОС делает упор на расширение связей с американским руководством, прежде всего с представителями Конгресса. Подобный подход определяется большей восприимчивостью законодателей к деятельности лоббистских групп по сравнению с исполнительной властью. В этой связи показательна резкая критика американскими сенаторами попыток Б. Обамы принудить Израиль к прекращению строительства поселений в 2010 г. Активность лоббистских групп в США и последовавшие выступления законодателей существенно снизили эффективность американского давления на Тель-Авив.

Другой иллюстрацией стало активное лоббирование конгрессменом-республиканцем Марком Кирком в 2011 г. ужесточения санкций против Ирана. Между тем на выборах 2010 г. он получил почти 640 тыс. долларов от израильских групп [8]. В этой связи поддержка санкций М. Кирком в том числе отражала обеспокоенность доноров его кампании иранскими угрозами в адрес Тель-Авива. Подобная ситуация также демонстрирует – интересы израильских групп не ограничиваются только тематикой двусторонних связей, они стремятся играть существенную роль в определении американской политики на Ближнем и Среднем Востоке в целом.

Готовность сенаторов прислушиваться к точке зрения АИКОС и других израильских групп (таких, как Сионистская организация Америки, Лига американско-израильской дружбы, Антидиффамационная лига, Джей-Стрит) обусловлена способностью этих организаций мобилизовать общественную поддержку и доноров в ходе предвыборных кампаний. По подсчётам Центра за ответственную политику, в 2012 г. группы интересов, выступающие с израильских позиций, выделили более 16 млн долларов на поддержку соответствующих их идейной платформе кандидатов на федеральных выборах [7]. Неудивительно, что ежегодные конференции АИКОС собирают цвет политической элиты США, включая представителей обеих ведущих партий. Нынешний президент Соединённых Штатов Б. Обама выступал на них в 2011 и 2012 гг., а также ещё до избрания на свой нынешний пост в ходе предвыборной кампании 2008 г.

Несмотря на то что ведущую роль в АИКОС продолжают играть представители иудейской общины, организация стремится апеллировать ко всем слоям американского общества и при-

<sup>2</sup> Подобное положение иудейской общины не является уникальным для США. В Соединённых Штатах сохраняется существенное социально-экономическое неравенство среди меньшинств. В то время как афроамериканское и латиноамериканское население в среднем характеризуется более низкими доходами, чем белое большинство, выходцы из азиатских стран, как правило, зарабатывают существенно больше.

влекать их к участию в своей деятельности. В последние годы такая работа получила дополнительный импульс к развитию – Комитет укрепляет связи с консервативными протестантскими общинами, афроамериканским и латиноамериканскими сообществами и по возможности старается включать их представителей в свои ряды [6]. Подобный подход отражает нарастание критики в отношении израильского лобби и снижение доли иудейского населения среди американских избирателей. Схожей стратегии придерживаются и другие подобные организации, как, например, либеральный фонд Джей-Стрит, созданный в 2008 г. и за короткий срок превратившийся в ведущего донора произраильски настроенных демократов. В то же время подобные усилия приносят до настоящего времени достаточно ограниченный успех. Попытки диверсификации членства лишь в небольшой степени размывает этно-конфессиональную основу подобных объединений.

Хотя иудейская община с учётом глубоких эмоционально-психологических и зачастую родственных связей остаётся наиболее очевидным религиозным сообществом, заинтересованным в развитии американо-израильского партнёрства, она не является единственной. В поддержку Израиля выступают и другие группы, деятельность которых до последнего времени не привлекала столь же широкого внимания общественности и исследователей. Среди них выделяются правоконсервативные объединения, получившие обозначение «христианских сионистов» [4]. Конфессиональная карта Соединённых Штатов характеризуется исключительной пестротой. Особенностью США остается относительно высокий уровень религиозности по меркам развитых стран. По данным национального опроса 2008 г., лишь 5% респондентов отнесли себя к неверующим, а 56% признались, что религия играет значимую роль в их жизни. При этом большая часть населения принадлежит к многочисленным протестантским церквям и деноминациям (их доля достигает 51%) [39].

В условиях конкуренции между ними в стране отсутствует доминирующая конфессия. В большинстве случаев при анализе протестантских деноминаций их разделяют на три основные группы: традиционные, евангельские и преимущественно афроамериканские.

К традиционным церквям относятся общины и организации, придерживающиеся либерально-модернистских подходов к теологии и социальным практикам. Они представляют прежде всего старейшие направления протестантизма, которые доминировали в американской религиозной жизни до середины XX в. Сегодня их сторонники насчитывают чуть больше 18% населения США.

Консервативная часть американского христианства включает евангелистов, фундаменталистов, пятидесятников и харизматов, которых нередко объединяют под общим обозначением

евангельских протестантов. По данным опроса 2008 г., их доля превышает 26%, что делает их наиболее крупной конфессиональной группой в Соединённых Штатах [18]. Именно евангельские деноминации демонстрируют наибольшую общественную активность в последние десятилетия. С 1970-х гг. наблюдается растущая политизация евангельских христиан и появление общественно-политических организаций, претендующих на представление их интересов. Видные лидеры этого движения, такие, как проповедники Дж. Фалвелл, П. Робертсон, бывший конгрессмен Т. ДеЛей, неоднократно выступали в поддержку Тель-Авива. В том числе они активно критиковали любые планы возвращения Израиля к границам 1967 г. и его отказа от части оккупированных территорий в пользу палестинцев [15].

Безапелляционная поддержка Тель-Авива со стороны американских консерваторов получает теологическое обоснование. Для многих сторонников евангельского протестантизма характерно буквальное прочтение библейских текстов. В этой связи они связывают воссоздание Государства Израиль с божественным предназначением. В частности, П. Робертсон в своих выступлениях подчёркивает, что «обещанная земля» должна принадлежать иудейскому, а не арабскому народу [13]. На практике подобные высказывания вскрывают и более прагматичные основания позитивного отношения американских религиозных консерваторов к Израилю, которые обусловлены их растущей обеспокоенностью распространением ислама и его радикализацией. После терактов 11 сентября 2001 г., организованных исламистской организацией «Аль-Каида», такая озабоченность резонирует с опасениями значительной части населения Соединённых Штатов. Лидеры евангельских объединений рассматривают Израиль в качестве форпоста на пути противодействия мусульманской экспансии.

Активизация поддержки Израиля со стороны правопротестантских кругов выразилась в создании специализированных общественно-политических объединений, отстаивающих укрепление американо-израильского альянса. Ведущую роль среди них играет ассоциация «Объединённые христиане за Израиль», созданная в 1992 г. и возрождённая после нескольких лет бездействия в 2006 г. пастором Дж. Хаги. Со второй половине 2000-х гг. количество произраильских объединений в целом заметно выросло. Подобная ситуация отражает, с одной стороны, успех подобных организаций по развитию контактов между Вашингтоном и Тель-Авивом, а с другой – растущую обеспокоенность возможной переориентации Соединённых Штатов на приоритетное сотрудничество с другими партнёрами.

В то же время Объединённые христиане за Израиль выделяются на фоне схожих организаций. В настоящее время ассоциация насчитывает более миллиона членов, что делает ОХЗИ самой

## ■ Политология

крупной израильской группой в США. Организация ведёт активную просветительскую работу в христианских общинах, издаёт собственный электронный журнал и публикует большое количество материалов. Она также проводит значительное число мероприятий, в том числе ежегодный саммит в Вашингтоне. Её лидеры ведут активную работу с представителями американской внешнеполитической элиты. Растущая вовлечённость евангельских христиан в политику и рост их организованности были достаточно рано подмечены израильским правительством [11, р. 77].

С учётом того что в последние десятилетия религиозные консерваторы стали одной из основных опор Республиканской партии, их деятельность дополняет лоббирование иудейской общины, традиционно ориентированной больше на демократов. Таким образом, поддержка Израиля в США не связана с какой-то одной политической силой и носит двухпартийный характер. В то же время расширение числа организаций, претендующих на содействие американо-израильскому партнёрству провоцирует всё большую конкуренцию, которая связана в том числе с содержательными расхождениями в понимании целей этого партнёрства и интересов Тель-Авива.

Кроме того, сохраняются расхождения и между группами, различающимися по конфессиональной принадлежности своей социальной базы. На фоне благожелательного отношения израильского правительства к христианским консерваторам представители американской иудейской общины оценивают их деятельность с гораздо более настороженных позиций. Подобный парадокс объясняется опасениями преимущественно либерального меньшинства к традиционалистскому и зачастую реакционному большинству. Иудейская община в США на протяжении истории неоднократно сталкивалась с дискриминацией и связывала достижение равноправия с укреплением позиций прогрессистских сил.

Представители иудейской общины по-прежнему испытывают озабоченность в связи с прозелитизмом со стороны евангельских христиан. С ними связывают попытки обращения иудеев в протестантизм. Особую озабоченность вызывает распространение среди христианских фундаменталистов теологической доктрины Дж. Дарби. Для её сторонников характерно ожидание скорого конца света, в ходе которого шанс на спасение получают только евангельские протестанты. Создание Государства Израиль и алия иудеев рассматриваются ими как необходимое условие реализации апокалиптического сценария [36, р. 13–22; 11]. В рядах евангельских христиан значительная часть разделяет эсхатологические ожидания Дж. Дарби и его последователей. В

общественном дискурсе подобные предсказания редко используются для обоснования поддержки американо-израильского партнёрства, тем не менее лидеры евангельских христиан нередко подозревают в наличии «скрытой повестки дня», когда они выступают в защиту Тель-Авива.

Столь радикальные воззрения присущи лишь небольшой части евангельского протестантизма, в то время как большинство придерживается умеренных позиций. Вместе с тем носители крайне правой идеологии, будучи наиболее мотивированным и организованным меньшинством, играют непропорционально весомую роль в политическом представительстве христианских консерваторов [2, р. 13–22].

В то же время углубляющийся внутренний кризис Республиканской партии, связанный с противостоением традиционного истеблишмента и праворадикальных сил<sup>3</sup>, существенно ослабляет консервативный лагерь, что проявилось в ходе президентской и сенатской кампаний 2012 г., а также в дебатах по поводу бюджета в октябре 2013 г. В этих условиях перспективы дальнейшего сдвижения вправо для республиканцев связаны с существенными электоральными рисками, соответственно возрастает потенциал укрепления влияния центристских сил. Подобное развитие событий способствовало бы и преодолению растущего разрыва и между израильскими группами в США.

Таким образом, в формировании американской политики по отношению к Израилю и шире на Ближнем Востоку группы интересов играют весомую роль. Долгое время их деятельность определялась существенным дисбалансом. В то время как израильские объединения, прежде всего усилиями иудейской общины Соединённых Штатов, стали формироваться ещё в первой половине XX в. и за прошедшие десятилетия смогли сконцентрировать в своих руках существенное влияние, проарабское лобби в стране практически отсутствует. По данным Центра за ответственную политику на выборах 2010 г., фонды, отстаивающие интересы сотрудничества с арабскими и исламскими странами, выделили на поддержку кампаний близких им кандидатов лишь чуть более 80 тыс. долларов [3].

Сложившееся положение лишь отчасти отражает конфессиональную карту США. Формирование израильского лобби изначально происходило на основе заинтересованных религиозных общностей, и в его мобилизации существенную роль играет теологическое обоснование. Вместе с тем для большинства участников соответствующих объединений на первом плане стоят ценностно-гуманистические (в том числе связанные с представлением об исторической справедливости) и прагматические (обусловленные убеждением в наличии общего врага), а не эсхатологические мотивы.

<sup>3</sup> Понятие радикализма здесь используется в понимании американской политической культуры, по большей части исключая экстремизм и основывающейся на приверженности демократической процедуре.

Сегодня израильские объединения становятся заложниками своего успеха. В настоящее время на представительство интересов американо-израильского союза претендует множество различных организаций. Наличие в их числе как либеральных, так и консервативных групп способствует их влиянию на разные части американского политического спектра. В то же время их растущая идейная конкуренция размывает понимание израильской политики в американском истеблишменте. Ранее все они отстаивали максимальное содействие Тель-Авиву и ужесточение стратегии в отношении его основных противников. Сегодня часть либеральных групп исповедуют гораздо более

критическое отношение к политике израильского правительства и призывают его к достижению договорённостей с палестинцами, арабскими соседями, Ираном.

Парадоксальность сложившейся ситуации состоит в том, что увеличиваются расхождения прежде всего внутри иудейского сообщества США на сторонников традиционного и более мягкого курса. Между тем наиболее крупная часть израильского движения, которую формируют объединения консервативных протестантов, сохраняет приверженность бескомпромиссной позиции. В том числе её представители активно отстаивают сохранение Государства Израиль в существующих границах<sup>4</sup>.

### Список литературы

1. A Portrait of Jewish Americans. Findings from a Pew Research Center Survey of U.S. Jews. October 1, 2013. URL: <http://www.pewforum.org/files/2013/10/jewish-american-full-report-for-web.pdf>
2. Brody D. The Teavangelicals: The Inside Story of how the Evangelicals and the Tea Party are Taking Back America. Grand Rapids: Zondervan, 2012.
3. Campaign Contributions: Pro-Arab, Arab-American, & Muslim PAC's (2000-2012). Jewish Virtual Library. URL: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/ArabPacs.html>
4. Davidson L. Christian Zionism as a Representation of American Manifest Destiny // Critique: Critical Middle Eastern Studies. – 2005. – Vol. 14, No. 2.
5. Glazier R.A. Divine Direction: How Providential Religious Beliefs Shape Foreign Policy Attitudes // Foreign Policy Analysis. – 2013. – Vol. 9, No. 2.
6. Guttman N. AIPAC Not Just for Jews Anymore. The Jewish Daily Forward. March 15, 2012. URL: <http://forward.com/articles/153025/aipac-not-just-for-jews-anymore/?p=all>
7. Ideology/Single issue interest groups: Pro-Israel: Top recipients 2010. Center for Responsive Politics. URL: <http://www.opensecrets.org/industries/recips.php?cycle=2010&ind=Q05>
8. Jacobs L.R., Page B.I. Who Influences U.S. Foreign Policy? // American Political Science Review. – 2005. – Vol. 99, No 1.
9. Mearsheimer J., Walt S. The Israel lobby and US foreign policy. Palgrave Macmillan, 2007.
10. Minkoff M. Ideology/Single issue interest groups: Pro-Israel. Center for Responsive Politics. URL: <http://www.opensecrets.org/industries/background.php?cycle=2010&ind=Q05>
11. Newhouse J. Diplomacy, Inc. // Foreign Affairs. – May/June 2009.
12. Remarks by the President at the AIPAC Policy Conference 2011. May 22, 2011. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/22/remarks-president-aipac-policy-conference-2011>
13. Robertson P. Why Evangelical Christians Support Israel. URL: <http://www.patrobertson.com/Speeches/IsraelLauder.asp>
14. Sharp J.M. U.S. Foreign Aid to Israel. Congressional Research Service Report. April 11, 2003. URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf>
15. Slavin B. Don't give up 1967 lands, DeLay tells Israel lobby. USA Today. April 23, 2002. URL: <http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2002/04/24/aipac.htm>
16. Smith G.F. Where Did AIPAC Come From? October 9, 2007. URL: <http://www.antiwar.com/orig/gsmith.php?articleid=11727>
17. Statement on the 61st Anniversary of Israel's Independence. Office of the Press Secretary of the U.S. President. April 28, 2009. URL: [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/Statement-on-the-61st-Anniversary-of-Israel's-Independence/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Statement-on-the-61st-Anniversary-of-Israel's-Independence/)
18. U.S. Religious Landscape Survey. Religious Affiliation: Diverse and Dynamic. February 2008.

### Об авторе

**Истомин Игорь Александрович** – к.полит.н., преподаватель кафедры ПАМП МГИМО (У) МИД России. E-mail: [iaistomin@gmail.com](mailto:iaistomin@gmail.com).

<sup>4</sup>Показательно заявление П. Робертсона, что Тель-Авив не имеет право отказываться от части завоеванных территорий в пользу потенциального палестинского государства, так как подобный шаг означал бы нарушение «божественного обещания»

---

■ **ПОЛИТОЛОГИЯ**

---

Статья выполнена в рамках реализации научно-исследовательского проекта "Взаимодействие государств и религиозных акторов мировой политики в эпоху глобализации" (грант Российского гуманитарного научного фонда №11-03-00547а; 2011-2013 гг.)

**RELIGIOUS GROUPS AND THEIR INFLUENCE ON INTERSTATE RELATIONS (THE CASE OF U.S.- ISRAEL RELATIONS)**

**Igor Istomin**

Moscow State Institute of International Relations (University) 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *The impact of interest groups on foreign policy of the state up until today has not received substantial attention in the theory of international relations. In particular, activities of the entities shaped by the common religious affiliation of their members lack assessment in the academic literature. Meanwhile, their mobilization in the recent decades became significant aspect of political life both in developing and developed countries. The activity of religious groups in the United States forced deep transformation of the national political landscape, as they desire to affect not only internal debate, but external policies as well. Among other issues attention of such social and political bodies is also focused on the situation in the middle East. Their proactive standing facilitated advancement of the partnership between the United States and Israel, including growth of American diplomatic and military aid to Tel-Aviv. The supporters of such policy include not only small, but well organized Jewish community, but also representatives of the conservative Evangelical Protestants, which constitute the most numerous religious group in the U.S. Despite the fact that leaders of both group often use theological reasons to justify their support for Israel, the real motivation of the most regular members is primarily humanitarian and pragmatic. The diversity of the Pro-Israeli groups promotes bipartisan support of cooperation between the two countries, and enabled creation of both Democratic and Republican lobby on this issue. However the growing criticism of the current policy of Tel-Aviv on behalf of some of the adherents of American-Israeli cooperation leads to the erosion of impact of these groups.*

**Key words:** interest groups, USA, Middle East, Jewish community, Evangelical Christians, American Israel Public Affairs Committee, United Christians for Israel

**References**

1. A Portrait of Jewish Americans. Findings from a Pew Research Center Survey of U.S. Jews. October 1, 2013. URL: <http://www.pewforum.org/files/2013/10/jewish-american-full-report-for-web.pdf>
2. Brody D. The Teavangelicals: The Inside Story of how the Evangelicals and the Tea Party are Taking Back America. Grand Rapids: Zondervan, 2012.
3. Campaign Contributions: Pro-Arab, Arab-American, & Muslim PAC's (2000-2012). Jewish Virtual Library. URL: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/arabpacs.html>
4. Davidson L. Christian Zionism as a Representation of American Manifest Destiny // Critique: Critical Middle Eastern Studies. – 2005. - Vol. 14, No. 2.
5. Glazier R.A. Divine Direction: How Providential Religious Beliefs Shape Foreign Policy Attitudes // Foreign Policy Analysis. – 2013. - Vol. 9, No. 2.
6. Guttman N. AIPAC Not Just for Jews Anymore. The Jewish Daily Forward. March 15, 2012. URL: <http://forward.com/articles/153025/aipac-not-just-for-jews-anymore/?p=all>
7. Ideology/Single issue interest groups: Pro-Israel: Top recipients 2010. Center for Responsive Politics. URL: <http://www.opensecrets.org/industries/recips.php?cycle=2010&ind=Q05>
8. Jacobs L.R., Page B.I. Who Influences U.S. Foreign Policy? // American Political Science Review. – 2005. – Vol. 99, No 1.
9. Mearsheimer J., Walt S. The Israel lobby and US foreign policy. Palgrave Macmillan, 2007.
10. Minkoff M. Ideology/Single issue interest groups: Pro-Israel. Center for Responsive Politics. URL: <http://www.opensecrets.org/industries/background.php?cycle=2010&ind=Q05>
11. Newhouse J. Diplomacy, Inc. // Foreign Affairs. – May/June 2009.

12. Remarks by the President at the AIPAC Policy Conference 2011. May 22, 2011. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/22/remarks-president-aipac-policy-conference-2011>
13. Robertson P. Why Evangelical Christians Support Israel. URL: <http://www.patrobertson.com/Speeches/IsraelLauder.asp>
14. Sharp J.M. U.S. Foreign Aid to Israel. Congressional Research Service Report. April 11, 2003. URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf>
15. Slavin B. Don't give up 1967 lands, DeLay tells Israel lobby. USA Today. April 23, 2002. URL: <http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2002/04/24/aipac.htm>
16. Smith G.F. Where Did AIPAC Come From? October 9, 2007. URL: <http://www.antiwar.com/orig/gsmith.php?articleid=11727>
17. Statement on the 61st Anniversary of Israel's Independence. Office of the Press Secretary of the U.S. President. April 28, 2009. URL: [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/Statement-on-the-61st-Anniversary-of-Israels-Independence/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Statement-on-the-61st-Anniversary-of-Israels-Independence/)
18. U.S. Religious Landscape Survey. Religious Affiliation: Diverse and Dynamic. February 2008.

#### **About the author**

**Igor Istomin** – Ph.D., Lecturer, Department of Applied Analysis of International Issues, MGIMO-University.  
E-mail: [iaistomin@gmail.com](mailto:iaistomin@gmail.com).