

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС И СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОТЕСТ В ТАИЛАНДЕ

Е.В. Колдунова

Московский государственный институт международных отношений (университет)
МИД России. Россия, 119454, г. Москва, пр. Вернадского, 76.

В настоящей статье рассматриваются причины социальных протестов в современном Таиланде. Таиланд обладает старейшим в регионе Юго-Восточной Азии опытом демократического правления. Ещё в 1932 г. в стране произошёл переход от абсолютной монархии к конституционной. Несмотря на то, что в XX в. Таиланд пережил более пяти десятилетий авторитарного правления, в течение которых произошло около двадцати военных переворотов, в стране постепенно происходило становление гражданского общества.

Самым ярким выражением гражданской активности и социального протеста второй половины XX в. стало студенческое движение 1973–1976 гг. Социальные протесты последних лет демонстрируют раскол страны на два лагеря: сторонников и противников мультимиллионера Таксина Чиннавата, занимавшего в 2001–2006 гг. пост премьер-министра Таиланда. В результате раскола произошло стихийное формирование двух общественных организаций – «Народного союза за демократию» («жёлторубашечников») и «Объединённого фронта за демократию против диктатуры» («краснорубашечников»). После 2006 г. Таиланд пережил несколько витков социального протеста, последний из которых начался в ноябре 2013 г. и продолжался до мая 2014 г., когда после почти полугода общественных выступлений в столице страны Бангкоке военные снова взяли власть в свои руки.

В конце мая 2014 г. король Рама IX официально одобрил действия военных и назначил генерала Праюта Тяноча премьер-министром и главой Совета, перед которым поставлена задача разработать проект политической реформы. По-видимому, назрела необходимость кардинальной трансформации социально-экономической сферы, а также проведения реальных антикоррупционных мер, что требует целенаправленных усилий, политической стабильности и активного гражданского диалога.

Ключевые слова: Таиланд, политическая система, социальный протест, авторитаризм, студенческое движение, Таксин Чиннават, Йинглак Чиннават, оппозиция, гражданское общество, демократия.

После Второй мировой войны в Таиланде установился режим так называемого «деспотического патернализма» [4], сочетавший в себе элементы традиционной политической культуры, конституционной монархии и военного правления. Взаимодействие государства и общества трактуется в русле традиционного тайского понимания политического порядка, которое сформулировал ещё король Рама Камхен, правивший в XIII в. Отношения правителя и народа рассматриваются как отношения отца и детей в семье (*пхо-лук*), управляющий выполняет роль главы семьи и отца нации (*пхобан, пхомыанг*). «Деспотический патернализм» наиболее ярко проявился в период правления маршала Сарита Тханарата и генерала Тханомы Киттикачона (1958–1973 гг.). Сарит Тханарат подчёркивал особую роль короля как символа нации, акцентируя внимание на триаде «нация–религия–король». Хотя тайская монархия ограничена конституцией, реальные механизмы демократического правления начали формироваться с 1990-х гг.

Предпосылки роста социально-политической активности

Попытки восстановить демократическую систему правления предпринимались в 1973–1976 гг., когда в стране активизировалось студенческое движение. Движущими силами студенческого протеста стали представители Университета Тхаммасат (основан в 1933 г.) – одного из ведущих университетов Таиланда, имевшего давнюю репутацию оплота оппозиции. К студентам Тхаммасата присоединились представители других университетов, в т.ч. старейшего и самого уважаемого университета Чуалонгкорн (основан в 1917 г.), Касетсатского и Чиангмайского университетов, а также университета имени Рамы Камхенга. Исключение из последнего университета по политическим мотивам нескольких человек стало поводом к началу студенческих волнений 1973 г. [1, с. 124]. Впоследствии студенческие протесты переросли в полномасштабное оппозиционное движение, выдвинувшее требование возврата к конституционным формам правления. Под давлением протестов в октябре 1973 г. новым премьер-министром Таиланда был назначен ректор Университета Тхаммасат Санья Тхаммасак. С мая 1974 г. по октябрь 1976 г. у власти сменились ещё три гражданских правительства, возглавлявшиеся братьями Сени Прамотом (февраль–март 1975 г., апрель–октябрь 1976 г.) и Кыкритом Прамотом (март 1975 г. – январь 1976 г.).

Как отмечает отечественный исследователь истории тайского студенческого движения В.И. Корнев, студенты не имели ни реального политического опыта, ни опоры на политические партии [1, с. 4]. Их митинги на территории университета Тхаммасат были подавлены в начале октября 1976 г., при этом несколько десятков митингующих погибли. 6 октября 1976 г. законно

избранное правительство Сени Прамота было свергнуто в результате военного переворота. Кровавые события 1976 г. стали настоящим шоком для всего тайландского общества.

В течение последующих десятилетий Таиланд целенаправленно реализовывал стратегию индустриализации и модернизации. Стратегия импортозамещения 1970-х гг. сменилась в 1980-е гг. развитием экспортного потенциала. На начальном этапе основу экспорта составляло производство потребительских товаров и текстиля, позднее – комплектующих для автомобильной промышленности и электроники. В 1981 г. впервые в истории страны доля промышленности в структуре ВВП превысила долю сельского хозяйства. В территориальном плане экономическое развитие шло неравномерно: в промышленном производстве доминировал Бангкок, и попытки децентрализации производства не увенчались успехом.

Изменения в структуре производства общественного продукта, урбанизация, социальное расслоение и появление среднего класса формировали новую социальную реальность Таиланда. Традиционная триада «нация–религия–король» перестала отвечать потребностям быстро менявшегося социума.

В ответ на произошедшие социально-экономические изменения в политическую сферу была инкорпорирана новая формула, объединявшая «нацию, религию, монархию и демократию с королём в качестве главы государства». Такая формула должна была устроить самые широкие слои населения: и тех, кто не был активен в политике, но ратовал за улучшение своего экономического положения, и группы с высокой гражданской активностью, стремившиеся к демократическим переменам.

Однако полномасштабная демократизация в Таиланде произошла лишь в начале 1990-х гг. После переворота 1991 г. военные пытались сохранить власть, но к тому времени в обществе уже сформировался широкий оппозиционный фронт, выступавший за реальную демократизацию. В конце 1990-х гг. в политической системе Таиланда произошли кардинальные перемены. Была принята новая конституция (1997 г.), имевшая подлинно демократический характер и создававшая условия для участия граждан в политическом процессе.

Социальный протест в Таиланде в начале XXI в.

В январе 2001 г. на парламентских выборах победила партия *Тхай Рак Тхай* (ТРП) во главе с крупным бизнесменом Таксином Чиннавотом. Не имея абсолютного большинства голосов, представители ТРП сформировали коалиционное правительство. На следующих выборах, в феврале 2005 г., ТРП завоевала уже более 70% мандатов и смогла сформировать однопартийное правительство. Таксин Чиннавот занял кресло премьер-министра во второй раз.

Однако уже в сентябре 2006 г. в стране разразился политический кризис. Премьер-министр был обвинён в оскорблении персоны короля, коррупции, использовании политической власти в интересах своего бизнеса и отстранён от власти военными.

В течение относительно недолгого правления Таксина Чиннавата тайландское общество успело самым радикальным образом расколоться на две части. Причины этого раскола кроются в популистской политике премьер-министра, благодаря которой он получил массовую поддержку в аграрных регионах и особенно у себя на родине – в северо-восточных провинциях. Программа Таксина Чиннавата, включавшая предоставление льготных кредитов фермерам, дешёвое медицинское обслуживание и поддержку промышленного производства по схеме «один тамбон¹ – один продукт», нашла самый живой отклик из-за широкого недовольства ростом социального расслоения. Действительно, разрыв по уровню дохода между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения в Таиланде достигал пугающих размеров. По показателю коэффициента Джини Таиланд опережал многих своих соседей по региону. По данным ООН, в период 2000–2010 гг. этот показатель в Таиланде равнялся 40, в Индонезии 34, во Вьетнаме 35,6, в Камбодже 37,9, Лаосе 36,7. Таиланд опережали только Филиппины – 43 и Малайзия – 46,2 [7].

В результате успешного экономического развития в конце 1980-х – начале 1990-х гг. уровень бедности в Таиланде снизился, страна попала в группу со средним уровнем доходов населения. Но многие из тех, кто сегодня считаются в Таиланде представителями среднего класса, ещё в недалёком прошлом жили за чертой бедности. В стране, уже два десятилетия находящейся в «ловушке среднего уровня развития», то есть не располагающей внутренними ресурсами для перехода в категорию высокоразвитых стран, у них пропали надежды на серьёзное повышение благосостояния в обозримом будущем [10]. В условиях сложившихся социальных диспропорций популистские лозунги Таксина Чиннавата нашли благодатный отклик.

Проводя свою политическую линию, Таксин Чиннават, однако, не забывал и о собственных финансовых интересах. Многие его внешнеполитические инициативы в отношениях с соседними странами, в особенности Мьянмой и Камбоджей, на самом деле были связаны с продвижением интересов его компании *Шин корпорейшн*. Таксина поддерживали и представители крупного капитала. Как отмечают тайландские исследователи Тхани Чайват и Пасук Пхонгпайчит, Таксин Чиннават попытался нарушить сложившиеся патронатно-клиентелистские отношения политиков, бюрократов и крупного бизнеса и заместить их системой сетевых отношений, завязанных на личность самого премьера [3, р. 258–259].

Массовые социальные программы Таксина Чиннавата также имели побочные эффекты: они привели к усилению территориальных диспропорций в стране. Вытеснение Демократической партии (старейшая политическая партия Таиланда) на периферию политического процесса привело к нарушению каналов политического представительства южных провинций, традиционно голосовавших за демократов. Эти провинции, три из которых населены в основном мусульманами (Наратхиват, Яла и Паттани), были обойдены экономическими программами правительства. В результате проблема сепаратизма на юге страны, в начале 1990-х гг. казавшаяся решённой, вновь обострилась.

Кроме того, политика Таксина Чиннавата нарушила оформившуюся к 1980–1990-м гг. систему сдержек и противовесов, которую британский исследователь Дункан МакКарго назвал «сетевой монархией» [9, р. 500–501]. В этой системе король занимал позицию верховного арбитра в разрешении политических противоречий, в результате чего на протяжении 1990-х гг. ни один из субъектов политического процесса не обладал всей полнотой власти. Центром контроля над политическими процессами был Тайный совет, состоявший из приближённых короля. Но после того, как Чиннават смог сформировать однопартийное правительство, «традиционалисты», то есть сторонники консервативных политических сил и связанной с ними бюрократии, почувствовали, что их позиции находятся под угрозой.

Последовавшее в обход конституционных норм смещение премьер-министра со своего поста не сняло всей остроты политических противоречий. За 2006–2008 гг. во главе правительства побывали четыре премьер-министра, последний из которых, по сути, ставленник Чиннавата, Сомчай Вонгсават, вызвал недовольство политической элиты и слоёв населения, поддержавших переворот 2006 г. В итоге летом 2008 г. был развязан новый виток политического противостояния. Тысячи сторонников созданного в 2005 г. массового движения «Народный союз за демократию» заблокировали здание правительства и международный аэропорт Бангкока, требуя отставки кабинета министров. Митингующие были одеты в рубашки жёлтого цвета, традиционно ассоциируемого с правящим монархом, чтобы подчеркнуть лояльность королю при выражении несогласия с действующим правительством. В ответ кабинет министров был вынужден ввести по всей стране режим чрезвычайного положения.

Назначение в 2008 г. лидера оппозиционной Демократической партии Апхисита Вечачивы на пост премьер-министра путём утверждения его кандидатуры в парламенте (а не в результате всеобщих выборов) вновь продемонстрировало слабую поддержку этой партии, с 1992 г. не по-

¹ Сельская административная единица более низкого порядка по сравнению с провинциями и округами.

лучавшей большинства мест в законодательном органе страны.

В 2006 г. в Таиланде была создана общественная организация «Объединённый фронт за демократию против диктатуры» («краснорубашечники», цвет одежды символизирует протестный настрой), которая активно поддерживала Таксина Чиннавата. Новое качество социально-политического конфликта, сторонами которого выступают не политические партии, а массовые общественные движения, свидетельствовало о том, что проблема раскола страны приобрела структурный характер. В рядах «краснорубашечников» представители аграрных регионов севера и востока страны объединились с малообеспеченными горожанами, протестующими против нелегитимного, с их точки зрения, прихода к власти Апхисита Вечачивы и игнорирования мнения народа. Популизм Таксина Чиннавата дал значительной части населения надежду на рост доходов, от которой им нелегко отказаться.

На выборах в августе 2011 г. 265 из 500 мест в Палате представителей получила партия *Пхья Тхай*. Эта партия во главе с младшей сестрой Таксина Чиннавата была создана взамен ТРТ и её запрещённых после 2006 г. реинкарнаций. Йинглак Чиннават не скрывала, что собирается руководить страной от имени своего брата. Ранее занимавшаяся семейным бизнесом, она пришла в политику по просьбе Таксина. Лозунг её избирательной компании звучал: «Таксин думает, Йинглак делает». Тем не менее, складывалось впечатление, что в стране открылся путь к национальному примирению. Были заметны признаки поиска компромисса внутри элиты, причём особенно важно, что фигура Йинглак Чиннават устраивала военные круги. В июле 2013 г. она была назначена министром обороны, но не собиралась вмешиваться в дела армии. Чтобы заручиться поддержкой армейского руководства, она дала обещание сохранить постоянной долю оборонного ведомства в национальном бюджете [6].

Переоценив прочность своих политических позиций, в ноябре 2013 г. премьер-министр внесла в парламент закон об амнистии, принятие обеими палатами давало Таксину Чиннавату возможность вернуться на родину. Однако в декабре 2013 г. в Бангкоке начались акции протестов, поводом к которым стало обвинение премьер-министра представителем Демократической партии в подкупе голосов избирателей. Подкупом Демократическая партия сочла выполнение программы государственных субсидий производителям риса с ежегодным бюджетом в 6,22 млрд долл. [12].

В ответ на протесты 9 декабря 2013 г. Йинглак Чиннават распустила парламент и назначила на 2 февраля 2014 г. проведение внеочередных парламентских выборов. Однако оппозиция заявила о своём намерении сорвать выборы и 13 января 2014 г. приступила к акции «Закроем Бангкок». Срыв выборов должен был поставить

под вопрос легитимность их результатов. В итоге проведение выборов было нарушено в 18 из 77 провинций страны, после чего правительство запланировало дополнительные выборы на весну. В феврале 2014 г. конституционный суд отказался аннулировать результаты выборов, косвенно признав их первый этап состоявшимся.

Между тем оппозиция выступила с призывом передать власть временному правительству без участия Йинглак Чиннават и сторонников партии *Пхья Тхай* и создать для проведения реформ некий невыборный «Народный совет». Проведение выборов, по утверждению оппозиции, не способно обеспечить разрешение политических противоречий в стране. Таким образом, Демократическая партия предприняла попытку обойти существующую политическую систему, обосновывая легитимность «Народного совета» поддержкой протестного движения. Цель партии заключалась не только в том, чтобы получить доступ к власти, но и в том, чтобы убрать с политической арены конкурентов – Йинглак Чиннават и партию *Пхья Тхай*, а самое главное – исключить возможность появления на политической арене страны Таксина Чиннавата [2]. Его возвращение лишило бы демократов шансов на получение решающего голоса в парламенте. К тому же Йинглак Чиннават добила поддержки военных, которые считались возможными союзниками Демократической партии. Нейтралитет королевского двора, с 2006 г. воздерживавшегося от вмешательства во внутривнутриполитические события, закрывал оппозиции возможность обращаться к королю – той инстанции, которая по традиции пользуется в обществе самым большим моральным авторитетом.

К диалогу, не говоря уже о компромиссе или общем подходе к политической реформе не были готовы обе противоборствующие стороны: ни демократы, ни *Пхья Тхай*. К тому же оппоненты протаксиновского правительства не предлагают населению реальных экономических альтернатив. Они не готовы пойти на сокращение социальных диспропорций, хотя в 2008 г. лидер Демократической партии Апхисит Вечачива заверял народ, что социальные программы Чиннавата будут сохранены и даже расширены.

Следует подчеркнуть, что противостояние Йинглак Чиннават и лидеров оппозиции представляет собой лишь часть общего кризиса демократической системы. Многие граждане не удовлетворены ни одной из политических сил, не без основания считая обе стороны погрязшими в коррупции. По показателю восприятия коррупции, подсчитываемому организацией Трансперенси Интернейшнл, в 2013 г. Таиланд находился на 102 месте с показателем 35 по шкале от 0 до 100 (0 означает максимальную степень коррупции) [5]. По данным опросов общественного мнения, проведённых в конце февраля 2014 г. Национальным институтом развития и управления, более 60% жителей считают, что во главе правительства должен находиться нейтральный

премьер-министр, не принадлежащий ни к одной из противоборствующих партий [11]. С этой точки зрения выборы действительно не могли принципиально изменить ситуацию в стране. Политическая нестабильность препятствовала решению проблемы юга, где (помимо Бангкока) наблюдалось наибольшее количество случаев срыва голосования 2 февраля 2014 г. В роли модератора политического противостояния король не мог выступать в силу своего преклонного возраста (86 лет). Празднование дня рождения короля 5 декабря 2013 г. и его обращение к нации с призывом к сохранению народного единства лишь временно приостановили уличные протесты. Наследник трона не пользуется в обществе таким же авторитетом, как здравствующий король.

На фоне продолжавшихся выступлений обстановку осложнил конституционный суд, в начале мая 2014 г. постановив, что Йинглак Чиннават и часть кабинета министров должны быть отстранены от занимаемых должностей. Основанием судебного решения стало признание того, что в 2011 г. при смещении с поста секретаря Совета национальной безопасности Тхавина Пленсери и назначении на этот пост генерала Вичина Потепхосери Й. Чиннават руководствовалась личными мотивами и, тем самым, превысила должностные полномочия.

Спустя две недели после решения суда, в ночь на 20 мая, неожиданно для действующих членов правительственного кабинета армейское руководство объявило о введении военного положения. Йинглак Чиннават и несколько государственных чиновников были арестованы, Сенат распущен, введены комендантский час и ограничения на вещание ряда телевизионных каналов. Военные учредили *Национальный совет мира и порядка*, заменивший правительство, одновременно выступив с заявлением, что данный шаг не свидетельствует о произошедшем военном перевороте. Свои действия они объяснили стремлением к поддержанию безопасности в условиях острого внутривнутриполитического кризиса.

В конце мая 2014 г. король Рама IX официально одобрил действия военных и назначил генерала Праюта Тяноча премьер-министром и главой Совета, перед которым поставлена задача разработать проект политической реформы. По-видимому, назрела необходимость кардинальной трансформации социально-экономической сферы, а также проведения реальных антикоррупционных мер, что требует целенаправленных усилий, политической стабильности и активного гражданского диалога.

Список литературы

1. Корнев В.И. Таиланд: студенты и политика. М.: Наука, 1981. 223 с.
2. Chachavalpongpun P. The Real Reason Thais Won't Find Resolution Soon [электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.themalaymailonline.com/what-you-think/article/the-real-reason-thais-wont-find-resolution-soon-pavin-chachavalpongpun>
3. Chaiwat T. Rents and Rent-Seeking in the Thaksin Era. Thai Capital after the 1997 Crisis. Chiang Mai: Silkworm Books, 2008. Режим доступа: <http://asean.mgimo.ru/en/2014/297-thailand-pandora-s-box>.
4. Chaloeontiarana Th. The Politics of Despotism Paternalism. N.Y.: Cornell University, 2007. Режим доступа: http://www.amazon.com/Thailand-Politics-Despotism-Paternalism-Southeast/dp/0877277427/ref=mt_paperback?encoding=UTF8&me=
5. Corruption Perception Index 2013 [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cpi.transparency.org/cpi2013/results/> (дата обращения 15.07.2015).
6. Hookway J. Thai Leader Yingluck Shinawatra Says Instability May Drag On / The Wall Street Journal [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702303722104579243713207998356> (дата обращения 15.07.2015).
7. Human Development Report 2013. The Rise of South: Human Progress in a Diverse World. United Nations [электронный ресурс]. Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/14/hdr2013_en_complete.pdf (дата обращения 15.07.2015).
8. IPU PARLINE database [электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ipu.org/parline-e/reports/arc/2311_11.htm (дата обращения 15.07.2015).
9. McCargo D. Network Monarchy and Legitimacy Crisis in Thailand / The Pacific Review. 2005. Vol. 18. No. 4. Pp. 499–519.
10. Phongpaichit P. Locked in the Middle-Income Trap: Thailand's economy between resilience and future challenges [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/thailand/09208.pdf> (дата обращения 15.07.2015).
11. Poll: Anand preferred 'neutral' PM. The Bangkok Post [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bangkokpost.com/news/local/397071/60-support-proposal-for-neutral-prime-minister-thai-pollster-reports> (дата обращения 15.07.2015).

12. Tang A. Thai protesters join final anti-govt march before election / Reuters [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/2014/02/01/thailand-protest-idUSL3N0L602S20140201> (дата обращения 15.07.2015).

Об авторе

Колдунова Екатерина Валерьевна – к.полит.н., доцент А.А. кафедры востоковедения МГИМО(У) МИД России.

POLITICAL CRISIS AND SOCIAL PROTEST IN THAILAND

E.V. Koldunova

Moscow State Institute of International Relations (University), 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

Abstract: *The article focuses on socio-political activism, main features of socio-political contradictions and the causes of the recent social protests in Thailand. Thailand has the longest democratic tradition among the countries of South-east Asia. Yet back in 1932 the country has changed the absolute monarchy to a constitutional one. However in the XXth century Thailand had lived through more than five decades of authoritarianism. The number of military coup d'états which took place in Thailand now equals to almost twenty. At the same time, despite such a long authoritarian rule the country witnessed the formation of various elements of civil society. In the second part of the XX century the student protests of 1973–1976 became the most vivid example of civic activism. The social protest in Thailand reached its most active phase in the first decade of this century when the country splitted into two camps – one of the so-called «Red Shirts» and Another One of the «Yellow Shirts». The «Red Shirts» supported billionaire Thaksin Shinawatra, a Prime Minister of Thailand in 2001–2006. The «Yellow Shirts» opposed him. The mentioned camps created new social movements – «People's Alliance for Democracy» («Yellow Shirts») and «United Front for Democracy against Dictatorship» («Red Shirts»). Since 2006 Thailand has seen several stages of the development of the social protest. The most recent one started in November 2013 and ended in May 2014 when after more than half a year of mass meetings in the country's capital Bangkok the military took power again.*

Key words: Thailand, political system, social protest, authoritarianism, student movement, Thaksin Shinawatra, Yingluck Shinawatra, opposition, civil society, democracy.

References

1. Kornev V.I. Thailand: studenty i politika [Thailand: Students and politics]. M.: Nauka, 1981. 223 s. (In Russian)
2. Chachavalpongpun P. The Real Reason Thais Won't Find Resolution Soon [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.themalaymailonline.com/what-you-think/article/the-real-reason-thais-wont-find-resolution-soon-pavin-chachavalpongpun> (accessed: 15.07.2015).
3. Chaiwat T. Rents and Rent-Seeking in the Thaksin Era/ T.Chaiwat, P.Phongpaichit// Thai Capital after the 1997 Crisis. Ed. by P. Phongpaichit, Ch. Baker. Chiang Mai: Silkworm Books, 2008.
4. Chaloeontiarana Th. The Politics of Despotism Paternalism/ Th. Chaloeontiarana. N.Y.: Cornell University, 2007.
5. Corruption Perception Index 2013 [Electronic resource]. Mode of access: <http://cpi.transparency.org/cpi2013/results/> (accessed: 15.07.2015).
6. Hookway J. Thai Leader Yingluck Shinawatra Says Instability May Drag On [Electronic resource] / The Wall Street Journal. Mode of access: <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702303722104579243713207998356> (accessed: 15.07.2015).
7. Human Development Report 2013. The Rise of South: Human Progress in a Diverse World. United Nations. [Electronic Resource] Mode of access: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/14/hdr2013_en_complete.pdf (accessed: 15.07.2015).
8. IPU PARLINE database [Electronic resource]. Mode of access: http://www.ipu.org/parline-e/reports/arc/2311_11.htm (accessed: 15.07.2015).
9. McCargo D. Network Monarchy and Legitimacy Crisis in Thailand / The Pacific Review. 2005. Vol. 18. No 4. P. 499–519.

■ Политические науки

10. Phongpaichit P. Locked in the Middle-Income Trap: Thailand's economy between resilience and future challenges [Electronic Resource]/ P. Phongpaichit, P. Benyaapikul. Mode of access: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/thailand/09208.pdf> (accessed: 15 July 2015).
11. Poll: Anand preferred 'neutral' PM [Electronic Resource]/ The Bangkok Post. Mode of access: <http://www.bangkokpost.com/news/local/397071/60-support-proposal-for-neutral-prime-minister-thai-pollster-reports> (accessed: 15.07.2015).
12. Tang A. Thai protesters join final anti-govt march before election [Electronic Resource]/ Reuters. Mode of access: <http://www.reuters.com/article/2014/02/01/thailand-protest-idUSL3N0L602S20140201> (accessed: 15.07.2015).

About the author

Ekaterina V. Koldunova – Ph.D. (Political Science), Associate Professor at MGIMO-University.