СЭВ как «ядро» альтернативной глобализации

А.А. Попов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет»

Рецензия на коллективную монографию: «Мировая система социализма» и глобальная экономика в середине 1950-х – середине 1970-х годов/ отв. ред. М.А. Липкин. Москва: Весь мир, 2019.

Ключевые слова: социализм, социалистические страны, Совет экономической взаимопомощи, СССР, экономическое сотрудничество.

Развитие межгосударственных отношений после окончания Второй мировой войны шло под влиянием комплекса разнонаправленных тенденций. С одной стороны, политико-идеологическое противостояние холодной войны существенно ограничило возможность восстановления довоенных общеевропейских производственных цепочек, торговых связей и деловых отношений. С другой – последствия войны, в том числе истощение ресурсной базы для европейских экономик, побуждали политическое руководство европейских стран искать варианты углубления кооперации и экономической интеграции. Самым успешным и тщательно изученным вариантом такого взаимодействия стала западноевропейская интеграция. Однако указанные факторы действовали на территории всего континента и привели к расширению международного сотрудничества и в Северной, и в Восточной Европе.

Интеграционные процессы социалистических стран и их потенциал как акторов глобальной экономики долгое время оставались вне поля зрения исследователей. Отчасти это происходило из-за того, что на фоне западноевропейской интеграции достижения стран-членов Совета экономической взаимопомощи в строительстве институтов международного сотрудничества выглядели относительно скромными. Внутри СЭВ не были созданы эффективные институты наднационального регулирования, движение товаров и капиталов было ограниче-

УДК: 334.7

Поступила в редакцию: 20.04.2021 г.

Принята к публикации: 10.05.2021 г.

но, равно как и самостоятельность стран-членов, которые фактически играли роль «сателлитов».

Однако исследования последних лет существенно углубили наши представления о том, как функционировала «мировая система социализма», насколько сложными мотивами руководствовались её субъекты. Одним из главных открытий стало понимание того, что, начиная с 1950-х гг., не только советское руководство выступало инициатором углубления кооперации и перехода к более тесной интеграции, но и польские, чехословацкие, и венгерские политические элиты. При этом необходимость прямого сопоставления с ЕЭС выглядит сегодня довольно надуманной. Институты СЭВ трансформировались таким образом, чтобы позволять странам с высокой ролью государственного сектора в экономике реализовывать свои прагматические интересы через крупные международные проекты. Фактически внутри СЭВ, за исключением двух инициатив Н.С. Хрущева в начале 1960-х гг., не планировалось даже элементов наднационального регулирования. С этой точки зрения, современным международным экономическим объединениям, в которых страны-участники значительно отличаются по масштабу экономики и выступают против ограничения суверенитета, опыт кооперации стран-членов СЭВ ближе опыта интеграции ЕЭС.

Отказ от идеологических штампов при анализе истории международных экономических отношений социалистических стран позволил целому ряду исследователей говорить об «альтернативной глобализации» (Sanchez-Sibony 2020; Mark, Feygin 2020; Lorenzini 2020). В 2020 г. опубликовано сразу три коллективных монографии о контактах Восточной Европы с Западом (Kansikas 2014; Beyond Brussels... 2020; European Socialist Regimes... 2020) и Глобальным Югом (Trecker 2020; Москоленко 2020; Улунян 2020). Однако до настоящего времени было опубликовано крайне мало крупных работ по истории развития экономического сотрудничества внутри СЭВ как ядра этой самой «альтернативной глобализации».

Рецензируемая коллективная монография посвящена истории становления многостороннего сотрудничества социалистического лагеря. Хотя формально монография опубликована в конце 2019 г., из-за пандемии до читателя она добралась только в конце 2020-го. Книга продолжает цикл публикаций в рамках проекта РНФ ««Мировая система социализма» и глобальная экономика в середине 1950-х – середине 1970-х гг.: эволюция теории и практики экономического и технологического лидерства СССР» (Липкин 2019; Некрасов 2019). Отличительная черта данной публикации – многообразие авторских подходов к отбору и анализу материала, позволяющее оценить результаты трехлетней работы научного коллектива.

В монографии рассматриваются основные аспекты взаимодействия СССР и стран-членов СЭВ в 1950-е – 1970-е гг.: развитие политических институтов международного сотрудничества, эволюция идеологических концепций и представлений о сущности мировой системы социализма, особенности внешней

торговли внутри блока и научно-технического сотрудничества. Отдельное внимание уделено внутриблоковым дискуссиям в процессе институциональной трансформации СЭВ. Так, процесс обсуждения Комплексной программы социалистической экономической интеграции рассмотрен через призму обсуждения «особой» позиции Румынии. В двух последних параграфах рассматривается восприятие СЭВ сторонними наблюдателями на основе анализа документов МИД Франции и ЦРУ США.

Задача реконструкции политико-идеологического контекста развития «мировой системы социализма» в 1950-е – 1970-е гг. решается в первых двух параграфах книги. Так, Т.А. Джалилов в разделе «СССР и страны “народной демократии” в поисках форм организации мировой системы социализма: от роспуска Коминформа к реформе СЭВ. 1954–1964 гг.» на основе документов Российского государственного архива новейшей истории показал, как в период правления Хрущёва происходил поиск новых форм взаимоотношений внутри социалистического лагеря. Он увязывает отказ от директивного стиля в отношениях с Восточной Европой, ликвидацию Коминформа и активизацию деятельности СЭВ с политическими изменениями внутри ЦК КПСС после 1953 г. (с. 17–18). В качестве ключевого события на этом пути автор выделяет Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий европейских стран народной демократии в январе 1956 г. Совещание позволило наметить основные направления сотрудничества социалистических стран и при этом подтвердить принципиальный для советского руководства «тезис о ведущей роли КПСС» внутри блока (с. 35). В том же контексте «укрепления единства и сплочённости мировой системы социализма» рассматриваются и попытки Хрущёва осуществить масштабные реформы СЭВ в 1962–1964 гг. (с. 42–43).

Эволюцию идеологических установок о путях развития сотрудничества социалистических стран в период правления Л.И. Брежнева во втором разделе, озаглавленном «Советский Союз в мировой системе социализма: идейно-теоретическая база (1960–1970-е гг.)», рассматривает И.А. Аггеева. Проследив эволюцию концепций «мировая система социализма» и «социалистическое содружество» в советском официальном дискурсе, автор показывает, как с их помощью обосновывалась необходимость сплочения социалистических стран под руководством СССР в глобальной перспективе (с. 77). Особое внимание уделено «прагматическо-реалистическим» попыткам разработать идеологическую базу для «подлинно взаимовыгодных» отношений стран СЭВ с учётом наметившегося замедления экономического роста в СССР (с. 83–84). Аггеева заключает, что «решения в пользу глобальной ответственности», мотивированной идеологией, и «в ущерб национальным экономическим интересам» стали в итоге одной из причин кризиса советского социализма (с. 85).

Прикладные аспекты многостороннего сотрудничества стран соцлагеря в монографии раскрыты через анализ особенностей научно-технического и внешнеторгового взаимодействия. В разделе «СССР и страны СЭВ: внешнеторговые

аспекты взаимодействия (вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.)» Н.Ю. Пивоваров показывает, как менялась внешнеторговая политика советского руководства в период коллективного руководства и правления Хрущёва. На основе анализа данных об объёмах товарооборотов и материалов политических дискуссий руководства стран-членов СЭВ автор выдвигает тезис о «чрезвычайной эффективности социалистической внешней торговли» во второй половине 1950-х гг. и последующем затухании «внешнеторгового экономического чуда» к началу 1960-х (с. 131). По мнению исследователя, советское руководство стремилось с помощью внешней торговли «порвать замкнутость социалистической системы», но его усилия вели не столько к расширению торговли внутри СЭВ, сколько к росту импорта из капиталистических стран. Эта ситуация стимулировала обсуждение реформ внутриблоковой торговли через разработку проектов социалистической системы цен, многостороннего клиринга и координации капиталовложений, которые, несмотря на определенную критику, были реализованы во второй половине 1960-х – середине 1970-х гг.

Раздел «Научно-техническое сотрудничество в рамках СЭВ: организация и повседневные практики», написанный С.Б. Вольфсоном, посвящён описанию ключевых этапов формирования инфраструктуры для научно-технического обмена СССР и европейских социалистических стран. При этом основное внимание уделено событиям 1969 – 1973 гг., так или иначе связанным с разработкой, принятием и внедрением Комплексной программы. Автор утверждает, что именно принятие Комплексной программы в 1971 г. сделало СЭВ «привлекательной площадкой для научных обменов и совместных исследований» (с. 147).

Тема чрезвычайной значимости 1971 года для социалистической интеграции получила развитие в разделе «Семеро против одного? Принятие Комплексной программы социалистической экономической интеграции и “особая” позиция Румынии» под авторством М.А. Липкина и А.С. Гладышевой. Авторы фокусируются на анализе позиции румынского руководства по ключевым положениям разработки Комплексной программы в конце 1960-х – начале 1970-х гг. Детально разбирая дебаты советского и румынского руководства, Липкин и Гладышева показывают наличие, что на их ход влияли как серьезные разногласия внутри Политбюро ЦК КПСС, так и внутри социалистического лагеря, что позволяло Чаушеску искать поддержки в Пекине. При этом тот факт, что советское руководство согласилось (а вслед за ним и руководители других шести восточноевропейских стран) на компромисс по ряду предложений Румынии, исследователи считают мотивированным, главным образом, стремлением сохранить внешнюю видимость «единства “ядра” мировой системы социализма» (с. 182). По их мнению, такое решение нанесло ущерб эффективности восточноевропейской интеграции и ограничило возможности сотрудничества, заложенные в ранних версиях Комплексной программы.

Вопрос соблюдения национальных интересов стран-членов в контексте реформирования СЭВ был актуален не только для Румынии. Все восточноев-

ропейские страны стремились усилить собственные позиции внутри блока, но гораздо реже шли на открытое столкновения с СССР. В этой связи большой интерес представляет опыт Восточной Германии, которой посвящён раздел Б.В. Яблокова «ГДР в системе СЭВ: отражение новой экономической системы во внешнеэкономическом сотрудничестве социалистических стран в 1960-е гг.». Уникальное положение ГДР, зависимой от торговли с ФРГ, побуждало восточно-германское руководство в 1960-е гг., с одной стороны, выступать за углубление координации торговых и производственных планов внутри СЭВ, а с другой – искать возможности для смягчения государственной монополии внешней торговли. Смена политического руководства ГДР, которое в 1969–1971 гг. сделало ставку на поддержку экономической интеграции стран СЭВ, привела к возврату к централизованной модели управления (с. 216–219). Однако, по мнению автора, такое решение привело лишь к дальнейшему росту импортной зависимости ГДР и «политическому банкротству СЕПГ» (с. 220).

Концепция «мировой системы социализма», если она была чем-то кроме идеологического конструкта, предполагает, что внешние наблюдатели также признавали существование таковой системы. Два последние раздела рецензируемой книги посвящены именно этому аспекту существования «ядра» социалистической системы. Е.А. Осипов подготовил раздел «Французский взгляд на СЭВ в 1956–1963 гг. Эволюция подхода и последствия для политики Пятой республики. По материалам архива МИД Франции». Автор утверждает, что со второй половины 1950-х гг. эксперты французского МИДа в целом позитивно оценивали опыт реформирования СЭВ, называли организацию реальным конкурентом ЕЭС, а программный документ СЭВ «Основные принципы международного социалистического разделения труда» воспринимался как «хартия интеграции» (с. 231). При этом провал реформ Хрущёва в 1962–1963 гг. и победа компромиссного подхода в трансформации СЭВ привели к пересмотру оценок. С 1965 г. МИД Франции воспринимал СЭВ как «пародию» на ЕЭС, предпочитая развивать двусторонние отношения с социалистическими странами (с. 239–240).

Подобную трансформацию внешних оценок подтверждает и проведённое Ар.А. Улуняном исследование материалов ЦРУ. В разделе «Восточноевропейская часть СЭВ глазами “главного противника”: оценки и прогнозы ЦРУ США в 1964–1978 гг.», опираясь на недавно рассекреченные материалы ЦРУ, он утверждает, что уже с весны 1964 г. аналитики США фиксировали признаки внутреннего кризиса СЭВ (с. 250). Он убедительно показывает, что к 1971 г. аналитические центры ЦРУ накопили достаточно данных и опыта их анализа, чтобы прогнозировать советско-румынское столкновение при обсуждении Комплексной программы в Бухаресте и стратегию поведения Чаушеску (с. 284). В этой связи примечательно отличие ЦРУ и официальной идеологии стран СЭВ в оценках самой Комплексной программы. Аналитики разведки не только показывали компромиссный и ограниченный характер документа, но и его противоречия с реаль-

ными потребностями в «автономных органах» восточноевропейской интеграции, создание которых, по их мнению, было невыгодно СССР (с. 286). Более того, они верно предугадали попытку советского руководства канализировать взаимодействие восточноевропейских стран с ЕЭС через СЭВ. Попытки институализации равноправных отношений СЭВ и ЕЭС были инициированы советским руководством и встретили сопротивление и внутри соцлагеря, и внутри ЕЭС (с. 295–296). Наконец, автор доказывает, что американские аналитики ясно понимали значение «энергетического фактора» для поддержания во второй половине 1970-х гг. устойчивых отношений между странами-членами СЭВ, в которых к этому моменту существовали глубокие противоречия (с. 231).

В целом рецензируемая монография позволяет увидеть процессы политической трансформации Совета экономической взаимопомощи в 1950-х – 1970-х гг. через восприятие акторами различными как по уровню (международные организации, политическое руководство стран-членов, профильные эксперты внутри стран-членов), так и по степени включённости в наблюдаемые процессы (инициаторы интеграции в лице советского и восточногерманского руководства, «национально-ориентированное» румынское правительство, внешние наблюдатели стран Запада). Отличительной чертой книги является повышенное внимание к политическим аспектам экономических отношений стран социалистического блока.

Исследование будет интересно специалистам, изучающим особенности внешней политики СССР в позднесоветский период, историю Восточной Европы в послевоенный период, а также исследователям общеевропейских интеграционных процессов. Работа написана грамотным научным языком.

Несомненным преимуществом исследования является привлечение обширного комплекса источников, значительная часть которых впервые введена в научный оборот. Основу исследования составляют малоизвестные документы из фондов Российского государственного архива новейшей истории. При этом стоит отметить, что, как правило, авторы опираются на советские делопроизводственные документы (протоколы и стенограммы совещаний, черновые записи докладов, диктовки руководства, ведомственные и партийные информационные справки, и докладные записки) и документы личного характера (воспоминания, дневниковые записи). Такой подбор источников позволил достаточно полно раскрыть политические процессы трансформации социалистического блока, но в то же время отодвинул на второй план сугубо экономические вопросы развития СЭВ.

Основные тезисы авторов исследования логичны, непротиворечивы и подкреплены большим количеством эмпирического материала. Однако необходимо отметить, что в первых четырёх разделах целый ряд заключений сделан с опорой исключительно на советские делопроизводственные документы. Хотя полученные выводы вполне укладываются в принятые в современной историографии концепции, сложно оценить позиции авторов по дискуссионным во-

просам, поскольку фактически они обходят их стороной. Например, в какой степени прагматические задачи внешней торговли определяли контуры отношений между странами СЭВ и их взаимодействие со странами Запада и Глобального Юга, как на развитие СЭВ влияли крупные внешнеэкономические и внешнеполитические вызовы («энергетический кризис», Пражская весна и т.д.), как политика советского руководства соотносилась с национальными стратегиями восточноевропейских стран в отношениях с Западом. Впрочем, учитывая акцент монографии на фактологическом изложении малоизвестных эпизодов истории СЭВ и внешней политики СССР, такой подход выглядит вполне допустимым. В конце концов, не вызывает сомнений, что изложенные в монографии данные и факты сами по себе вносят существенный вклад в уточнение и углубление современных представлений о политических процессах внутри социалистического лагеря. Как не вызывает сомнений, что в ближайшие годы на их основе вырастут новые концепции.

Вместе с тем при всех очевидных достоинствах этого исследования, целый ряд тезисов носит явно дискуссионный характер. Например, С.Б. Вольфсон утверждает, что в первый период научно-технического сотрудничества «передавались главным образом советские технологии» (с. 134). При этом автор корректно подчёркивает, что СССР заимствовал технологии из ГДР, Чехословакии и Венгрии. Строго формально СССР действительно можно назвать главным импортером технологий внутри блока с 1949 по 1965 гг. Проблема в том, что такой подход значительно упрощает ситуацию и не учитывает целого ряда факторов: номенклатуру передаваемых технологических документов, уровень передаваемых и получаемых технологий, различия в структуре научно-технического обмена при И.В. Сталине и Н.С. Хрущёве, объёмы прямого обмена технологиями между европейскими социалистическими странами. На практике, в конце 1940-х – начале 1950-х гг. наблюдалась явная асимметрия в качестве обмениваемых технологий: СССР импортировал передовые из ГДР, Чехословакии и Венгрии, при том что до четверти экспортированных СССР документов были представлены учебными программами. Показательно, что это противоречие, равно как и другие проблемные вопросы научно-технического сотрудничества, давно обсуждаются в историографии (Austin 2011; Kochetkova 2020), но из текста не ясно, знаком ли автор с выводами других исследователей.

Есть в тексте и досадная несогласованность в интерпретации статистических данных. Так, Н.Ю. Пивоваров утверждает, что к концу 1950-х – началу 1960-х гг. рост внешнеторговых оборотов внутри СЭВ замедляется и перерастает в системный кризис в 1962–1963 гг. Более того, он выделяет конкретные причины этого замедления (с. 131). А ниже Е.А. Осипов уже пишет, что «в 1959–1961 гг. удалось добиться значительного роста торговли между странами (14,2% в год вместо 8,5% в 1956–1958 гг.)» (с. 229–230). Разумеется, данные различных источников могут отличаться, как и глубина интерпретации. Но поскольку книга заявлена как коллективная монография, а не сборник статей, по-

добные противоречия следовало либо устранить, либо особо подчеркнуть их наличие.

Наконец, приведённые в исследовании данные могут быть истолкованы противоречиво. Так, в последних двух разделах авторы подчёркивают, что после провала попытки Хрущёва реформировать СЭВ западные наблюдатели меняют свои оценки, отмечая, что интеграционный потенциал СЭВ существенно снизился. Сходные выводы можно сделать на основе материалов, приведённых в разделах, написанных Т.А. Джалиловым и Н.Ю. Пивоваровым. При этом в других разделах подчёркивается ключевое значение для социалистической интеграции процесса разработки и принятия Комплексной программы социалистической экономической интеграции в конце 1960-х – начале 1970-х гг. Наличие или отсутствие противоречия между этими оценками имеет концептуальное значение, но, к сожалению, авторская интерпретация отсутствует.

Подводя итог, стоит ещё раз подчеркнуть значимость публикации данной монографии для восполнения пробелов по целому ряду аспектов функционирования Совета экономической взаимопомощи и «мировой системы социализма». Научный коллектив проделал большую работу по сбору и анализу архивных материалов, благодаря чему коллективная монография получилась чрезвычайно детализированной реконструкцией многогранного процесса формирования «ядра» социалистической интеграции. Однако усиление одного аспекта исследования, как это часто бывает, привело к ослаблению другого. В частности, данный труд значительно бы усилили отсылки к текущим дискуссиям в зарубежной историографии, а также, например, раздел, обобщающий подходы и выводы авторов.

Исследование вносит существенный вклад в понимание политических механизмов согласования интересов СССР и социалистических стран по вопросам экономического сотрудничества друг с другом и с третьими странами. Несомненно, что данная книга дополнит список новейших исследований, и, что важно, позволит точнее отразить мотивы и устремления советского руководства, которые часто игнорировались в современных исследованиях социалистического лагеря.

Об авторе:

Алексей Алексеевич Попов – кандидат исторических наук, доцент Историко-филологического факультета, кафедра истории России и зарубежных стран, Челябинский государственный университет.

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

UDC: 334.7
 Received: April 20, 2021
 Accepted: May 10, 2021

Comecon as the «Core» of Alternative Globalization

A.A. Popov
[DOI 10.24833/2071-8160-2021-3-78-104-113](https://doi.org/10.24833/2071-8160-2021-3-78-104-113)

Chelyabinsk State University

Book review: «The World System of Socialism» and the Global Economy in the mid-1950s – mid-1970s/ ed. by M.A. Lipkin. Moscow: Ves'mir, 2019.

Keywords: socialism, socialist countries, Council of Mutual Economic Assistance, USSR, economic co-operation.

About the author:

Alexey A. Popov – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Faculty of History and Philology, Department of History of Russia and Foreign Countries, Chelyabinsk State University.

Conflict of interests:

The author declares absence of conflict of interest.

References:

Beyond Brussels: Reassessing European Integration in East and West Europe. 2020. Eds. Broad M., Kansikas S. London: Palgrave Macmillan.

European Socialist Regimes' Fateful Engagement with the West: National Strategies in the long 1970s. 2020. Eds. A. Romano, F. Romero. London: Routledge. 290 p. DOI: 10.4324/9780429340703.

Jersild A. 2011. The Soviet State as Imperial Scavenger: «Catch Up and Surpass» in the Transnational Socialist Bloc, 1950–1960. *American Historical Review.* 116(1). P. 109–132. DOI: 10.1086/ahr.116.1.109

Kansikas S. 2014. *Socialist Countries Face the European Community. Soviet-Bloc Controversies over East-West Trade.* Frankfurt am Main. DOI:10.3726/978-3-653-03669-5

Kochetkova E. 2020. Technological Inequalities and Motivation of Soviet Institutions in the Scientific-Technological Cooperation of Comecon in Europe, 1950s–80s. *European Review of History: Revue européenne d'histoire.* P. 1–19. DOI: 10.1080/13507486.2020.1835829

Lorenzini S. 2019. *Global Development. A Cold War History.* Princeton. DOI: 10.1515/9780691185569

Mark J., Feygin Y. 2020. The Soviet Union, Eastern Europe, and Alternative Vision of a Global Economy 1950s–1980s. *Alternative Globalizations: Eastern Europe and the Postcolonial World.* Bloomington. P. 35–58. DOI: 10.2307/j.ctvx8b7ph.5

Sanchez-Sibony O. 2014. *Red Globalization: the Political Economy of the Soviet Cold War from Stalin to Khrushchev.* New York. 278 p. DOI: 10.1017/CBO9781139628778

Trecker M. 2020. *Red Money for the Global South. East-South Economic Relations in the Cold War*. London: Routledge. 254 p.

Lipkin M.A. 2019. *Sovet Ekonomicheskoy Vzaimopomoshchi: istoricheskiy opyt al'ternativnogo global'nogo miroustrojstva (1949–1979)* [The Council for Mutual Economic Assistance: the Historical Experience of an Alternative Global World Order (1949–1979)]. Moscow: Izdatel'stvo «Ves' Mir». 184 p. (In Russian)

Moskolenko D.A. 2020. Torgovo-ekonomicheskoe vzaimodejstvie stran-chlenov SEV s razvivayushchimisya stranami Afriki v 1960–1970-h gg. [Trade and Economic Cooperation of the COMECON Member Countries with the Developing Countries of Africa in the 1960s and 1970s.]. *Elektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal «Istoriya»* [Electronic scientific and educational journal "History"]. 12 (98). CHast' I Tom 11. DOI: 10.18254/S207987840012967-2. (In Russian)

Nekrasov V.L. 2019. «Dilemma Hrushchyova»: reformy Gosplana SSSR: neftekhimicheskikh projekt i vyzovy holodnoj vojny (vtoraya polovina 1950-h – pervaya polovina 1960-h gg.) [Khrushchev's Dilemma]: Reforms of the USSR State Planning Committee: Petrochemical Projects and Challenges of the Cold War (Second Half of the 1950s – First half of the 1960s)]. Moskva. 174 p. (In Russian)

Ulunyan A.A. 2020. Evropejskie chleny SEV i «tretij mir»: ekonomicheskaya pomoshch' v ocenках CRU SSHA (1965–1975) [European Members of the COMECON and the "Third World": Economic Aid in the Assessments of the US CIA (1965–1975)]. *Slavyanovednie*. №3. P. 64–77. DOI: 10.31857/S0869544X0009525-0 (In Russian)

Список литературы на русском языке:

Липкин М.А. 2019. *Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979)*. Москва: Издательство «Весь Мир». 184 с.

Москоленко Д.А. 2020. Торгово-экономическое взаимодействие стран-членов СЭВ с развивающимися странами Африки в 1960–1970-х гг. *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 12 (98). Часть I Том 11. DOI: 10.18254/S207987840012967-2.

Некрасов В.Л. 2019. «Дилемма Хрущёва»: реформы Госплана СССР: нефтехимических проект и вызовы холодной войны (вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.). Москва. 174 с.

Улунян А.А. 2020. Европейские члены СЭВ и «третий мир»: экономическая помощь в оценках ЦРУ США (1965–1975). *Славяноведние*. №3. С. 64–77. DOI: 10.31857/S0869544X0009525-0