



США и Великобритания на ГА ООН: голосование по важным для США резолюциям (2001–2019 гг.)

А.О. Мамедова

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России

В статье рассмотрены совпадения и различия в позициях США и Великобритании в ходе голосования на Генеральной Ассамблее ООН по важным для Вашингтона резолюциям в 2001–2019 гг. на основании ежегодных докладов государственного департамента США Конгрессу. Согласованность голосования на ГА ООН позволяет определить уровень поддержки внешнеполитического курса США в рамках наиболее представительного международного форума. Поскольку значительная часть резолюций ГА ООН носит характер рекомендаций, у стран имеется большой простор для манёвра, чем в Совете Безопасности ООН. Вашингтон внимательно следит за голосованием на ГА ООН, особенно по резолюциям, посвящённым палестино-израильскому конфликту. США и Великобритания, связанные наличием особых отношений в военно-политической и дипломатической сферах, активно используют Совет Безопасности ООН для продвижения своих интересов. Сопоставление их позиций при голосовании на ГА ООН актуально, так как оно позволяет объективно оценить внешнеполитическое взаимодействие двух мировых лидеров. В статье рассмотрены четыре группы наиболее важных для Вашингтона резолюций: права человека, урегулирование палестино-израильского конфликта, нераспространение ядерного оружия и вопросы безопасности, санкции и экономическое развитие. В 2001–2019 гг. процент совпадения голосов США и Великобритании по важным для американцев резолюциям был достаточно высок. Однако в период нахождения у власти республиканцев Дж. Буша-мл. и Д. Трампа этот показатель был ниже, чем в период президентства демократа Б. Обамы. Совпадение подходов отмечено по вопросам нераспространения ядерного оружия и прав человека; в то же время по урегулированию палестино-израильского конфликта и развитию имелись расхождения, особенно в случаях противоречий между США и ЕС. Несмотря на наличие особых отношений с США, Великобритания зачастую ориентировалась на группу ЕС на ГА ООН. Несовпадения в ходе голосования усиливались в периоды, когда США были склонны к односторонним действиям на международной арене.

Ключевые слова: США, Великобритания, Генеральная Ассамблея ООН, особые отношения, поведение при голосовании, согласованность голосования, нераспространение, права человека, палестино-израильский конфликт, развитие

УДК: 94, 327

Поступила в редакцию: 12.03.2021 г.

Принята к публикации: 03.02.2022 г.

Политика США по отношению к ООН в начале XXI в. не отличалась последовательностью. Республиканец Дж. Буш-мл. обращался к организации *ad hoc*, демократ Б. Обама предпочитал продвигать американские интересы в этой организации с помощью многосторонней дипломатии. С приходом в Белый дом республиканца Д. Трампа США начали оказывать жёсткое давление на ООН, но и при нём США по-прежнему стремились получить поддержку своих европейских союзников при голосовании в ООН и других международных организациях (Приходько 2020).

Великобритания, в отличие от своего ближайшего военно-политического союзника, была более последовательна по отношению к ООН, несмотря на смену партий в правительстве, так как видела в ней необходимый инструмент для легитимации своих действий на международной арене. Место постоянного члена в Совете Безопасности ООН – один из компонентов, позволяющих Великобритании претендовать на место ведущей мировой державы, а не ограничиваться сугубо региональной ролью; этот фактор стал особенно актуальным после выхода Соединённого Королевства из ЕС (Hill 2016; Dee, Smith 2017; Gifkins, Jarvis, Ralph 2019).

Голосование на Генеральной Ассамблее ООН имеет свои особенности. Большинство резолюций ГА ООН принимается консенсусом, однако ежегодно около трети проектов выносятся на голосование и получают поддержку большинства государств. При этом США чаще других стран голосуют «против». Например, в 2017 г. США проголосовали против 71 из 93 вынесенных на голосование резолюций¹.

Поскольку значительная часть резолюций Генеральной Ассамблеи ООН по международно-политическим вопросам согласно ст.10 Устава ООН носит характер рекомендаций, страны имеют больший простор для манёвра, чем в СБ ООН².

Важную роль играет принадлежность страны к региональным и политическим группам. Существует пять региональных групп³, созданных для обеспечения справедливого географического представления на выборах в различные органы ООН, например ЭКОСОК или СПЧ⁴. Что касается политических групп, М. Ди и К. Смит выделили два типа. Группы первого типа сформированы на базе организаций, существующих вне ООН, таких как ЕС и ОИС⁵. Группы второго типа подразделяются на созданные «по интересам» («caucusing groups», сре-

¹ Voting Practices in the United Nations 2017. 2018. *U.S. Department of State*. 85 p. P. 5.

² Устав ООН (полный текст). Организация Объединённых Наций. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения 23.05.2022).

³ Группы африканских государств, азиатских государств, восточноевропейских государств, государств Латинской Америки и Карибского бассейна, западноевропейских и других государств.

⁴ Функции и полномочия Генеральной Ассамблеи. Организация Объединённых Наций. URL: <https://www.un.org/ru/ga/about/background.shtml> (дата обращения 23.05.2022).

⁵ Организация Исламского сотрудничества (ранее – Организация Исламская конференция).

ди них JUSCANZ⁶) и на лоббистские группы, занимающиеся узкими вопросами (например, группа малых островных развивающихся государств) (Dee, Smith 2017: 529–530).

Великобритания входит в группу западноевропейских и других стран, в которой США числятся наблюдателем. Соединённые Штаты не являются членом ни одной региональной группы. Для Великобритании большое значение имеет работа в различных политических группах, особенно ЕС, считающейся самой влиятельной в системе ООН (Dee, Smith 2017: 530). Постоянные представители США стремятся общаться с максимальным количеством представителей других стран при ООН.

США в полной мере столкнулись с враждебностью ГА ООН в 1960-е гг., когда ряды организации пополнили получившие независимость страны Азии и Африки, а США и их союзники утратили большинство на Генеральной Ассамблее (Hoveyda 2006). После 1996 г. было отмечено стабильное снижение процента совпадения голосов США и остальных стран на ГА ООН, что позволило Э. Вутену сделать вывод об усилении изоляции Вашингтона, особенно по регулярно выносимым на голосование резолюциям (снятие эмбарго с Кубы, палестино-израильский конфликт) (Voeten 2004: 742). С 2000 г. процент совпадений в среднем составил 32,4% (Kim, Schaefer 2013). Обладая огромным политическим весом в ООН и внося наибольший вклад в её бюджет и бюджет миротворческих миссий, Вашингтон был недоволен такими результатами. Ответной мерой стали действия США в обход ООН и попытки влиять на организацию, используя рычаг финансирования (Finger 2001; Groom 2003; Finkelstein 2006; Forman 2006; Sutterlin 2007).

С избранием Б. Обамы ситуация изменилась для Вашингтона в лучшую сторону: в 2010-е гг. процент совпадения при голосовании повысился, достигнув максимума – 38% в 2011 г. и 41% в 2016 г.⁷ При этом в 2010-е гг. отмечалось снижение поддержки политики России и КНР другими государствами-членами ООН, а также снижение совпадения при голосовании России, КНР и других стран БРИКС, что свидетельствовало о росте конкуренции за влияние на международной арене между крупнейшими мировыми державами (Истомин 2018).

В результате политики Д. Трампа ситуация вновь изменилась в худшую для США сторону. В 2017 г. общее совпадение остальных стран с США на ГА ООН составило 31%⁸; наибольшие значения наблюдались у Израиля (94%), Микронезии (72%), Канады (69%), Маршалловых островов (63%), Австралии (60%),

⁶ Акроним: Япония, США, Республика Корея, Канада, Австралия, Новая Зеландия.

⁷ Voting Practices in the United Nations for 2019. 2020. *U.S. Department of State*. 76 p. P. 5. По старой методике, когда в подсчёт не включались резолюции, по которым одна из стран воздержалась от голосования, получалось 51,5% и 54,8% соответственно. С 2017 г. господом США стала использоваться та же формула, что и в нашем исследовании. См. Voting Practices in the United Nations 2011. 2012. *U.S. Department of State*. 51 p. P. 13; Voting Practices in the United Nations 2016. 2017. *U.S. Department of State*. 70 p. P. 28.

⁸ Voting Practices in the United Nations 2017. 2018. *U.S. Department of State*. 85 p. P. 5.

Великобритании (60%), Франции (58%), Палау (56%), Украины (54%) и Чехии (54%)⁹. Неслучайно в своих мемуарах Джон Болтон назвал Израиль, Палау и Маршалловы острова лучшими друзьями США в ООН¹⁰. В 2019 г. процент совпадения с остальными странами по всем резолюциям ГА ООН, по которым проводилось голосование, составил 32%¹¹. В госдепартаменте США отметили, что страна остаётся в наибольшей дипломатической изоляции при голосовании по резолюциям, относящимся к палестино-израильскому конфликту и проблемам развития¹².

В 2017–2019 гг. наблюдалось снижение совпадения при голосовании на ГА ООН США и их западных союзников: наибольшее падение наблюдалось для группы стран-членов НАТО (-7,9%), а наименьшее – для ОЭСР (-6,7%) по сравнению со средним значением за все предыдущие годы до вступления Трампа в должность президента США. Примечательно, что в первые два года президентства Трампа в 13 странах, относящихся к политическому Западу, согласованность голосования на ГА ООН с США увеличилась (в том числе в Израиле, Венгрии, Республике Корея, Австралии и Чехии), в то время как ближайшие союзники США – Великобритания, Франция и ФРГ – демонстрировали меньшую согласованность голосования с США (Mosler, Potrafke 2020: 483, 487).

Изучение согласованности голосования на Генеральной Ассамблее ООН: исторический экскурс

Изучение согласованности позиций стран и групп на ГА ООН началось ещё в 1950-е гг. М. Бол провела качественный и количественный анализ согласованности голосования на примере блоков стран Запада, Латинской Америки, Лиги арабских государств, советского блока, Британского Содружества наций в первые годы существования ООН. Она подняла вопрос о возможности координации голосования блоков по темам, вызывающим взаимный интерес (Ball 1951). А. Лейпхарт уточнил критерии выделения блоков и предложил формулу для подсчёта согласованности действий внутри них на основе формул С. Райса и Г. Бейла (Lijphart 1963). Б. Мейерс дал своё определение понятий «блок», «группа по интересам» и «кластер»; он проанализировал согласованность действий американских стран на ГА ООН, выделив три кластера (Meyers 1966). Л. Гурвиц измерил согласованность голосования стран ЕЭС на ГА ООН на основе формулы А. Лейпхарта, сравнив голосование пятёрки стран-основателей ЕЭС¹³ и трёх но-

⁹ Ibid. Pp. 7 – 12.

¹⁰ Bolton J. *Surrender Is Not an Option. Defending America at the United Nations and Abroad*. NY: Threshold Editions. 2008. 512 p. P. 238.

¹¹ Voting Practices in the United Nations in 2019. 2020. *U.S. Department of State*. 76 p. P. 4.

¹² Ibid.

¹³ ФРГ вошла в ООН в 1973 г., поэтому не включена в анализ, охватывающий 1948–1973 гг.

вых членов (Великобритания, Дания, Ирландия). Он пришёл к выводу, что позиции стран ЕЭС в целом совпадали с тем, как голосовали другие страны-члены ООН и что лишь у Франции был относительно низкий индекс согласованности с другими странами ЕЭС (Hurwitz 1975: 227, 242–243). В дальнейшем Л. Гурвиц проанализировал голосование стран ЕЭС по вопросам деколонизации и самоопределения народов: было выявлено, что Дания и Ирландия придерживались либеральных позиций, в то время как остальные семь стран, особенно Великобритания и Франция, выступали за сохранение статус-кво (Hurwitz 1976: 441).

При анализе голосования на ГА ООН в 1990-е гг. С. Холлоуэй и Р. Томлинсон утверждали, что, хотя с окончанием холодной войны наблюдалась большая согласованность в СБ ООН, она не была характерна для голосований на ГА ООН, в том числе потому что в Совете Безопасности рассматривалась проблематика отношений между Востоком и Западом, в то время как в повестке дня Генеральной Ассамблеи преобладали вопросы отношений между глобальным Севером и глобальным Югом (Holloway, Tomlinson 1995). Той же точки зрения придерживались С. Ким и Б. Рассетт (Kim, Russett 1996). Э. Вутен пришёл к выводу, что противоречия между Западом и Востоком продолжились проявляться при голосовании на ГА ООН, и конфликт между Севером и Югом не занял их место в повестке дня ООН, но при этом европейские страны несколько «отдалились» от США. Кроме того, он обнаружил, что основная линия конфликта на ГА ООН пролегает между США и их союзниками с одной стороны, и блоком стран, стремящихся выступать в качестве противовеса гегемонии США (восходящие державы – Китай и Индия, а также Ирак, Иран, Ливия и КНДР) (Voeten 2000: 213).

Э. Вутен продемонстрировал растущую с середины 1990-х гг. изоляцию США на ГА ООН посредством инновационной методики, позволившей при расчётах разделить перемены в предпочтениях стран при голосовании от изменений в повестке дня Генеральной Ассамблеи (Voeten 2004). В дальнейшем коллектив исследователей во главе с М. Бэйли её усовершенствовали (Bailey, Strezhnev, Voeten 2017).

Свою методику оценки согласованности действий «группы-гегемона» – «Большой семёрки» на ГА ООН предложили Т. Волджи и его коллеги (Volgy, Frazier, Ingersoll 2003). Ряд современных исследований также посвящён действиям новых политических групп на ГА ООН (БРИКС, Вышеградская группа, ГУАМ) (Ferdinand 2014; Onderco 2014; Курылев, Семибратов, Шабловский 2018).

Поскольку ЕС пытается выступать с единых позиций в своей внешней политике, актуальным становится изучение дисциплины в этом блоке и факторов, способствующих её нарушению при голосовании на ГА ООН. В 1980-е гг. существовали «консервативный» (Великобритания, Франция, ФРГ) и «прогрессивный» (Дания, Греция, Ирландия, Испания, в некоторой степени – Италия и Нидерланды) блоки внутри группы ЕЭС при голосовании на ГА ООН (Holmes, Rees, Whelan 1992: 82). Согласованность действий стран ЕЭС снизилась в 1980-е по сравнению с 1970-ми гг., но в 1990-е наметился её существенный рост,

группа ЕС стала играть активную роль на ГА ООН в целях реализации ОВПБ (Young, Rees 2005). В 1990-е гг. Великобритания и Франция были менее склонны голосовать изолированно от ЕС по сравнению с 1980-ми, хотя их показатели согласованности остались значительно ниже, чем у других стран (Young, Rees 2005). В настоящее время странам ЕС всё больше удаётся выступать с единых позиций (Burmester, Jankowski 2018). Великобритания и Франция чаще других стран-членов ЕС нарушали «блоковую дисциплину» и голосовали отлично от большинства, что связано с их статусом ядерных держав и бывших колониальных метрополий, поскольку нераспространение и деколонизация регулярно становятся темами резолюций ГА ООН (Luif 2003: 51; Burmester, Jankowski 2018: 655). Н. Бурместер и М. Янковски выдвинули ряд гипотез о влиянии различных факторов на голосование стран ЕС на ГА ООН, в том числе отношения к интеграции и позиции США по тому или иному вопросу (Burmester, Jankowski 2018). Их гипотеза о влиянии США на то, как голосуют страны, нашла подтверждение в нашем исследовании на примере резолюций по палестино-израильскому конфликту.

П. Льюиф указал на рост расхождения между США и ЕЭС/ЕС в период с 1979 г. После 1993 г. наметилось сближение позиций, однако с 1999 г. расхождение усилилось. По ближневосточному урегулированию в ЕС наблюдался достаточно высокий уровень согласованности, так же, как и по правам человека (Luif 2003: 51). С идеологической точки зрения ЕС находится между США и группой развивающихся государств (Burmester, Jankowski 2014).

Важной темой является идеологическая и финансовая сторона деятельности США на ГА ООН. Н. Потрафке на примере стран ОЭСР установил, что идеология влияет на согласованность голосования стран с США: правительства, придерживающиеся левых взглядов, менее склонны поддерживать линию США. Эти различия обостряются, когда хозяином Белого дома становится республиканец (Potrafke 2009). На основе данных за 1984–2005 гг. он обнаружил, что Великобритания и Франция «оказались близкими союзниками США»: процент совпадения при голосовании по всем резолюциям ГА ООН составил в среднем 62% и 58%, в то время как Австрия, Греция и Ирландия реже голосовали вместе с США (Potrafke 2009: 252).

А. Дрехер с коллегами пришёл к выводу, что различные виды американской помощи (особенно гранты и не связанная условиями помощь), позволяют Вашингтону «покупать» голоса стран-получателей на ГА ООН (Dreher, Nunnenkamp, Thiele, 2008). В дальнейшем А. Дрехер с соавторами пришёл к выводу, что непостоянные члены СБ ООН имеют больше шансов получить кредиты МВФ с меньшим количеством условий. Таким образом, вероятно, что страны с наибольшим влиянием в МВФ (т. е. США) используют этот механизм для влияния на голосование непостоянных членов в СБ ООН (Dreher, Sturm, Vreeland, 2009). Это интересное наблюдение едва ли можно применить к развитым странам, включая Великобританию.

Цели, методы и источники исследования

Цели нашей статьи – выявить и объяснить различия при голосовании США и Великобритании на Генеральной Ассамблее ООН по важным для Вашингтона резолюциям в 2001–2019 гг. при помощи количественного и качественного анализа совпадений и расхождений. США и Великобритания, связанные особыми отношениями в военно-политической и дипломатической сферах, активно используют Совет Безопасности ООН для продвижения своих интересов, будучи (вместе с Францией) самыми активными составителями резолюций (penholders) (Мамедова 2019). В научной дискуссии были затронуты взаимодействие США с Великобританией, Францией и ФРГ при Д. Трампе в СБ ООН и проблема американского лидерства (Синдеев 2020a; Синдеев 2020b), но не сопоставление голосования двух ближайших военно-политических союзников на ГА ООН.

Основным источником данных для исследования послужили доклады государственного департамента США Конгрессу о практике голосования США в ООН за 2001–2019 гг., ежегодная публикация которых началась в 1984 г. (тогда был опубликован доклад за 1983 г.)¹⁴. Сравнению голосов США и других стран на Генеральной Ассамблее ООН по наиболее важным для Вашингтона резолюциям посвящён отдельный раздел этих документов. В президентство Дж. Буша-мл. и Б. Обамы составители докладов обычно выделяли от 8 до 15 резолюций, посвящённых нераспространению ядерного оружия и вопросам безопасности, урегулированию палестино-израильского конфликта, развитию, правам человека и другим вопросам, в том числе финансированию ООН. Однако при Д. Трампе их число существенно возросло и достигло 30 в 2019 г.¹⁵. Одна из целей докладов заключается в определении эффективности предоставления иностранной помощи другим государствам. Объектом анализа стали только важные для США резолюции, потому что по ним можно судить о приоритетах каждой администрации президента США и их поддержке ключевым союзником – Великобританией.

Ещё одним важным источником стали данные об итогах голосования на ГА ООН и тексты резолюций, представленные на сайте «Цифровая библиотека Объединённых Наций»¹⁶.

При подсчёте процента совпадения при голосовании США и Великобритании на ГА ООН по важным для Вашингтона резолюциям использовалась формула подсчёта индекса согласованности голосования (IVC, index of voting cohesion) по методу Райса-Бейла, усовершенствованному А. Лейпхартом (Lijphart 1963: 910; Rice 1928; Beyle 1931):

¹⁴ Voting Practices in the United Nations for 2019. 2020. *U.S. Department of State*. P. 3.

¹⁵ Voting Practices in the United Nations 2017. Pp. 37–40; Voting Practices in the United Nations in 2018. 2019. *U.S. Department of State*. 83 p. P. 53–58; Voting Practices in the United Nations for 2019. P. 50–52.

¹⁶ Объединённые Нации. Цифровая библиотека. URL: <https://digitallibrary.un.org/> (дата обращения 23.04.2022).

$$IVC = \frac{(f + 0,5g)}{t} \times 100\%$$

В формуле f – число резолюций, по которым страны проголосовали одинаково, то есть обе за, против или воздержались, g – число резолюций, по которым одна страна проголосовала за или против, а другая воздержалась, а t – общее число резолюций. Этот метод оценки был выбран ввиду его простоты и информативности.

Представляется обоснованным мнение Э. Вутена, что решение воздержаться при голосовании свидетельствует о том, что страна в целом не поддерживает проект резолюции (Voeten 2004: 735).

Согласованность голосования: основные тенденции

В 2001–2019 гг. процент совпадения голосов США и Великобритании по **важным** для Соединённых Штатов резолюциям составлял в среднем 67%. В разные годы Великобритания входила в пятёрку или десятку стран по доле совпадающих голосов. Как видно из Рисунка 1, в период нахождения у власти республиканцев Дж. Буша-мл. (1-й срок – 59%, 2-й срок – 65%) и за три года президентства Д. Трампа (58%) этот показатель был ниже, чем во время президентства демократа Б. Обамы (1-й срок – 70%, 2-й срок – 81%). Это можно объяснить в первую очередь тем, какие резолюции США выделяют для себя в качестве важных в своих ежегодных докладах, что зависит от приоритетов внешней политики президента США.

В количественном отношении выделяются 2002 (шесть резолюций), 2017 (пять резолюций), 2018 (девять резолюций) и 2019 гг. (шесть резолюций), когда по существенному числу резолюций США и Великобритания проголосовали противоположно. В 2002 г. различия были по вопросу снятия эмбарго с Кубы, проблемам нераспространения и безопасности, а также правам человека («Права ребёнка», «Борьба против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий» и «Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»); в 2017 г. – по снятию эмбарго с Кубы и четырём резолюциям по палестино-израильскому конфликту; в 2018 г. – по снятию эмбарго с Кубы, резолюции «Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции» и семи резолюциям по палестино-израильскому конфликту; в 2019 г. – по снятию эмбарго с Кубы, трём резолюциям по палестино-израильскому конфликту, одной резолюции по вопросам развития и одной – по правам человека (см. Таблицу 2).

Тематика наиболее важных для Вашингтона резолюций включает права человека, урегулирование палестино-израильского конфликта, нераспространение ядерного оружия и вопросы безопасности, санкции и экономическое развитие, а также другие вопросы (разное). Мы остановимся на первых четырёх темах резолюций (см. Таблицу 1).

Совпадения при голосовании

В этом разделе более подробно рассмотрены случаи, когда США и Великобритания голосовали идентично, а также когда США голосовали «против», а Великобритания воздержалась, поскольку, как указывалось выше, это свидетельствует, что королевство в целом не поддерживало резолюцию. Случаев, когда США голосовали за важную для себя резолюцию, а Великобритания воздержалась, в рассматриваемый период не было.

На **права человека** в среднем приходится 37,5% от общего числа приоритетных для США резолюций. Примечательно, что в процентном отношении их было больше при Дж. Буше-мл. (среднее значение составляло 44,4%), чем при Б. Обаме и Д. Трампе. США используют ГА ООН как площадку для продвижения своего видения борьбы за права человека. Здесь совпадение с Великобританией в среднем достигало 91,9% (см. Рисунок 2). Резолюции, в которых права человека соотнесены с экономическими вопросами и санкциями, рассмотрены отдельно, поскольку основное внимание в них уделялось проблеме развития.

Полное совпадение между США и Великобританией наблюдается, когда они голосуют в поддержку резолюций, содержащих осуждение нарушения прав человека в странах мира, в том числе таких как Иран, КНДР, Сирия, Мьянма, Белоруссия, Туркменистан, Ирак, Демократическая Республика Конго, Судан. В 2016 и 2018–2019 гг. в список важных вошла резолюция «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)»¹⁷. США и Великобритания её поддержали. Голосование показало раскол на Генеральной Ассамблее: в 2016 г. 70 стран проголосовали за, 26 – против, а 77 стран – воздержались; в 2018–2019 гг. поддержка резолюции сокращалась: 65-27-70 и 65-23-83¹⁸.

¹⁷ Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) A/RES/71/205. Организация Объединённых Наций. 19.12.2016. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/71/205> (дата обращения 23.04.2022); Situation of human rights in the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol (Ukraine) : resolution / adopted by the General Assembly. United Nations Digital Library. 19.12.2016 URL: <https://digitallibrary.un.org/record/855181?ln=en> (accessed 23.04.2022).

¹⁸ О принятии решений простым большинством на ГА ООН: «Выражение «присутствующие и участвующие в голосовании члены Организации» относится к членам Ассамблеи, голосующим «за» или «против». Члены Организации, которые воздерживаются от голосования, рассматриваются как не участвующие в голосовании». См.: Правила процедуры Генеральной Ассамблеи. Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций. URL: <https://www.un.org/ru/ga/about/garules/12.shtml#Simplemajority> (дата обращения 23.04.2022).

США и Великобритания дружно голосуют за резолюции в поддержку демократизации внутри стран и продвижение терпимости. Обе страны выступали против понятия «диффамация» религий, отстаиваемое группой ОИС, считая его ограничением свободы слова.

Обе страны голосовали против резолюции «Глобализация и её воздействие на осуществление в полном объёме всех прав человека»¹⁹ (в списке важных для Вашингтона резолюций 2001–2003 гг.). США заявили, что в ней не учитывалась вся сложность вопросов, связанных с глобализацией, и её выгоды. При этом американцы проигнорировали то, что в ней не отрицаются широкие возможности глобализации, но утверждается, что «её благами пользуются весьма неравномерно, как неравномерно распределяются и её издержки». Само голосование свидетельствовало о глубоких противоречиях между глобальным Севером и глобальным Югом²⁰.

В 2019 г. в список важных впервые была включена резолюция «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» (A/RES/74/136)²¹, с 2013 г. принимающаяся ежегодно по инициативе России²². Лишь США и Украина голосовали против неё, Великобритания воздержалась, как страны ЕС и ряд традиционных союзников США за исключением Израиля. Упоминание этой резолюции в списке важных и комментариев постпредства США²³ стали свидетельством усиления идеологического противостояния Востока и Запада (см. выше) и продемонстрировали, насколько идеологизирован подход к борьбе за права человека.

Резолюции по урегулированию палестино-израильского конфликта, содержащие осуждение деятельности Израиля, занимают второе по важности ме-

¹⁹ Глобализация и её воздействие на осуществление в полном объеме всех прав человека A/RES/56/165. Организация Объединённых Наций. 19.12.2001. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/56/165> (дата обращения 23.04.2022); Глобализация и её воздействие на осуществление в полном объеме всех прав человека A/RES/57/205. Организация Объединённых Наций. 18.12.2001. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/57/205> (дата обращения 23.04.2022); Глобализация и её воздействие на осуществление в полном объеме всех прав человека A/RES/58/193. Организация Объединённых Наций. 22.12.2003. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/58/193> (дата обращения 23.04.2022).

²⁰ Voting Practices in the United Nations, 2003. 2004. U.S. Department of State. 274 p. P. 129.

²¹ Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. A/RES/74/136. Организация Объединённых Наций. 18.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/136> (дата обращения 23.04.2022).

²² О резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». 2018. Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/o-rezoliucii-general-noj-assamblei-onn-bor-ba-s-geroizaciej-nacizma-neonacizmom-i-drugimi-vidami-praktiki-kotorye-sposobstvuyut-eskalacii-sovremennyh-form-rasizma-rasovoj-diskriminacii-ksenofobii-i-svazannoj-s-nimi-neterpimosti-> (дата обращения 23.04.2022).

²³ Explanation of Vote by the United States on the “Combating glorification of Nazism, neo-Nazism and other practices...” Resolution. United States Mission to the United Nations. 7.11.2019. URL: <https://usun.usmission.gov/explanation-of-vote-by-the-united-states-on-the-combating-glorification-of-nazism-neo-nazism-and-other-practices-resolution/> (accessed 23.04.2022).

сто в списке приоритетных для США (в среднем 27,6%) после прав человека. Их количество и тематика почти не меняются. Исключение составили 2012 г. (50%), когда Палестина получила статус государства-наблюдателя при ООН, не являющегося её членом²⁴, и 2017 г. (41%), когда Д. Трамп принял решение о признании Иерусалима столицей Израиля и переносе туда посольства США²⁵. В 2018 г. на них пришлось рекордные 55% от списка важных резолюций. В тот год США открыли свое посольство в Иерусалиме, что привело к новому всплеску насилия, и прекратили финансирование Ближневосточного агентства для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР)²⁶. Отметим, что 2018 г. – это 70-я годовщина изгнания палестинцев с их земель после поражения в арабо-израильской войне 1948–1949 гг.

По большинству из этих резолюций США голосовали «против», а Великобритания, как и страны ЕС, воздерживалась. В результате совпадение в большинстве случаев составило 50%, за исключением 2003 г. (62,5%), 2012 г. (37,5%), 2017 г. (21,4%), 2018 г. (22,7%) и 2019 г. (25%); среднее значение – 45,7% (см. Рисунок 2). Среди резолюций: продление мандата Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа²⁷ (входила в список важных для США в 2004 – 2019 гг.), продление мандата Отдела ООН по правам палестинцев Департамента по политическим вопросам и вопросам миротворчества²⁸ (2003 – 2019 гг.), резолюция в поддержку деятельности Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях (2002 – 2011, 2013 – 2019 гг.)²⁹. В 2001 и 2003 г. в список важных вошла резолюция ГА ООН «Незаконные действия Израиля в оккупированном Восточном Иерусалиме и на остальной части оккупированной палестинской территории» (A/RES/ES-10/8; A/RES/ES-10/14)³⁰. США были против, Великобритания воздержалась.

²⁴ Генеральная Ассамблея ООН 138 голосами «за» предоставила Палестине статус государства-наблюдателя при ООН, не являющегося её членом. *Организация Объединённых Наций*. 29.11.2012. URL: <https://news.un.org/ru/story/2012/11/1213771> (дата обращения 23.04.2022).

²⁵ Statement by President Trump on Jerusalem. *The White House*. 06.12.2017. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-president-trump-jerusalem/> (accessed 23.04.2022).

²⁶ US ends aid to Palestinian refugee agency Unrwa. *The BBC*. 01.09.2018. URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45377336> (accessed 23.04.2022).

²⁷ Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа. A/RES/74/10. *Организация Объединённых Наций*. 03.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/10> (дата обращения 23.04.2022); об истории Комитета и его мандате см. UN Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People. *United Nations*. The Question of Palestine. URL: <https://www.un.org/unispal/committee/> (accessed 23.04.2022).

²⁸ Отдел по правам палестинцев Секретариата. A/RES/74/12. *Организация Объединённых Наций*. 03.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/12> (дата обращения 23.04.2022); Об истории Отдела и его мандате см. Отдел по правам палестинцев. *Политические вопросы и вопросы миротворчества*. URL: <https://dppa.un.org/ru/palestinian-rights> (дата обращения 23.04.2022).

²⁹ Деятельность Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях. A/RES/74/87. *Организация Объединённых Наций*. 13.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/87> (дата обращения 23.04.2022).

³⁰ Незаконные действия Израиля в оккупированном Восточном Иерусалиме и на остальной части оккупированной палестинской территории. A/RES/ES-10/8. *Организация Объединённых Наций*. 20.12.2001. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/ES-10/8>

В 2001 г. страны ЕС проголосовали «за», а в 2003 воздержались: поддержка резолюции значительно сократилась³¹. В 2001 г. Великобритания воздержалась при голосовании по резолюции «Мирное урегулирование вопроса о Палестине» (A/RES/56/36)³², хотя большинство стран ЕС проголосовали «за». Когда эта резолюция вновь вошла в список важных в 2017 и 2019 гг., Великобритания голосовала в её поддержку, а позиция США не изменилась (см. раздел «Несовпадения при голосовании»).

В 2012 г. США голосовали против резолюции о предоставлении Палестине статуса государства-наблюдателя при ООН, не являющегося её членом (138-9³³-41)³⁴. Великобритания воздержалась³⁵. Страны ЕС не смогли выступить с единых позиций: 14 стран проголосовали за (Австрия, Бельгия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Люксембург, Мальта, Португалия, Финляндия, Франция, Швеция); одна – против (Чехия); 12 воздержались (Болгария, Германия, Венгрия, Великобритания, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Словения и Эстония). Всё же Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, предоставившую Палестине статус государства-наблюдателя при ООН. США считают, что «к обретению Палестиной статуса государства короткой дороги нет»³⁶, то есть только через переговоры с Израилем. США препятствуют односторонним действиям палестинцев, направленным на присоединение к международным организациям и договорам³⁷.

В 2018 г. Великобритания поддержала выдвинутый США проект резолюции «Деятельность Хамас и других групп боевиков в секторе Газа» (A/73/L.42)³⁸, вошедший в список государственного департамента США. Но он не был принят, поскольку не получил поддержку двух третей государств, присутствовавших и принимавших участие в голосовании.

org/ru/A/RES/74/87 (дата обращения 21.08.2021); Незаконные действия Израиля в оккупированном Восточном Иерусалиме и на остальной части оккупированной палестинской территории. A/RES/ES-10/14. Организация Объединённых Наций. 08.12.2003. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/87> (дата обращения 23.04.2022).

³¹ Illegal Israeli actions in occupied East Jerusalem and rest of the Occupied Palestinian Territory : resolution / adopted by the General Assembly. A/RES/ES-10/8. 20.12.2001. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/455251?ln=ru> (accessed: 23.04.2022); Illegal Israeli actions in Occupied East Jerusalem and the rest of the Occupied Palestinian territory : resolution / adopted by the General Assembly. A/RES/ES-10/14. 08.12.2003. URL: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/ES-10/PV.23 (accessed 23.04.2022)

³² Peaceful settlement of the question of Palestine : resolution / adopted by the General Assembly. 03.12.2001. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/453755?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

³³ Против – Израиль, Канада, США, Чехия, Микронезия, Палау, Панама, Маршалловы острова и Науру.

³⁴ Статус Палестины в Организации Объединённых Наций. A/RES/67/19. Организация Объединённых Наций. 29.11.2012. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/67/19> (дата обращения 23.04.2022).

³⁵ Генеральная Ассамблея ООН 138 голосами «за» предоставила Палестине статус государства-наблюдателя при ООН, не являющегося её членом. *Новости ООН*. 29.11.2012. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=18697#.WJrowXk0OcM> (дата обращения 23.04.2022).

³⁶ 2012 UN Participation Report. 2013. *U.S. Department of State*. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/rls/rpt/2012us/215273.htm> (accessed 23.04.2022).

³⁷ 2012 UN Participation Report. *U.S. 2013. Department of State*. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/rls/rpt/2012us/215273.htm> (accessed: 23.04.2022).

³⁸ Activities of Hamas and other militant groups in Gaza : draft resolution. United States of America. 29.11.2018. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/1654199?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

Выбор важных для США резолюций по вопросам **нераспространения ядерного оружия и безопасности** отражает курс действующей администрации. Дж. Буш-мл. добился выхода США из Договора по ПРО (1972 г.) с целью создания американской системы ПРО в ключевых для Америки регионах мира. В 2002 г. были приняты «Обзор ядерной стратегии США»³⁹, предусматривавший создание новой триады, и «Стратегия национальной безопасности США»⁴⁰. Эксперт Дж. Дю Приз выразил обеспокоенность, что эти шаги становились препятствием на пути к дальнейшему ядерному разоружению и делали применение ядерного оружия более допустимым (du Preez 2002: 68). Для Б. Обамы приоритетом стало заключение нового договора с Россией взамен СНВ-1, а также противодействие распространению ядерного оружия, сокращение значения ядерного оружия в стратегии национальной безопасности США, обеспечение ядерного сдерживания, укрепление региональной безопасности и гарантии безопасности союзников⁴¹. В 2018 г. по инициативе Д. Трампа был опубликован новый «Обзор ядерной стратегии США», в котором констатировалось усиление глобальных угроз по сравнению с 2010 г. Главными целями стали сдерживание ядерных и неядерных нападения, обеспечение безопасности союзников и партнёров, достижение целей США в случае, если сдерживание не работает, а также способность обезопасить себя в условиях неопределённого будущего⁴². Хотя в новом обзоре прослеживалась преемственность по многим вопросам с документами прошлых администраций, намного большая роль отводилась модернизации ядерного арсенала и стратегии сдерживания противников по сравнению с контролем над вооружениями (Cimbala 2018; Péczeli 2018). А. Печели отмечает, что новый «Обзор» основан на концепции конфронтации великих держав, а не стратегической стабильности, как это было раньше (Péczeli 2018).

Резолюции, посвящённые нераспространению ядерного оружия и вопросам безопасности, составляли 18,4% от общего числа приоритетных для США резолюций в 2001 – 2019 гг. Совпадение при голосовании по ним у США и Великобритании в среднем составляло 84,5%⁴³ (см. Рисунок 2). Наибольшее внимание вопросам безопасности государственный департамент уделил в 2016 и 2019 гг. (см. Таблицу 1). Соединённые Штаты и Великобритания голосовали в поддержку резолюций, направленных на укрепление действующего режима нераспространения ядерного оружия, например, «Совместные действия в целях полной ликвидации ядерного оружия»⁴⁴, «Договор о всеобъемлющем запрещении ядер-

³⁹ Classified Nuclear Posture Review Report [Excerpts]. *The U.S. Department of Defense*. 8 January 2002. 12 p.

⁴⁰ The National Security Strategy of the United States of America. *The White House*. 2002. 31 p.

⁴¹ Nuclear Posture Review Report 2010. *The U.S. Department of Defense*. April 2010. 72 p. P. iii.

⁴² Nuclear Posture Review 2018. *The U.S. Department of Defense*. February 2018. 100 p. P. vii.

⁴³ При расчете среднего значения учитывались только те годы, когда резолюции по нераспространению ядерного оружия и вопросам безопасности входили в список важных.

⁴⁴ Совместные действия в целях полной ликвидации ядерного оружия. A/RES/66/45. *Организация Объединённых Наций*. 02.12.2011. URL: <https://undocs.org/ru/%20A/RES/66/45> (дата обращения 23.04.2022) и др. годы.

ных испытаний»⁴⁵, «Более решительные совместные действия в целях полной ликвидации ядерного оружия» (2017 г.)⁴⁶, а также за предложенную США резолюцию «Соблюдение соглашений в области нераспространения, ограничения вооружений и разоружения» (A/RES/60/55, 2005 г.)⁴⁷ и «Гаагский кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет»⁴⁸, принятый в 2002 г., поскольку баллистические ракеты могут служить средством доставки ОМУ.

США и Великобритания голосовали против резолюций, выдвигаемых странами из Движения неприсоединения, с целью связать членов ядерного клуба юридически обязывающими гарантиями относительно использования ядерного оружия. Например, в 2016 и 2019 гг. обе страны проголосовали против резолюции «Конвенция о запрещении применения ядерного оружия» (A/RES/71/75; A/RES/74/68)⁴⁹.

Из четырёх резолюций по нераспространению, по которым США проголосовали против, а Великобритания воздержалась, следует отметить попавшую в список важных в 2001 г. резолюцию «Сохранение и соблюдение Договора об ограничении систем противоракетной обороны» (A/RES/56/24A) (авторы: Беларусь, КНР, Россия)⁵⁰. США заявили, что в ней не учтена угроза распространения баллистических ракет и что планы Вашингтона в этой области носят ограниченный характер, а также что двусторонний формат больше подходит для решения такого рода вопросов⁵¹. В июне 2002 г. США вышли из договора по ПРО (1972 г.).

В 2019 г. в список важных вошли две резолюции по вопросу ядерной безопасности на Ближнем Востоке: «Создание зоны, свободной от ядерного оружия, в районе Ближнего Востока» (A/RES/74/30)⁵² и «Опасность распространения ядерного оружия на Ближнем Востоке» (A/RES/74/75)⁵³, по которым Велико-

⁴⁵ Великобритания подписала и ратифицировала ДВЗЯИ, США подписали, но не ратифицировали. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. A/RES/69/81. Организация Объединённых Наций. 02.12.2014. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/69/81> (дата обращения 23.04.2022).

⁴⁶ Резолюция направлена на укрепление универсального характера существующего режима нераспространения ядерного оружия и содержит осуждение ядерных испытаний и пусков баллистических ракет, проведенных КНДР в августе – сентябре 2017 г.

⁴⁷ Соблюдение соглашений в области нераспространения, ограничения вооружений и разоружения. A/RES/60/55. Организация Объединённых Наций. 08.12.2005. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/60/55> (дата обращения 23.04.2022).

⁴⁸ Гаагский кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет. A/RES/69/44. Организация Объединённых Наций. 02.12.2014. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/69/44> (дата обращения 23.04.2022).

⁴⁹ Конвенция о запрещении применения ядерного оружия. A/RES/71/75. 05.12.2016. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/71/75> (дата обращения 23.04.2022); Конвенция о запрещении применения ядерного оружия. A/RES/74/68. 12.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/68> (дата обращения 23.04.2022).

⁵⁰ Сохранение и соблюдение Договора об ограничении систем противоракетной обороны. A/RES/56/24A. 29.11.2001. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/56/24> (дата обращения 23.04.2022).

⁵¹ Voting Practices in the United Nations for 2001. 2002. U.S. Department of State. 211 p. P. 45.

⁵² Создание зоны, свободной от ядерного оружия, в районе Ближнего Востока A/RES/74/30. 12.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/30> (дата обращения 23.04.2022).

⁵³ Опасность распространения ядерного оружия на Ближнем Востоке A/RES/74/75. 12.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/75> (дата обращения 23.04.2022).

британия воздержалась, а США голосовали против. По первой обе страны оказались в абсолютном меньшинстве (175-2-3)⁵⁴. По второй резолюции, в которой содержался призыв к Израилю присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия, США уже не были в изоляции: 152-6-24⁵⁵ (по сравнению с 2001–2002 гг., когда Великобритания голосовала за эту важную для США резолюцию, см. Несовпадения при голосовании). Поддержка резолюции несколько сократилась за счёт воздержавшихся стран.

Резолюции по вопросу **санкций и развития** составляли 15,2% от общего числа важных для Вашингтона резолюций в 2001–2019 гг. Здесь наблюдался наибольший разброс результатов между США и Великобританией при среднем совпадении между ними в рассматриваемый период 31,5%⁵⁶ (см. Рисунок 2). США голосовали против проектов, выдвинутых развивающимися странами. Великобритания, как правило, воздерживалась или голосовала вместе с США. Они также выступили против резолюции «Права человека и односторонние принудительные меры» (2001 г. A/RES/56/148)⁵⁷. США посчитали, что она не имеет отношения к правам человека⁵⁸. Соединённые Штаты были против резолюции «Односторонние экономические меры как средство политического и экономического принуждения развивающихся стран»⁵⁹ (в списке важных в 2005 и 2015 гг.). Великобритания воздержалась вместе с группой ЕС. Вашингтон считает применение экономических санкций своим суверенным правом в ведении двусторонней торговли, а также эффективным средством для достижения внешнеполитических целей и «по необходимости эффективной и законной альтернативой применению силы»⁶⁰.

Резолюция ГА ООН «На пути к установлению нового международного экономического порядка»⁶¹ входила в список приоритетных для США в 2008 и 2014 г. В 2008 г. Соединённые Штаты были единственной страной, проголосова-

⁵⁴ Establishment of a nuclear-weapon-free zone in the region of the Middle East : resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 12.12.2019. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/3839872?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

⁵⁵ The risk of nuclear proliferation in the Middle East : resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 12.12.2019. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/3839960?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

⁵⁶ При расчёте среднего значения учитывались только те годы, когда резолюции по вопросу санкций и развития входили в список важных.

⁵⁷ Права человека и односторонние принудительные меры. A/RES/56/148. *Организация Объединённых Наций*. 19.12.2001. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/56/148> (дата обращения 23.04.2022).

⁵⁸ Voting Practices in the United Nations for 2001. P. 47.

⁵⁹ Односторонние экономические меры как средство политического и экономического принуждения развивающихся стран. A/RES/60/185. *Организация Объединённых Наций*. 22.12.2005. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/60/185> (дата обращения 23.04.2022); Односторонние экономические меры как средство политического и экономического принуждения развивающихся стран. A/RES/70/185. *Организация Объединённых Наций*. 22.12.2015. URL: <https://undocs.org/en/A/RES/70/185> (дата обращения 23.04.2022).

⁶⁰ Voting Practices in the United Nations 2015. 2016. *U.S. Department of State*. 75 p. Pp. 34-35.

⁶¹ На пути к установлению нового международного экономического порядка. A/RES/63/224. *Организация Объединённых Наций*. 19.12.2008. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/63/224> (дата обращения 23.04.2022); На пути к установлению нового международного экономического порядка. A/RES/69/227. *Организация Объединённых Наций*. 19.12.2014. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/69/227> (дата обращения 23.04.2022).

вавшей против, Великобритания и ещё 51 страна воздержались, 123 проголосовали «за». Уже в 2014 г. против неё проголосовали США, Великобритания и ещё 44 государства, при 131 проголосовавших «за» и 3 воздержавшихся. В 2014 г. США объяснили своё решение тем, что резолюция «устарела, способствует расколу и контрпродуктивна»⁶².

В рассматриваемый период Соединённые Штаты Америки и Великобритания голосовали за резолюции в поддержку целей и задач, отвечающих интересам стран экономического Севера. Упомянутые резолюции отражают содержание дебатов между США и развивающимися странами по вопросам развития и нового экономического порядка.

Несовпадения при голосовании

В 2001–2019 гг. в списках государственного департамента оказались 52 важные для США резолюции, по которым США голосовали против, а Великобритания за (см. Таблицу 2). При этом в 29 случаях (55,7%) общее число стран, голосовавших против и воздержавшихся, не превышало 10⁶³; из них 18 резолюций – это ежегодная резолюция в поддержку снятия эмбарго с Кубы.

Наибольший интерес представляют случаи, когда вместе с США голосовали «против» или воздерживались значительное меньшинство стран, что свидетельствовало о наличии более широкой оппозиции тому или иному проекту, то есть, несмотря на то что Вашингтон не был в изоляции, Лондон не поддержал позицию своего союзника на Генеральной Ассамблее.

Хотя в целом позиции США и Великобритании близки по вопросу **прав человека**, в рассматриваемый период всё же наблюдались некоторые расхождения. В 2002 г. по трём резолюциям из списка важных США проголосовали против, а Великобритания за: «Права ребёнка», «Борьба против расизма...», «Факультативный протокол к Конвенции против пыток...»⁶⁴. В 2003 г. в списке важных оказались две резолюции, по которым голоса стран не совпали: «Права ребёнка» и ходатайство об отсрочке рассмотрения «Международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства» (США при Дж. Буше-мл. выступали против всех форм клонирования)⁶⁵, в 2007 г. – одна («Доклад Со-

⁶² Voting Practices in the United Nations 2014. 2015. *The U.S. Department of State*. 64 p. P. 28.

⁶³ Критерий условен, но в целом отражает отсутствие широкой оппозиции той или иной резолюции.

⁶⁴ Voting Practices in the United Nations for 2002. 2003. *U.S. Department of State*. 230 p. P. 225; Права ребёнка. A/RES/57/190. Организация Объединённых Наций. 18.12.2002. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/57/190> (дата обращения 23.04.2022); Борьба против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий. A/RES/57/195. Организация Объединённых Наций. 18.12.2002. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/57/195> (дата обращения 23.04.2022); Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. A/RES/57/199. Организация Объединённых Наций. 18.12.2002. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/57/199> (дата обращения 23.04.2022).

⁶⁵ Права ребёнка. A/RES/58/157. Организация Объединённых Наций. 22.12.2003. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/58/157> (дата обращения 23.04.2022); Ad Hoc Committee on an International Convention against the Repro-

вета по правам человека»)⁶⁶, в 2008 и 2010 гг. – по одной резолюции («Мораторий на применение смертной казни»)⁶⁷, в 2019 г. – одна резолюция («На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток...»)⁶⁸.

По резолюции «Борьба против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий» (A/RES/57/195, 2002 г. 173-3-2)⁶⁹ США обосновали своё решение тем, что не участвовали в принятии этих документов. Они не поддержали Дурбанскую декларацию 2001 г.⁷⁰ в связи с «непропорционально большим вниманием к арабо-израильскому конфликту»⁷¹. Но в дальнейшем произошло сближение позиций США и Великобритании по этому вопросу. В 2008 и 2010 гг. обе страны проголосовали против неё; в 2009 г. США голосовали «против», а Великобритания воздержалась. В целом, поддержка резолюции сократилась.

Резолюция по ежегодному Докладу Совета по правам человека входила в число приоритетных для США в 2007–2008, 2010–2011, 2013 и 2019 гг.⁷². Если в 2007 г., когда СПЧ только начал свою работу, США проголосовали против⁷³, а Великобритания поддержала резолюцию, то в 2008 г. – США проголосовали «против», а Великобритания воздержалась. В 2010, 2011 и 2019 г. обе страны воздержались, а в 2013 г. проголосовали «против».

ductive Cloning of Human Beings. *Ad Hoc and Special Committees*. URL: <https://legal.un.org/committees/cloning/> (accessed 23.04.2022).

⁶⁶ Доклад Совета по правам человека. A/RES/62/219. *Организация Объединённых Наций*. 22.12.2007. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/62/219> (дата обращения 23.04.2022).

⁶⁷ Мораторий на применение смертной казни A/RES/63/168. *Организация Объединённых Наций*. 18.12.2008. URL: <https://www.undocs.org/ru/A/RES/63/168> (дата обращения 23.04.2022); Мораторий на применение смертной казни A/RES/65/206. *Организация Объединённых Наций*. 21.12.2010. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/65/206> (дата обращения 23.04.2022).

⁶⁸ В список важных для США резолюций за 2019 г. вошли две резолюции, принятые на 73 сессии ГА ООН; На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов A/RES/73/304. *Организация Объединённых Наций*. 28.06.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/73/304> (дата обращения 23.04.2022).

⁶⁹ Борьба против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий. A/RES/57/195. *Организация Объединённых Наций*. 18.12.2002. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/57/195> (дата обращения 23.04.2022).

⁷⁰ Декларация о ликвидации всех форм расовой дискриминации. *Организация Объединённых Наций*. 2001. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/2002decl.shtml (дата обращения 23.04.2022).

⁷¹ Voting Practices in the United Nations 2010. 2011. *U.S. Department of State*. 40 p. P. 17.

⁷² Доклад Совета по правам человека. A/RES/62/219. *Организация Объединённых Наций*. 22.12.2007. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/62/219> (дата обращения 23.04.2022); Доклад Совета по правам человека. A/RES/63/160. *Организация Объединённых Наций*. 18.12.2008. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/63/160> (дата обращения 23.04.2022); Доклад Совета по правам человека. A/RES/65/195. *Организация Объединённых Наций*. 21.12.2010. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/65/195> (дата обращения 23.04.2022); Доклад Совета по правам человека. A/RES/66/136. *Организация Объединённых Наций*. 19.12.2011. URL: <https://undocs.org/ru/%20A/RES/66/136> (дата обращения 23.04.2022); Доклад Совета по правам человека. A/RES/68/144. *Организация Объединённых Наций*. 18.12.2013. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/68/144> (дата обращения 23.04.2022); Доклад Совета по правам человека. A/RES/74/132. *Организация Объединённых Наций*. 18.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/132> (дата обращения 23.04.2022).

⁷³ США отказались вступить в СПЧ из-за позиции Совета по Израилю и в связи с членством в нём государств, обвиняемых в нарушении прав человека.

Из вышеупомянутых резолюций по правам человека, по которым Великобритания голосовала «за», а США «против», американцы не остались в абсолютном меньшинстве по резолюциям «Мораторий на применение смертной казни»⁷⁴, «Факультативный протокол к Конвенции против пыток»⁷⁵, ходатайство об отсрочке рассмотрения «Международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства»⁷⁶ и «На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток...»⁷⁷ (всего пять резолюций из списка важных за 2001 – 2019 гг.). Большинство стран политического Запада, а также Россия, Израиль, многие страны Латинской Америки и ряд африканских стран голосовали за мораторий на применение смертной казни, в то время как США, Индия, Китай, большинство стран Азии и Ближнего Востока голосовали против⁷⁸. Что касается «Факультативного протокола к Конвенции против пыток»⁷⁹, большинство стран политического Запада, ряд стран Латинской Америки и Африки, в том числе Бразилия и ЮАР, проголосовали «за», Россия, Индия, Китай были в числе воздержавшихся⁸⁰.

В 2003 г. в список важных для США резолюций было включено ходатайство об отсрочке рассмотрения «Международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства»⁸¹ сроком на два года, выдвинутое в Шестом комитете делегацией Ирана от имени государств-членов Организации Исламская конференция. США проголосовали против отсрочки, а Великобритания поддержала её. США выступали против всех форм клонирования. В итоге на пленарном заседании ГА ООН было решено включить вопрос о клонировании человека в повестку дня следующей – 59-й сессии ГА ООН⁸². В вышеупомянутых случаях Великобритания голосовала со странами ЕС. Отметим, что резолюция A/RES/59/280 «Декларация Организации Объединённых Наций о клонировании человека»⁸³, содержащая призыв к государствам «запретить все формы клонирования людей в такой мере, в какой они несовместимы с человеческим

⁷⁴ Мораторий на применение смертной казни A/RES/63/168; Мораторий на применение смертной казни A/RES/65/206.

⁷⁵ Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. A/RES/57/199.

⁷⁶ Ad Hoc Committee on an International Convention against the Reproductive Cloning of Human Beings.

⁷⁷ На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов. A/RES/73/304.

⁷⁸ Moratorium on the use of the death penalty: resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 21.12.2010. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/700454?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

⁷⁹ Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. A/RES/57/199.

⁸⁰ Optional Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment: resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 18.12.2002. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/482408?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

⁸¹ Ad Hoc Committee on an International Convention against the Reproductive Cloning of Human Beings.

⁸² Voting Practices in the United Nations, 2003. 2004. *U.S. Department of State*. 274 p. P. 121.

⁸³ Декларация Организации Объединённых Наций о клонировании человека. A/RES/59/280. *Организация Объединённых Наций*. 08.03.2005. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/59/280> (дата обращения 23.04.2022).

достоинством и защитой человеческой жизни» была принята на 59-й сессии ГА ООН (84-34-37), при этом США проголосовали за резолюцию, а Великобритания – против из-за расплывчатого характера формулировок (то есть репродуктивное клонирование не отделено от терапевтического – А.М.) и желания королевства проводить исследования в области стволовых клеток⁸⁴. Среди стран ЕС не было консенсуса. Сама резолюция не попала в список важных для США.

В 2019 г. Соединённые Штаты внесли в список важных резолюцию, обсуждавшуюся на 73-ей сессии ГА ООН, «На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов» (A/RES/73/304)⁸⁵. США голосовали против неё, утверждая, что в резолюции упоминается смертная казнь и что страна не приемлет попытки регулировать торговлю со стороны ГА ООН. На это же указывали и другие оппоненты резолюции (в том числе Китай, Сингапур, Ямайка, Япония)⁸⁶. Великобритания вместе со странами ЕС поддержала резолюцию.

В рассматриваемый период было 15 важных для США резолюций **по палестино-израильскому конфликту** (одна в 2012 г., четыре в 2017 г., семь в 2018 г. и три в 2019 г.), по которым Великобритания проголосовала «за», а США «против». Во всех случаях Соединённые Штаты не были в абсолютном меньшинстве.

В 2012 г. согласно докладу государственного департамента США и «Ежегоднику ООН-2012» Великобритания проголосовала за резолюцию в поддержку деятельности Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях (A/RES/67/118)⁸⁷, хотя в другие годы воздерживалась (за исключением 2018 г., когда поддержала эту резолюцию вместе со странами ЕС). В 2012 г. страны политического Запада, в том числе ЕС, воздержались⁸⁸. Если данные верны, то у нас нет достоверного объяснения этого выбора. Но согласно публикации Представительства Постоянного наблюдателя от Палестины, Великобритания воздержалась при голосовании по этой

⁸⁴ General Assembly Adopts United Nations Declaration on Human Cloning by Vote of 84-34-37 GA/10333. *United Nations*. 8 March 2005. URL: <https://www.un.org/press/en/2005/ga10333.doc.htm> (accessed 23.04.2022).

⁸⁵ На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов. A/RES/73/304.

⁸⁶ General Assembly Adopts Texts on Torture-Free Trade, Assisting Terrorism Victims, Anniversary of Cairo Population Conference GA/12160. *United Nations*. 28.06.2019. URL: <https://www.un.org/press/en/2019/ga12160.doc.htm> (accessed 23.04.2022).

⁸⁷ Voting Practices in the United Nations 2012. 2013. *U.S. Department of State*. 61 p. P. 34; The Yearbook of the United Nations 2012. Vol. 66. xiv+1589 p. P. 395-397; Деятельность Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях. A/RES/67/118. *Организация Объединённых Наций*. 24.08.2021. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/67/118> (дата обращения 23.04.2022).

⁸⁸ Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories : resolution / adopted by the General Assembly. 18.12.2012. URL: <https://digital-library.un.org/record/739991?ln=ru> (accessed: 23.04.2022).

резолюции⁸⁹. Таким образом, если в данные вкралась ошибка, то совпадение по этой теме составило 50%, как в предыдущие и последующие годы.

В 2017 г. в списке важных для США было семь резолюций по палестино-израильскому конфликту, по четырём из которых они голосовали «против», а Великобритания «за» (по оставшимся трём воздержалась). После того, как Д. Трамп объявил о признании Иерусалима столицей Израиля, была созвана чрезвычайная сессия ГА ООН, на которой была принята резолюция «Статус Иерусалима». В ней подтверждалось, что любые действия по изменению статуса Иерусалима не имеют юридической силы и содержалось требование об их отмене⁹⁰. США и ещё восемь стран проголосовали против, 128 стран, в том числе Великобритания и большинство стран ЕС, поддержали резолюцию. Среди воздержавшихся были страны Карибского бассейна и островные государства Тихого океана, а также шесть «новых стран» ЕС: Венгрия, Латвия, Польша, Румыния, Хорватия и Чехия. Этот частный случай подтверждает гипотезу Н. Бурместера и М. Янковски о влиянии США на голосование стран ЕС на ГА ООН: вероятность того, что отдельные страны ЕС будут голосовать вопреки общей позиции блока увеличивается, если ЕС и США занимают противоположные позиции по важной для США резолюции (Burmester, Jankowski 2018: 659).

Также Великобритания поддержала резолюцию «Иерусалим», согласно которой действия Израиля по установлению своей юрисдикции и прочие действия в Иерусалиме не имеют юридической силы⁹¹. Тогда же Великобритания вместе со странами ЕС поддержала резолюцию «Мирное урегулирование вопроса о Палестине» (A/RES/72/14)⁹², хотя в 2001 г. воздержалась, и резолюцию «Специальная программа информации по вопросу о Палестине Департамента общественной информации Секретариата» (A/RES/72/12)⁹³. Представитель Великобритании заявил, что королевство поддержало сбалансированные резолюции, в которых осуждались незаконные действия по строительству поселений⁹⁴.

В 2018 г. США усилили давление на палестинцев, прекратив в августе финансирование БАПОР. В сентябре 2018 г. представительство «Организации ос-

⁸⁹ The United Nations and the Question of Palestine. 67th Session of the General Assembly. 2013. *Permanent Observer Mission of the State of Palestine to the United Nations*. 98 p. P. 47. URL: <http://palestineun.org/wp-content/uploads/2013/08/March-2013-Final-Report-of-the-67th-Session-of-the-General-Assembly-on-the-Question-of-Palestine.pdf> (accessed: 23.04.2022).

⁹⁰ Статус Иерусалима. Резолюция Генеральной Ассамблеи A/RES/ES-10/19. *Организация Объединённых Наций*. 21.12.2017. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/ES-10/19> (дата обращения: 23.04.2022).

⁹¹ Иерусалим. Резолюция Генеральной Ассамблеи A/RES/72/15. *Организация Объединённых Наций*. 30.11.2017. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/72/15> (дата обращения: 23.04.2022).

⁹² Мирное урегулирование вопроса о Палестине. A/RES/72/14. *Организация Объединённых Наций*. 30.11.2017. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/72/14> (дата обращения 23.04.2022).

⁹³ Специальная программа информации по вопросу о Палестине Департамента общественной информации Секретариата. A/RES/72/12. *Организация Объединённых Наций*. 30.11.2017. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/72/12> (дата обращения 23.04.2022).

⁹⁴ Declaring Israel's Actions in Syrian Golan, East Jerusalem 'Null and Void', General Assembly Adopts Six Resolutions on Palestine, Middle East GA/11982. *The UN*. 30.11.2017. URL: <https://www.un.org/press/en/2017/ga11982.doc.htm> (accessed: 23.04.2022).

вобождения Палестины» (ООП) в Вашингтоне было закрыто⁹⁵, а у его главы Х. Зомлота и членов его семьи были отозваны визы. Президент Государства Палестина М. Аббас в 2018 г. заявил на сессии ГА ООН, что палестинцы больше не будут считать приемлемым исключительно американское посредничество, поскольку администрация президента США утратила на него право в связи с «недавними решениями»⁹⁶. В 2018 г. в списке важных было 11 резолюций по палестино-израильскому конфликту. По семи из них США голосовали «против», а Великобритания «за». Большинство резолюций, по которым США и Великобритания проголосовали противоположно, затрагивают положение палестинских беженцев, в том числе деятельность БАПОР.

В 2019 г. в списке важных оказалось шесть резолюций по палестино-израильскому конфликту. По всем США голосовали «против», но Великобритания поддержала три из них: «Помощь палестинским беженцам» (A/RES/74/83, также была в списке важных 2018 г.)⁹⁷, «Мирное урегулирование вопроса о Палестине» (A/RES/74/11)⁹⁸ и «Право палестинского народа на самоопределение» (A/RES/74/139)⁹⁹. Последняя резолюция не является ежегодной, все страны ЕС поддержали её, лишь Латвия не участвовала в голосовании¹⁰⁰. Она была принята 18 декабря 2019 г., за месяц до обнародования Д. Трампом второй (политической) части американского плана по ближневосточному урегулированию («Сделка века», 28 января 2020 г.), отвергнутого палестинцами (о содержании и оценке плана подробно написано в работе Л.В. Хлебниковой (Хлебникова 2020)). Тем не менее, после того как план был озвучен, стало заметно, что в Европейском Союзе нет единства по этому вопросу: премьер-министр Великобритании Борис Джонсон высказал осторожное одобрение, заявив, что у плана есть «свои достоинства», Австрия, Польша и Франция приветствовали инициативу Трампа, в то время как Ирландия и Люксембург его не одобрили. Но Жозеп Боррель, Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности, осудил инициативу и высказался против возможной аннексии Израилем частей Западного берега р. Иордан¹⁰¹.

⁹⁵ Morris L. Palestinians slam U.S. 'vicious blackmail' as their Washington office is shuttered. *The Washington Post*. 10.09.2018. URL: https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/palestinians-slam-usvicious-blackmail-as-their-washington-office-is-closed-down/2018/09/10/b49f613e-b4d1-11e8-94eb-3bd52dfe917b_story.html?utm_term=.70ee919eff9a (accessed: 23.04.2022).

⁹⁶ Abbas M. Statement by H.E. Mr. Mahmoud Abbas President of the State of Palestine United Nations General Assembly 73rd Session. *The General Assembly of the United Nations General Debate*. 27.09.2018. 9 p. P. 4. URL: https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/73/ps_en.pdf (accessed: 23.04.2022).

⁹⁷ Помощь палестинским беженцам. A/RES/74/83. *Организация Объединённых Наций*. 13.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/83> (дата обращения 23.04.2022).

⁹⁸ Мирное урегулирование вопроса о Палестине. A/RES/74/11. *Организация Объединённых Наций*. 03.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/11> (дата обращения 23.04.2022).

⁹⁹ Право палестинского народа на самоопределение. A/RES/74/139. *Организация Объединённых Наций*. 18.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/139> (дата обращения 23.04.2022).

¹⁰⁰ The right of the Palestinian people to self-determination: resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 18.12.2019. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/3840115?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

¹⁰¹ Bermant A. Boris Johnson Bows to Trump on the Middle East. *Foreign Policy*. 06.02.2020. URL: <https://foreignpolicy.com/2020/02/06/boris-johnson-bows-to-trump-on-the-middle-east/> (accessed 23.04.2022); Oppenheim B. The EU's re-

США особенно пристально следят за тем, как другие страны голосуют по резолюциям, связанным с Израилем. Великобритания и ЕС стремятся участвовать в урегулировании палестино-израильского конфликта, поэтому на Генеральной Ассамблее они занимают позицию, позволяющую им не вступать в противоречие с США, но и не демонстрировать явный произраильский уклон. В большинстве рассмотренных случаев позиция Великобритании совпадает с голосованием группы Европейского союза. В вопросе урегулирования палестино-израильского конфликта Великобритания вынуждена балансировать между стратегической ориентацией на США и дипломатической ориентацией на ЕС (Rynhold, Spyer 2007). Ситуация в 2017–2018 гг., вероятно, вызвана попыткой Д. Трампа повлиять на статус-кво в пользу Израиля.

В рассматриваемый период было пять резолюций по **вопросам нераспространения ядерного оружия и безопасности** из списка приоритетных для США, по которым США проголосовали «против», а Великобритания – «за».

По трём из них США голосовали в незначительном меньшинстве. В 2001 г. Соединённые Штаты проголосовали против внесённой Египтом от имени стран Лиги арабских государств резолюции «Опасность распространения ядерного оружия на Ближнем Востоке» (A/RES/56/27, 153-3-6)¹⁰², содержащей призыв к Израилю присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). США посчитали, что формулировка резолюции носит антиизраильский характер, и желали бы видеть в ней упоминания об Ираке и других государствах, не в полной мере соблюдающих ДНЯО¹⁰³. Страны ЕС голосовали в поддержку резолюции, в то время как среди воздержавшихся были Австралия, Канада и Индия. В следующем году резолюция вновь вошла в список важных для Соединённых Штатов (A/RES/57/97), США вновь голосовали «против», а Великобритания – «за». При этом противников резолюции стало ещё меньше. В 2006 г. США были единственной страной, проголосовавшей против резолюции «Незаконная торговля стрелковым оружием и лёгкими вооружениями во всех её аспектах» (A/RES/61/66, 176-1-0)¹⁰⁴. Хотя Вашингтон заявил, что полностью поддерживает борьбу с незаконной торговлей стрелковым оружием, США были против проведения обязательных обзорных конференций, поскольку, по их мнению, они не принесли ощутимых результатов¹⁰⁵.

sponse to Trump's peace plan has been pitiful – it is time for the bloc to speak up. *The Independent*. 10.02.2020. URL: <https://www.independent.co.uk/voices/trump-israel-palestine-peace-plan-kushner-eu-josep-borrell-a9326676.html> (accessed 23.04.2022).

¹⁰² The risk of nuclear proliferation in the Middle East: resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 29.11.2001. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/453748?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

¹⁰³ Voting Practices in the United Nations for 2001. P. 46.

¹⁰⁴ Незаконная торговля стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех её аспектах. A/RES/61/66. *Организация Объединённых Наций*. 06.12.2006. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/61/66&Lang=E> (дата обращения 23.04.2022).

¹⁰⁵ Voting Practices in the United Nations, 2006. 2007. *U.S. Department of State*. 310 p. P.138.

Тем не менее, по двум резолюциям по вопросам нераспространения США не были в абсолютном меньшинстве. Большие противоречия наблюдались по внесённой Японией резолюции «Путь к полной ликвидации ядерного оружия» (A/RES/57/78), вошедшей в список важных в 2002 г.: 156 стран, в том числе Россия, Франция и Великобритания поддержали её, две проголосовали против (США и Индия), 13 стран воздержались, в том числе Китай, КНДР, Израиль и Пакистан¹⁰⁶. Из стран ЕС воздержались Швеция и Ирландия, остальные поддерживали резолюцию. Голосование показало существенное расхождение в позициях официальных и неофициальных членов ядерного клуба.

В 2006 г. США выступили против внесённого Великобританией проекта резолюции «На пути к договору о торговле оружием: установление общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений»¹⁰⁷ (A/RES/61/89, 153-1-24). Среди воздержавшихся стран были Россия, Индия, Китай, Саудовская Аравия, Иран, Ирак и Израиль.

При Б. Обаме позиция США изменилась¹⁰⁸. В 2012 г. после его избрания на второй президентский срок США выступили в роли соавтора резолюции, активно продвигаемой Великобританией. 2 апреля 2013 г. Генеральная Ассамблея большинством голосов поддержала «Договор о торговле оружием»¹⁰⁹ (154 за, 3 против (Иран, КНДР, Сирия), 23 воздержавшихся, в том числе Индия, Китай, Россия, Саудовская Аравия)¹¹⁰. Две вышеупомянутые резолюции продемонстрировали конкуренцию между США и другими странами Запада в стремлении влиять на повестку дня в области безопасности (Мамедова 2019).

По тематике **развития** в течение всего рассматриваемого периода, за исключением 2016 г., постоянное расхождение наблюдалось в голосовании по ежегодной резолюции о необходимости прекращения торгово-экономической блокады Кубы¹¹¹, введённой США в 1960 г. В 2001–2015 и 2017–2019 гг. США голосовали против неё. Великобритания же голосовала за снятие блокады вместе с абсолютным большинством стран-членов ООН. В 2016 г. на фоне улучшения

¹⁰⁶ A path to the total elimination of nuclear weapons : resolution / adopted by the General Assembly. *United Nations Digital Library*. 22.11.2002. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/479341?ln=ru> (accessed 23.04.2022).

¹⁰⁷ На пути к договору о торговле оружием: установление общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений. A/RES/61/89. *Организация Объединённых Наций*. 06.12.2006. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/61/89> (дата обращения 23.04.2022).

¹⁰⁸ Mohammed A. U.S. reverses stance on treaty to regulate arms trade. *Reuters*. 15.10.2009. URL: <https://www.reuters.com/article/us-arms-usa-treaty/u-s-reverses-stance-on-treaty-to-regulate-arms-trade-idustre59e0q920091015> (accessed 23.04.2022).

¹⁰⁹ Договор о торговле оружием. A/RES/68/31. *Организация Объединённых Наций*. 05.12.2013. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/68/31> (дата обращения 23.04.2022).

¹¹⁰ Overwhelming Majority of States in General Assembly Say 'Yes' to Arms Trade Treaty to Stave off Irresponsible Transfers that Perpetuate Conflict, Human Suffering GA/11354. *The UN*. 02.04.2013. URL: <http://www.un.org/press/en/2013/ga11354.doc.htm> (accessed 23.04.2022).

¹¹¹ Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введённой Соединёнными Штатами Америки против Кубы. A/RES/74/7. *Организация Объединённых Наций*. 07.11.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/7> (дата обращения 23.04.2022).

американо-кубинских отношений США и Израиль впервые воздержались при голосовании по этому вопросу, а сама резолюция не вошла в список важных для США¹¹².

В 2004–2006 гг. в список приоритетных входила резолюция «Международная торговля и развитие»¹¹³. США голосовали против неё; в 2004 г. Великобритания проголосовала за, но впоследствии воздержалась. В 2004 г. проект резолюции был выдвинут группой 77 и Китаем. С точки зрения Соединённых Штатов, ООН не должна вмешиваться в вопросы, обсуждающиеся в рамках Всемирной торговой организации (ВТО)¹¹⁴.

В 2019 году США включили в список важных резолюцию «Сырьевые товары» (A/RES/74/204)¹¹⁵. Вашингтон оказался в изоляции, голосуя против неё. Представитель Соединённых Штатов раскритиковал язык резолюции, выступая во Втором комитете, и в очередной раз подчеркнул, что США не принимают указаний от ООН по вопросам внешней торговли и что ООН не должна пытаться формулировать повестку дня ВТО¹¹⁶. Таким образом, кроме вопроса о блокаде Кубы было всего два случая, когда позиции США и Великобритании по важным для Вашингтона резолюциям в области развития не совпали.

В вышеупомянутые четыре категории не вошла резолюция в поддержку «Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции» (A/RES/73/195)¹¹⁷ (152-5-12), против которой голосовали США, Израиль и три страны Евросоюза – Венгрия, Польша и Чехия. Великобритания вместе с большинством стран Европейского Союза проголосовала за, при 12 воздержавшихся, среди которых были члены ЕС – Австрия, Болгария, Италия, Латвия и Румыния. Словакия и вовсе не участвовала в голосовании. Голосование по этой резолюции вновь служит наглядным подтверждением гипотезы Н. Бурместера и М. Янковски о влиянии США на голосование стран ЕС на ГА ООН. В данном случае раскол наблюдался не только по линии старых и новых членов Евросоюза. Так Италия, принадлежащая к шестёрке стран, стоящих у истоков ЕС, и

¹¹² US abstains for first time in annual UN vote on ending embargo against Cuba. *UN News*. 26.10.2016. URL: <https://news.un.org/en/story/2016/10/543832-us-abstains-first-time-annual-un-vote-ending-embargo-against-cuba> (accessed 23.04.2022).

¹¹³ Международная торговля и развитие. A/RES/59/221. *Организация Объединённых Наций*. 22.12.2004. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/59/221> (дата обращения 23.04.2022); Международная торговля и развитие. A/RES/60/184. *Организация Объединённых Наций*. 22.12.2005. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/60/184> (дата обращения 23.04.2022); Международная торговля и развитие. A/RES/61/186. *Организация Объединённых Наций*. 20.12.2006. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/61/186> (дата обращения 23.04.2022).

¹¹⁴ Voting Practices in the United Nations, 2004. 2005. *The U.S. Department of State*. 278 p. P. 117.

¹¹⁵ Сырьевые товары. A/RES/74/204. *Организация Объединённых Наций*. 19.12.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/204> (дата обращения 23.04.2022).

¹¹⁶ Second Committee Statement on Agenda Item 17 (d) "Commodities". *United States Mission to the United Nations*. 26.11.2019. URL: <https://usun.usmission.gov/second-committee-statement-on-agenda-item-17-d-commodities/> (accessed 23.04.2022).

¹¹⁷ Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. A/RES/73/195. *Организация Объединённых Наций*. 19.12.2018. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/73/195> (дата обращения 23.04.2022).

ощутившая на себе всю тяжесть миграционного кризиса 2015 года, отложила подписание «Договора» до проведения по нему парламентских дебатов¹¹⁸.

* * *

Изучение согласованности голосования на Генеральной Ассамблее ООН началось ещё в 1950-е гг. В настоящее время наблюдается всплеск интереса исследователей к этой проблематике, в первую очередь за рубежом, однако постепенно появляются и публикации в российских научных журналах. К целям этих исследований относятся: определение уровня поддержки мировым сообществом внешнеполитического курса той или иной страны, в первую очередь, США; оценка влияния процесса интеграции на позиции стран ЕЭС/ЕС на ГА ООН; определение расстановки сил на ГА ООН и изменения повестки дня ГА ООН и предпочтений стран и групп стран (противостояние Восток – Запад, Север – Юг).

Проведённое нами исследование имело цель провести анализ голосования двух ближайших военных союзников – США и Великобритании на ГА ООН по наиболее важным для Соединённых Штатов резолюциям на протяжении достаточно длительного периода особых отношений. Анализ совпадения голосов США и Великобритании по важным для США резолюциям на Генеральной Ассамблее ООН показал, что в целом наблюдалось совпадение подходов по вопросам прав человека (91,9%) и нераспространения ядерного оружия и безопасности (84,5%), в то время как по палестино-израильскому конфликту (45,7%) и вопросам развития (31,5%) имелись различия, при том, что по ним США чаще всего оказывались в изоляции на ГА ООН. Они проявлялись, прежде всего, из-за разницы подходов Соединённых Штатов Америки и Европейского союза. Великобритания солидаризовалась с группой ЕС на ГА ООН по отдельным аспектам продвижения прав человека, в том числе по вопросу борьбы за введение моратория на смертную казнь, по вопросам, связанным с правами ребёнка, против односторонних действий США, подрывающих ближневосточный мирный процесс и по вопросу прекращения экономической блокады Кубы. В отдельные годы различия в голосовании по наиболее важным для американцев резолюциям были достаточно велики, однако во второй срок президентства Б. Обамы наблюдалось большее совпадение.

Наибольший интерес представляли случаи, когда вместе с США голосовало «против» или воздерживалось значительное меньшинство стран (больше 10). Две из этих резолюций были посвящены вопросам нераспространения ядерного оружия и безопасности («Путь к полной ликвидации ядерного оружия»

¹¹⁸ General Assembly Endorses First-Ever Global Compact on Migration, Urging Cooperation among Member States in Protecting Migrants GA/12113. *United Nations. Meetings Coverage and Press Releases*. 19.12.2018. URL: <https://www.un.org/press/en/2018/ga12113.doc.htm> (accessed 23.04.2022).

A/RES/57/78, 2002 г. и «На пути к договору о торговле оружием: установление общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений» A/RES/61/89, 2006 год)¹¹⁹. Голосование по первой резолюции показало существенное расхождение в позициях официальных и неофициальных членов ядерного клуба, по второй – конкуренцию между США и другими странами Запада в стремлении влиять на повестку дня в области безопасности. Различия при голосовании по пяти резолюциям по правам человека и одной из раздела «другое» («Глобальный договор о безопасной упорядоченной и легальной миграции»¹²⁰) объясняются тем, что Великобритании была ближе позиция ЕС с точки зрения права и ценностей. Что касается пятнадцати резолюций по палестино-израильскому конфликту, Великобритания также выступила со странами ЕС, поскольку эти резолюции соответствовали позиции Евросоюза и были нацелены на недопущение дестабилизирующих действий со стороны США и Израиля. Великобритания вынуждена балансировать между стратегической ориентацией на США и дипломатической ориентацией на ЕС по ближневосточному урегулированию.

Несовпадения при голосовании были особенно заметны в периоды, когда Соединённые Штаты склонялись к односторонним действиям на международной арене (правление республиканцев Дж. Буша-мл. и Д. Трампа).

Об авторе:

Мамедова Анастасия Октаевна – кандидат исторических наук, преподаватель Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, 119454, Москва, пр-т Вернадского, 76.

E-mail: mamedova.a.o@my.mgimo.ru

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹¹⁹ Путь к полной ликвидации ядерного оружия. A/RES/57/78; На пути к договору о торговле оружием: установление общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений. A/RES/61/89.

¹²⁰ Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. A/RES/73/195.

UDC: 94, 327
Received: March 12, 2021
Accepted: February 3, 2022

U.S.-UK Voting Cohesion in the United Nations General Assembly: Important Votes (2001 – 2019)

A.O. Mamedova
[DOI 10.24833/2071-8160-2022-2-83-164-208](https://doi.org/10.24833/2071-8160-2022-2-83-164-208)

MGIMO University

Abstract: The article analyzes US-UK voting cohesion in the United Nations General Assembly in 2001 – 2019 based on the annual lists of important votes drawn up by the US Department of State. Voting cohesion in the UNGA demonstrates the level of support for US policies in this representative international forum. Since most UNGA resolutions are not binding, countries have more room for maneuver compared to voting in the UN Security Council. Washington pays close attention to other countries' voting behavior in the UNGA, especially when it comes to Israel-related issues. Whereas the Anglo-American Special Relationship has been extensively studied with the focus on the military and political aspects, US-UK interaction in international organizations, especially in the UN, deserves greater attention. Both countries use their permanent membership of the Security Council to promote their interests. Nevertheless, US-UK voting cohesion in the UNGA has not attracted much attention yet, although it can help to objectively assess the interaction of these powers in the world arena. Four groups of important resolutions were identified for comparison: human rights, Israeli-Palestinian conflict, nuclear non-proliferation and international security, as well as sanctions and development. In 2001 – 2019 U.S.-UK voting cohesion on important resolutions was relatively high. Nevertheless, under Republicans George W. Bush and Donald Trump it was lower than during Barack Obama's presidency. Despite the special relationship, the UK often aligns itself with the EU countries when voting in the UNGA. We paid special attention to resolutions on which the countries diverged, although Washington did not vote in complete isolation. U.S.-UK cohesion was higher on non-proliferation and human rights. At the same time, there were differences regarding the Israeli-Palestinian conflict and development, especially in those cases when the US and the EU disagreed. Divergences were apparent when the US was prone to act unilaterally.

Keywords: US, UK, United Nations General Assembly, special relationship, voting behavior, voting cohesion, non-proliferation, human rights, Israeli-Palestinian conflict, development

About the author:

Anastasia O. Mamedova, Ph.D., is a lecturer at the School of International Relations, MGIMO University, 76 Prospekt Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.
E-mail: mamedova.a.o@my.mgimo.ru

Conflict of interest:

The author declares the absence of conflict of interests.

References:

- Bailey M.A., Strezhnev A., Voeten E. 2017. Estimating Dynamic State Preferences from United Nations Voting Data. *Journal of Conflict Resolution*. 61 (2). P.430-456. DOI: 10.1177/0022002715595700
- Ball M.M. 1951. Bloc Voting in the General Assembly. *International Organization*. 5(1). P. 3-31.
- Beyle H.C. 1931. *Identification and Analysis of Attribute-Cluster-Blocs*. Chicago: The University of Chicago Press. 249 p.
- Burmester N., Jankowski M. 2014. The EU in the United Nations General Assembly: A Comparative Perspective. *The 4th European Union in International Affairs Conference, May 22nd – May 24th, 2014*. 25 p. URL: https://pure.au.dk/ws/files/81268927/Burmester_Jankowski_EUIA_2014.pdf (accessed 23.04.2021).
- Burmester N., Jankowski M. 2018. One Voice or Different Choice? Vote Defection of European Union Member States in the United Nations General Assembly. *The British Journal of Politics and International Relations*. 20(3). P. 652-673. DOI: 10.1177/1369148118768184
- Cimbala S.J. 2018. The Trump Nuclear Posture Review: Three Issues, Nine Implications. *Strategic Studies Quarterly*. 12(2). P. 9-16.
- Dee M., Smith K.E. 2017. UK Diplomacy at the UN after Brexit: Challenges and Opportunities. *The British Journal of Politics and International Relations*. 19(3). P.527-542. DOI: 10.1177/1369148117710208
- Dreher A., Nunnenkamp P., Thiele R. 2008. Does US Aid Buy UN General Assembly Votes? A Disaggregated Analysis. *Public Choice*. 136(1-2). P. 139-164. DOI: 10.1007/s11127-008-9286-x
- Dreher A., Sturm J.E., Vreeland J.R. 2009. Global Horse Trading: IMF Loans for Votes in the United Nations Security Council. *European Economic Review*. 53(7). P. 742-757. DOI: 10.1016/j.eurocorev.2009.03.002
- Du Preez J. 2002. The Impact of the Nuclear Posture Review on the International Nuclear Nonproliferation Regime. *The Nonproliferation Review*. 9(3). P. 67-81. DOI: 10.1080/10736700208436904
- Ferdinand P. 2014. Rising Powers at the UN: an Analysis of the Voting Behaviour of BRICS in the General Assembly. *Third World Quarterly*. 35(3). P. 376-391. DOI: 10.1080/01436597.2014.893483
- Finger S.M. 2001. What Does the United States Really Owe the United Nations? *American Foreign Policy Interests*. 23(1). P. 31-33.
- Finkelstein L.S. 2006. The Rule of Law, the United States and the United Nations: An Ambiguous Record. *American Foreign Policy Interests*. 28(4). P. 297-303.
- Forman S. 2006. The United States and the United Nations: One Strand in a Multilateral Strategy. *American Foreign Policy Interests*. 28(4). P. 329-332.
- Giffkins J., Jarvis S., Ralph J. 2019. Brexit and the UN Security Council: Declining British influence? *International Affairs*. 95(6). P. 1349-1368. DOI: 10.1093/ia/iiz205
- Groom A.J.R. 2003. The United States and the United Nations: Some Revolting European Thoughts. *Journal of International Relations and Development*. 6(2). P. 120-138.
- Hill C. 2016. Powers of a Kind: the Anomalous Position of France and the United Kingdom in World Politics. *International Affairs*. 92 (2). P. 393-414. DOI: 10.1111/1468-2346.12556
- Holloway S.K., Tomlinson R. 1995. The New World Order and the General Assembly: Bloc Realignment at the UN in the Post-Cold War World. *Canadian Journal of Political Science*. 28(2). P. 227-254. DOI: 10.1017/S0008423900018825

Holmes M., Rees N., Whelan B. 1992. Irish Foreign Policy and the Third World: Voting in the UN General Assembly in the 1980s. *Trócaire Development Review*. P. 67-84.

Hoveyda F. 2006. The United States and the United Nations: From Close Relationship to Estrangement. *American Foreign Policy Interests*. 28(4). P. 333-336.

Hurwitz L. 1976. The EEC and Decolonization: the Voting Behavior of the Nine in the UN General Assembly. *Political Studies*. 14(4). P. 435-447. DOI: 10.1111/j.1467-9248.1976.tb00126.x

Hurwitz L. 1975. The EEC in the United Nations: the Voting Behavior of Eight Countries, 1948 – 1973. *Journal of Common Market Studies*. 13(3). P. 224-243. DOI: 10.1111/j.1468-5965.1975.tb01022.x

Kim S.Y., Russett B. 1996. The new politics of voting alignments in the United Nations General Assembly. *International Organization*. 50 (4). P. 629-652. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0020818300033531>

Kim A., Schaefer B. 2013. *Thirty Years of Voting in the U.N. General Assembly: The U.S. Is Nearly Always in the Minority*. The Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/global-politics/report/thirty-years-voting-the-un-general-assembly-the-us-nearly-always-the> (accessed 23.04.2022).

Lijphart A. 1963. The analysis of bloc voting in the general assembly: A critique and a proposal. *The American Political Science Review*. 57(4). P. 902-917. DOI: 10.2307/1952608

Luif P. 2003. EU Cohesion in the UN General Assembly. *Occasional Papers by the European Union Institute for Security Studies*. №49. 77 p.

Meyers B. 1966. African voting in the United Nations General Assembly. *Journal of Modern African Studies*. 4(2). P. 213-227. DOI: 10.1017/S0022278X00013252

Mosler M., Potrafke N. International Political Alignment During the Trump Presidency: Voting at the UN General Assembly. *International Interactions*. 46(3). P. 481-497. DOI: 10.1080/03050629.2020.1719405

Onderco M. 2014. “Tell Me What You Want”: Analyzing the Visegrád Countries’ Votes in the UN General Assembly. *East European Politics & Societies*. 28(1). P. 63-83. DOI: 10.1177/0888325413484757

Péczei A. 2018. The Trump Administration’s Nuclear Posture Review: Back to Great Power Competition. *Journal of Peace and Nuclear Disarmament*. 1(2). P. 238-255. DOI: 10.1080/25751654.2018.1530741

Potrafke N. 2009. Does Government Ideology Influence Political Alignment with the U.S.? An Empirical Analysis of Voting in the UN General Assembly. *Review of International Relations*. 4(3). P. 245-268. DOI: 10.1007/s11558-009-9066-5

Rice S.A. 1928. *Quantitative Methods in Politics*. New York: Alfred A. Knopf. P. xxii, 331

Rynhold J., Spyer J. 2007. British Policy in the Arab-Israeli Arena 1973–2004. *British Journal of Middle Eastern Studies*. 34(2). P. 137-155.

Sutterlin J.S. 2007. United Nations Relations with the United States: A Nettlesome Continuum Between Multifaceted Partners. *American Foreign Policy Interests*. 29(4). P. 257-265.

Voeten E. 2000. Clashes in the Assembly. *International Organization*. 54(2). P. 185-215. DOI: 10.1162/002081800551154

Voeten E. 2004. Resisting the Lonely Superpower: Responses of States in the United Nations to U.S. Dominance. *The Journal of Politics*. 66(3). P. 729-754. DOI: 10.1111/j.1468-2508.2004.00274.x

Volgy T.J., Frazier D.V., Ingersoll R.S. 2003. Preference Similarities and Group Hegemony: G-7 Voting Cohesion in the UN General Assembly. *Journal of International Relations and Development*. 6(1). P. 51-70.

Young H., Rees N. 2005. EU Voting Behaviour in the UN General Assembly. *Irish Studies in International Affairs*. 16(1). P. 193-207.

Istomin A.A. 2018. Vox Populi, Vox Dei? Velikie derzhavy i golosovanie v Generalnoy Assamblee OON [Titans Jousting for the Mob: Great Powers and Voting in the UN General Assembly]. *Journal of International Analytics*. 2. P. 7-18. DOI: 10.46272/2587-8476-2018-0-2-7-18 (In Russian)

Khlebnikova L.R. 2020. Amerikansky plan palestino-izrail'skogo uregulirovaniya ("sdelka veka" D. Trampa) [U.S. Plan of Israeli-Palestinian Conflict Settlement (Donald Trump's Vision for Peace for Palestinians and Israelis)]. *USA & Canada: economics, politics, culture*. 50(4). P. 92-109. DOI: 10.31857/S268667300008881-9 (In Russian)

Kurylev K.P., Semibratov Ye.V., Shablovskiy V.S. 2018. Vzaimodeistvie Ukrainy so stranami GUAM na primere golosovaniya na General'noi Assamblee [Ukraine's Interaction with GUAM Countries: the Case of Voting in the UN General Assembly]. *Diplomatic Service*. 3. P. 25-34. (In Russian)

Mamedova A.O. 2019. SShA i Velikobritaniya v OON: factor osobykh otnosheniy (2001 – 2017 gg.) [The US and the UK in the United Nations: The Impact of the Special Relationship (2001 – 2017)]. *MGIMO Review of International Relations*. 64 (1). P. 83-106. DOI: 10.24833/2071-8160-2019-1-64-83-106 (In Russian)

Prikhodko O.V. 2020. Konfliktuyushchie interesy v evropeyskoy politike D. Trampa i kollizii vo vzaimootnosheniyakh soyuznikov [Conflicting interests in D. Trump's policy towards Europe and Collisions in the Transatlantic Relationship]. *USA & Canada: economics, politics, culture*. 50(1). P. 32-54. DOI: 10.31857/S268667300008055-0 (In Russian)

Sindeev A.A. 2020a. Poisk strategii: SShA i zapadnye soyuzniki v Sovete Bezopasnosti OON pri D. Trampe [Search for a strategy: the United States and Western Allies in the UN Security Council under D. Trump]. *USA & Canada: economics, politics, culture*. 50(5). P. 39-53. DOI: 10.31857/S268667300009425-7 (In Russian)

Sindeev A.A. 2020b. Printsipy i podkhody k resheniyu regionalnykh problem: SShA i zapadnye soyuzniki v Sovbeze OON pri D. Trampe [Principles and Approaches to Solving Regional Problems: the United States and its Western allies in the UN Security Council under D. Trump]. *USA & Canada: economics, politics, culture*. 50(10). P. 26-44. DOI: 10.31857/S268667300011804-4 (In Russian)

Литература на русском языке:

Истомин А.А. 2018. Vox populi, vox dei? Великие державы и голосование в Генеральной Ассамблее ООН. *Международная аналитика*. №2. С. 7–18. DOI: 10.46272/2587-8476-2018-0-2-7-18

Курылев К.П., Семибратов Е.В., Шабловский В.С. 2018. Взаимодействие Украины со странами ГУАМ на примере голосования в Генеральной Ассамблее ООН. *Дипломатическая служба*. №3. С. 25-34.

Мамедова А.О. 2019. США и Великобритания в ООН: фактор особых отношений (2001 – 2017 гг.). *Вестник МГИМО-Университета*. 64(1). С. 83-106. DOI: 10.24833/2071-8160-2019-1-64-83-106

Приходько О. В. 2020. Конфликтующие интересы в европейской политике Д. Трампа и коллизии во взаимоотношениях союзников. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 50(1). С. 32–54. DOI: 10.31857/S268667300008055-0

Синдеев А.А. 2020а. Поиск стратегии: США и западные союзники в Совете Безопасности ООН при Д. Трампе. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 50(5). С. 39–53. DOI: 10.31857/S268667300009425-7

Синдеев А.А. 2020б. Принципы и подходы к решению региональных проблем: США и западные союзники в Совбезе ООН при Д. Трампе. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 50(10). С. 26–44. DOI: 10.31857/S268667300011804-4

Хлебникова Л.В. 2020. Американский план палестино-израильского урегулирования («сделка века» Д. Трампа). *США & Канада: экономика, политика, культура*. 50(4). С. 92–109. DOI: 10.31857/S268667300008881-9

Приложение 1. Список важных для США резолюций (на основе отчётов о практике голосования на ГА ООН за 2001–2019 гг.)

Important Votes				
2019				
		US	UK	Topic
1	Status of internally displaced persons and refugees from Abkhazia, Georgia, and the Tskhinvali region/South Ossetia, Georgia (A/RES/73/298) 79-15-57-42	Y	Y	Human rights
2	Towards torture-free trade: examining the feasibility, scope and parameters for possible common international standards (A/RES/73/304) 81-20-44-48	N	Y	Human rights
3	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba: resolution (A/RES/74/7) 187-3-2-1	N	Y	Sanctions and development
4	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (A/RES/74/10) 92-13-61-27	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Peaceful settlement of the question of Palestine (A/RES/74/11) 147-7-13-26	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
6	Division for Palestinian Rights of the Secretariat (A/RES/74/12) 87-23-54-29	N	A	Israeli-Palestinian conflict
7	Problem of the militarization of the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol, Ukraine, as well as parts of the Black Sea and the Sea of Azov (A/RES/74/17) 63-19-66-45	Y	Y	Security
8	Advancing responsible State behavior in cyberspace in the context of international security (A/RES/74/28) 163-10-6-14	Y	Y	Security
9	Establishment of a nuclear-weapon-free zone in the region of the Middle East (A/RES/74/30) 175-2-3-13	N	A	Security
10	Further practical measures for the prevention of an arms race in outer space (A/RES/74/34) 131-6-45-11	N	N	Security
11	Implementation of the Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction (A/RES/74/40) 151-8-21-13	Y	Y	Security
12	Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (A/RES/74/41) 123-41-16-13	N	N	Security
13	Nuclear disarmament (A/RES/74/45) 120-41-22-10	N	N	Security
14	Convention on the Prohibition of the Use of Nuclear Weapons (A/RES/74/68) 118-50-15-10	N	N	Security
15	The risk of nuclear proliferation in the Middle East (A/RES/74/75) 152-6-24-11	N	A	Security
16	Assistance to Palestine refugees (A/RES/74/83) 169-2-9-13	N	Y	Israeli-Palestinian conflict

17	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories (A/RES/74/87) 81-13-80-19	N	A	Israeli-Palestinian conflict
18	Office of the United Nations High Commissioner for Refugees (A/RES/74/130) 179-2-5-7	Y	Y	Human rights
19	Report of the Human Rights Council (A/RES/74/132) 120-4-59-10	A	A	Human rights
20	Combating glorification of Nazism, neo-Nazism and other practices that contribute to fueling contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance (A/RES/74/136) 133-2-52-6	N	A	Human rights
21	The right of the Palestinian people to self-determination (A/RES/74/139) 167-5-11-10	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
22	Situation of human rights in the Islamic Republic of Iran (A/RES/74/167) 81-30-70-12	Y	Y	Human rights
23	Situation of human rights in the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol, Ukraine (A/RES/74/168) 65-23-83-22	Y	Y	Human rights
24	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic (A/RES/74/169) 106-15-57-15	Y	Y	Human rights
25	Commodities (A/RES/74/204) 177-1-0-15	N	Y	Sanctions and development
26	Agricultural technology for sustainable development (A/RES/74/215) 154-2-26-11	Y	Y	Sanctions and development
27	Role of the United Nations in promoting development in the context of globalization and interdependence (A/RES/74/228) 134-2-44-13	N	A	Sanctions and development
28	Eradicating rural poverty to implement the 2030 Agenda for Sustainable Development (A/RES/74/237) 126-49-2-16	N	N	Sanctions and development
29	Situation of human rights of Rohingya Muslims and other minorities in Myanmar (A/RES/74/246) 134-9-28-22	Y	Y	Human rights
30	Countering the use of information and communications technologies for criminal purposes (A/RES/74/247) 79-60-33-21	N	N	Security

2018				
		US	UK	
1	Assistance to Palestine refugees (A/RES/73/92) 163-2-13	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
2	Promotion and protection of human rights and fundamental freedoms, including the rights to peaceful assembly and freedom of association (A/RES/73/173) 154-0-35	Y	Y	Human rights
3	Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration (A/RES/73/195) 152-5-12	N	Y	Other
4	Judgement of the International Court of Justice of March 31, 2004, concerning Avena and other Mexican Nationals: need for immediate compliance (A/RES/73/257) 69-4-66	N	A	Other
5	Cooperation between the United Nations and the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (A/RES/73/258) 142-0-12	Y	Y	Security
6	Situation of human rights in the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol, Ukraine (A/RES/73/263) 65-27-70	Y	Y	Human rights
7	Advancing responsible State behavior in cyberspace in the context of international security (A/RES/73/266) 138-12-1	Y	Y	Security
8	Activities of Hamas and other militant groups in Gaza (Failed Draft A/73/L.42) 87-57-33	Y	Y	Israeli-Palestinian conflict
9	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba (A/RES/73/8) 189-2-0	N	Y	Sanctions and development
10	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (A/RES/73/18) 100-12-62	N	A	Israeli-Palestinian conflict
11	Division for the Palestinian Rights of the Secretariat (A/RES/73/21) 96-13-64	N	A	Israeli-Palestinian conflict
12	Persons displaced as a result of the June 1967 and subsequent hostilities (A/RES/73/93) 155-6-13	N	Y	Israeli-Palestinian conflict

13	Operations of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (A/RES/73/94) 159-5-12	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
14	Palestine refugees' properties and their revenues (A/RES/73/95) 156-6-14	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
15	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories (A/RES/73/96) 78-10-84	N	A	Israeli-Palestinian conflict
16	Applicability of the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War, of 12 August 1949, to the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and the other occupied Arab territories (A/RES/73/97) 158-6-14	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
17	Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and the occupied Syrian Golan (A/RES/73/98) 154-6-15	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
18	Israeli practices affecting the human rights of the Palestinian people in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem (A/RES/73/99) 152-8-13	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
19	Situation of human rights in the Islamic Republic of Iran (A/RES/73/181) 84-30-67	Y	Y	Human rights
20	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic (A/RES/73/182) 111-15-55	Y	Y	Human rights

2017				
		US	UK	
1	Agricultural technology for sustainable development (A/RES/72/215)	Y	Y	Sanctions and development
2	Compliance with non-proliferation, arms limitation and disarmament agreements and commitments (A/RES/72/32)	Y	Y	Security
3	Implementation of the Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on their Destruction (A/RES/72/43)	Y	Y	Security
4	Taking forward multilateral nuclear disarmament negotiations (A/RES/72/31)	N	N	Security
5	United action with renewed determination towards the total elimination of nuclear weapons (A/RES/72/50)	Y	Y	Security
6	Situation of human rights in Myanmar (A/RES/72/248)	Y	Y	Human rights
7	Strengthening the role of the United Nations in enhancing periodic and genuine elections and the promotion of democratization (A/RES/72/164)	Y	Y	Human rights
8	Situation of human rights in the Islamic Republic of Iran (A/RES/72/189)	Y	Y	Human rights
9	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic (A/RES/72/191)	Y	Y	Human rights
10	Status of Jerusalem (A/RES/ES-10/19) 128-9-35	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
11	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba (A/RES/72/4) 191-2-0	N	Y	Sanctions and development
12	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (A/RES/72/13) 103-10-57	N	A	Israeli-Palestinian conflict
13	Division for Palestinian Rights of the Secretariat (A/RES/72/11) 100-10-59	N	A	Israeli-Palestinian conflict
14	Jerusalem (A/RES/72/15) 151-6-9	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
15	Peaceful settlement of the question of Palestine (A/RES/72/14) 157-7-8	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
16	Special information program on the question of Palestine of the Department of Public Information of the Secretariat (A/RES/72/12) 155-8-8	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
17	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories (A/RES/72/84) 83-10-77	N	A	Israeli-Palestinian conflict

2016				
		US	UK	
1	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (A/Res/71/20) 100-9(US)-55	N	A	Israeli-Palestinian conflict
2	Division for Palestinian Rights of the Secretariat (A/Res/71/21) 98-9(US)-57	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	The Arms Trade Treaty (A/Res/71/50)	Y	Y	Security
4	Nuclear disarmament (A/Res/71/63)	N	N	Security
5	Implementation of the Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction (A/Res/71/69)	Y	Y	Security
6	Convention on the Prohibition of the Use of Nuclear Weapons (A/Res/71/75)	N	N	Security
7	Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty (A/Res/71/86)	Y	Y	Security
8	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories (A/Res/71/95) 91-11(US)-73	N	A	Israeli-Palestinian conflict
9	Situation in the Syrian Arab Republic (A/Res/71/130)	Y	Y	Human rights
10	Extrajudicial, Summary, or Arbitrary Executions (A/Res/71/198)	Y	Y	Human rights
11	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic (A/Res/71/203)	Y	Y	Human rights
12	Situation of Human Rights in the Islamic Republic of Iran (A/Res/71/204)	Y	Y	Human rights
13	Situation of human rights in the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol (Ukraine) (A/Res/71/205) 70 (US)-26-77	Y	Y	Human rights
14	International, impartial and independent mechanism to assist in the investigation and prosecution of those responsible for the most serious crimes under international law committed in the Syrian Arab Republic since March 2011 (A/Res/71/248)	Y	Y	Human rights

2015				
		US	UK	
1	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba A/Res/70/5 191-2(US)-0	N	Y	Sanctions and development
2	Report of the International Atomic Energy Agency (IAEA) A/Res/70/10	Y	Y	Security
3	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People A/Res/70/12 102-8(US)-57	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/70/13 99-8(US)-59	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	The Arms Trade Treaty A/Res/70/58	Y	Y	Security
6	Comprehensive Nuclear Test- Ban Treaty (CTBT) A/Res/70/73	Y	Y	Security
7	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories A/Res/70/87 92-9(US)-75	N	A	Israeli-Palestinian conflict
8	Strengthening the role of the United Nations in enhancing periodic and genuine elections and the promotion of democratization A/Res/70/168	Y	Y	Human rights
9	Situation of human rights in the Democratic People's Republic of Korea A/Res/70/172	Y	Y	Human rights
10	Situation of Human Rights in the Islamic Republic of Iran A/Res/70/173	Y	Y	Human rights
11	Unilateral economic measures as a means of political and economic coercion against developing countries A/Res/70/185 131-2(US)-49	N	A	Sanctions and development
12	Agricultural Technology for Sustainable Development A/Res/70/198	Y	Y	Sanctions and development
13	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic A/Res/70/234	Y	Y	Human rights

2014				
		US	UK	
1	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba <i>A/Res/69/5 188-2(US)-3</i>	N	Y	Sanctions and development
2	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People <i>A/Res/69/20 94-7(US)-56</i>	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Division for Palestinian Rights of the Secretariat <i>A/Res/69/21 91-7(US)-59</i>	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	The Hague Code of Conduct against Ballistic Missile Proliferation <i>A/Res/69/44</i>	Y	Y	Security
5	United action towards total elimination of nuclear weapons <i>A/Res/69/52</i>	Y	Y	Security
6	Comprehensive nuclear test ban treaty (CTBT) <i>A/Res/69/81</i>	Y	Y	Security
7	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories <i>A/Res/69/90 88-9(US)-79</i>	N	A	Israeli-Palestinian conflict
8	Extrajudicial, summary or arbitrary executions <i>A/Res/69/182</i>	Y	Y	Human rights
9	Situation of human rights in the Democratic People's Republic of Korea <i>A/Res/69/188</i>	Y	Y	Human rights
10	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic <i>A/Res/69/189</i>	Y	Y	Human rights
11	Situation of Human Rights in the Islamic Republic of Iran <i>A/Res/69/190</i>	Y	Y	Human rights
12	Entrepreneurship for development <i>A/Res/69/210</i>	Y	Y	Sanctions and development
13	Towards a New International Economic Order <i>A/Res/69/227</i>	N	N	Sanctions and development

2013				
		US	UK	
1	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba (68/8) 188-2-3	N	Y	Sanctions and development
2	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (68/12) 110-7-56	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Division for Palestinian Rights of the Secretariat (68/13) 108-7-59	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Arms Trade Treaty (68/31)	Y	Y	Security
5	Transparency in armaments (68/43)	Y	Y	Security
6	United action toward total elimination of nuclear weapons (68/51)	Y	Y	Security
7	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories (68/80) 95-8-75	N	A	Israeli-Palestinian conflict
8	Report of the Human Rights Council (68/144) 94-71-23	N	N	Human rights
9	Situation of human rights in the Syrian Arab Republic (68/182)	Y	Y	Human rights
10	Situation of human rights in the Islamic Republic of Iran (68/184)	Y	Y	Human rights
11	Agricultural technology for development (68/209)	Y	Y	Sanctions and development

2012				
		US	UK	
1	Necessity of ending the economic, commercial and financial embargo imposed by the United States of America against Cuba (Res. 4) 188-3(US)-2	N	Y	Sanctions and development
2	Status of Palestine in the United Nations (Res. 19) 138-9(US)-41	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (Res. 20) 106-7(US)-56	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Division for Palestinian Rights of the Secretariat (Res. 21) 103-7(US)-61	N	A	Israeli-Palestinian conflict

5	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories (Res. 118) 98-8(US)-72	N	Y	Israeli-Palestinian conflict
6	Situation of Human Rights in the Islamic Republic of Iran (Res. 182)	Y	Y	Human rights
7	Situation of Human Rights in the Syrian Arab Republic (Res. 183)	Y	Y	Human rights
8	Entrepreneurship for development (Res. 202)	Y	Y	Sanctions and development

2011				
		US	UK	
1	Res. 6: U.S. Embargo of Cuba 186-2(US)-3	N	Y	Sanctions and development
2	Res. 12: Terrorist Attacks on Internationally Protected Persons	Y	Y	Security
3	Res. 14: Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People 115-8(US)-53	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Res. 15: Division for Palestinian Rights of the Secretariat 114-9(US)-54	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Res. 45: United actions toward total elimination of nuclear weapons	Y	Y	Security
6	Res. 76: Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories 86-9(US)-75	N	A	Israeli-Palestinian conflict
7	Res. 174: Situation of Human Rights in the Democratic People's Republic of Korea (D.P.R.K.)	Y	Y	Human rights
8	Res. 175: Situation of Human Rights in the Islamic Republic of Iran	Y	Y	Human rights
9	Res. 176: Situation of human rights in the Syrian Arab Republic	Y	Y	Human rights
10	Res. 136: Report of the Human Rights Council	A	A	Human rights

2010				
		US	UK	
1	Res. 6: U.S. embargo of Cuba 187-2(US)-3	N	Y	Sanctions and development
2	Res. 13 Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People 112-9(US)-54	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Res. 14: Division for Palestinian Rights of the Secretariat 110-9(US)-56	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Res. 72: United actions toward total elimination of nuclear weapons	Y	Y	Security
5	Res. 73: Hague Code of Conduct vs. Ballistic Missile Proliferation	Y	Y	Security
6	Res. 91: Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty	Y	Y	Security
7	Res. 102: Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Others 94-9(US)-72	N	A	Israeli-Palestinian conflict
8	Res. 206: Moratorium on use of the death penalty 109-41(US)-35	N	Y	Human rights
9	Res. 224: Combating Defamation of Religions	N	N	Human rights
10	Res. 225: Situation of Human Rights in the Democratic People's Republic of Korea	Y	Y	Human rights
11	Res. 226: Situation of Human Rights in the Islamic Republic of Iran	Y	Y	Human rights
12	Res. 240: Global Efforts for the Total Elimination of Racism, Racial Discrimination, Xenophobia and Related Intolerance and the Comprehensive Implementation of and Follow-up to the Durban Declaration and Program of Action	N	N	Human rights
13	Res. 241: Situation of Human Rights in Myanmar	Y	Y	Human rights
14	Res. 195 Report of the Human Rights Council	A	A	Human rights
15	Res. 208 Extrajudicial, summary or arbitrary executions	A	Y	Human rights

2009				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/64/6 187-3(US)-2	N	Y	Sanctions and development
2	Committee on the Inalienable Rights of the Palestinian People	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/64/16 109-8(US)-55	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Toward the Total Elimination of Nuclear Weapons	Y	Y	Security
5	Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty	Y	Y	Security
6	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/64/91 92-9(US)-74	N	A	Israeli-Palestinian conflict
7	Global Efforts for the Total Elimination of Racism A/Res/64/148 128-13(US)-43	N	A	Human rights
8	Combating Defamation of Religions	N	N	Human rights
9	Human Rights in North Korea	Y	Y	Human rights
10	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
11	Agricultural Technology for Development	Y	Y	Sanctions and development
12	Human Rights in Myanmar (Burma)	Y	Y	Human rights

2008				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/63/7 185-3(US)-2	N	Y	Sanctions and development
2	Committee on the Inalienable Rights of the Palestinian People A/Res/63/26 107-8(US)-57	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/63/27 106-8(US)-57	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/63/95 94-8(US)-73	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Human Rights in North Korea	Y	Y	Human rights
6	Human Rights in Iran (No Action Motion)	N	N	Human rights
7	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
8	Moratorium on the Use of the Death Penalty A/Res/63/168 106-46(US)-34	N	Y	Human rights
9	Combating Defamation of Religions	N	N	Human rights
10	Toward a New International Economic Order A/Res/63/224 123-1(US)-52	N	A	Sanctions and development
11	Report of the Human Rights Council A/Res/63/160 121-7(US)-58	N	A	Human rights
12	Human Rights in Myanmar (Burma)	Y	Y	Human rights
13	Global Efforts to Eliminate Racism	N	N	Human rights

2007				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/62/3 184-4(US)-1	N	Y	Sanctions and development
2	Committee on the Inalienable Rights of the Palestinian People A/Res/62/80 109-8(US)-55	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/62/81 110-8(US)-54	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/62/106 93-8(US)-74	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Human Rights in North Korea	Y	Y	Human rights
6	Human Rights in Iran (No Action Motion)	N	N	Human rights

7	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
8	Human Rights in Belarus	Y	Y	Human rights
9	International Trade and Development	N	N	Sanctions and development
10	Agricultural Technology for Development	Y	Y	Sanctions and development
11	Report of the Human Rights Council A/Res/62/219 150-7(US)-1	N	Y	Human rights
12	Human Rights in Myanmar (Burma)	Y	Y	Human rights
13	Questions on 2008-2009 budget A/Res/62/236 142-1(US)-0	N	Y	Other

2006				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/61/11 183-4(US)-1	N	Y	Sanctions and development
2	Human Rights in Uzbekistan	N	N	Human rights
3	Committee on the Inalienable Rights of the Palestinian People A/Res/61/22 101-7(US)-62	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/61/23 101-7(US)-62	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons A/Res/61/66 176-1(US)-0	N	Y	Security
6	Towards an Arms Trade Treaty A/Res/61/89 153-1(US)-24	N	Y	Security
7	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/61/116 90-9(US)-81	N	A	Israeli-Palestinian conflict
8	Combating Defamation of Religions	N	N	Human rights
9	Human Rights in North Korea	Y	Y	Human rights
10	Human Rights in Belarus	Y	Y	Human rights
11	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
12	International Trade and Development A/Res/61/186 129-2(US)-52	N	A	Sanctions and development
13	Human Rights in Burma	Y	Y	Human rights

2005				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/60/12 182-4(US)-1	N	Y	Sanctions and development
2	Human Rights in Sudan	N	N	Human rights
3	Committee on the Inalienable Rights of the Palestinian People A/Res/60/36 106-8(US)-59	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/60/37 105-8(US)-59	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Compliance with Non-Proliferation Agreements	Y	Y	Security
6	Follow-up to Nuclear Disarmament Obligations	N	N	Security
7	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/60/104 86-10(US)-74	N	A	Israeli-Palestinian conflict
8	Strengthening the Role of the United Nations in Elections	Y	Y	Human rights
9	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
10	International Trade and Development	N	A	Sanctions and development
11	Unilateral Economic Measures A/Res/60/185 120-1(US)-50	N	A	Sanctions and development

2004				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/59/11 179-4(US)-1	N	Y	Sanctions and development
2	Human Rights in Sudan (No-action motion)	N	N	Human rights
3	Committee on the Inalienable Rights of the Palestinian People A/Res/59/28 104-7(US)-63	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/59/29 103-8(US)-64	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Fissile Material Cutoff Treaty A/Res/59/81 179-2(US, Palau)-2 (Israel, United Kingdom)	N	A	Security
6	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/59/121 84-9(US)-80	N	A	Israeli-Palestinian conflict
7	Elimination of all Forms of Religious Intolerance	Y	Y	Human rights
8	Enhancing the Role of Organizations to Promote Democracy	Y	Y	Human rights
9	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
10	International Trade and Development A/Res/59/221 166-2(US)-6	N	Y	Sanctions and development

2003				
		US	UK	
1	U.S. Embargo of Cuba A/Res/58/7 179-3(US)-2	N	Y	Sanctions and development
2	International Convention Against Reproductive Cloning (Motion to delay) 80-79(US)-15	N	Y	Human rights
3	Division for Palestinian Rights of the Secretariat A/Res/58/19 98-6(US)-63	N	A	Israeli-Palestinian conflict
4	Illegal Israeli Actions in the Occupied Territories Res. ES-10/14 90-8(US)-74	N	A	Israeli-Palestinian conflict
5	Confidence Building Measures	N	N	Security
6	Transparency in Armaments	Y	Y	Security
7	Assistance to Palestine Refugees and Support for UNRWA	Y	Y	Israeli-Palestinian conflict
8	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices	N	A	Israeli-Palestinian conflict
9	Rights of the Child A/Res/58/157 179-1(US)-0	N	Y	Human rights
10	Strengthening the Role of the United Nations	Y	Y	Human rights
11	Globalization and Human Rights	N	N	Human rights
12	Human Rights in Turkmenistan	Y	Y	Human rights
13	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
14	Human Rights in the Democratic Republic of the Congo	Y	Y	Human rights
15	Committee 2 Provisional Program of Work Decision # 58/553 A/Dec/58/554 167-3(US)-0	N	Y	Other

2002				
		US	UK	
1	IAEA Report	Y	Y	Security
2	U.S. Embargo of Cuba A/Res/57/11 173-3(US)-4	N	Y	Sanctions and development
3	National Legislation on Transfer of Arms	Y	Y	Security
4	Total Elimination of Nuclear Weapons ¹	N	Y	Security

¹ В развёрнутом списке указана резолюция [A path to the] Total Elimination of Nuclear Weapons (**A/Res/57/78**) 156 (UK)-2(US)-13, в кратком списке указана как Nuclear Disarmament.

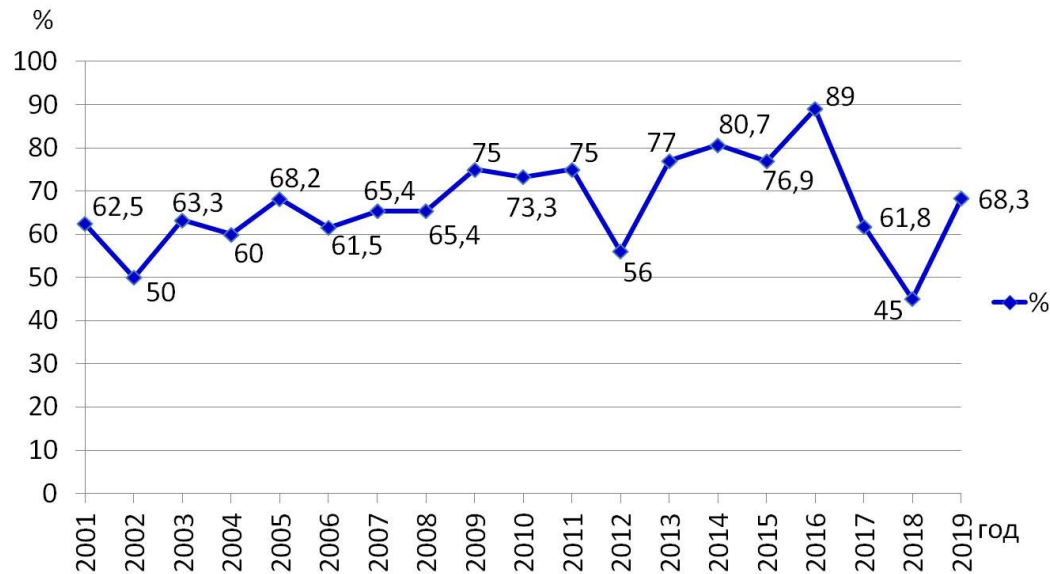
5	Risk of Nuclear Proliferation in the Middle East A/Res/57/97 158–3(US)–0	N	Y	Security
6	Work of the Special Committee to Investigate Israeli Practices A/Res/57/124 86–6(US)–66	N	A	Israeli-Palestinian conflict
7	Future Operations of INSTRAW	N	A	Human rights
8	Rights of the Child A/Res/57/190 175–2(US)–0	N	Y	Human rights
9	Elimination of Racism and Racial Discrimination A/Res/57/195 173–3(US)–2	N	Y	Human rights
10	Optional Protocol to the Convention Against Torture A/Res/57/199 127–4(US)–42	N	Y	Human rights
11	Globalization and Human Rights	N	N	Human rights
12	Human Rights in Sudan	Y	Y	Human rights
13	Human Rights in Iraq	Y	Y	Human rights
14	Human Rights in the Congo	Y	Y	Human rights

2001				
		US	UK	
1	Israeli Actions in Occupied Territories A/Res/ES–10/8 124–6(US)–25	N	A	Israeli-Palestinian conflict
2	Peaceful Settlement of the Question of Palestine A/Res/56/36 131–6(US)–20	N	A	Israeli-Palestinian conflict
3	U.S. Embargo of Cuba A/Res/56/9 167–3(US)–3	N	Y	Sanctions and development
4	Compliance with the Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty A/Res/56/24A 82–5(US)–62	N	A	Security
5	Nuclear Disarmament	N	N	Security
6	Risk of Nuclear Proliferation in the Middle East A/Res/56/27 153–3(US)–6	N	Y	Security
7	Effects of the Use of Depleted Uranium in Armaments	N	N	Security
8	Human Rights and Coercive Measures	N	N	Sanctions and development
9	Globalization and Human Rights	N	N	Human rights
10	Human Rights in Iran	Y	Y	Human rights
11	Human Rights in the Democratic Republic of the Congo	Y	Y	Human rights
12	Human Rights in Iraq	Y	Y	Human rights

Приложение 2.

Рисунок 1. Индекс согласованности голосования США и Великобритании на ГА ООН по важным для США резолюциям 2001–2019 гг.

Figure 1. U.S.-UK index of voting cohesion in the UNGA (important votes 2001 – 2019)



Источник: график построен автором на основе данных из ежегодных докладов Государственного департамента США о практике голосования в ООН и итогов голосования на ГА ООН в базе данных «Цифровой библиотеки Объединённых Наций».

Таблица 1. Тематика важных для США резолюций 2001–2019 гг.

Table 1. Important votes: key issue areas 2001 – 2019

Год	Кол-во важн. резолюций	Права человека (%)	Палестино-израильский конфликт (%)	Нераспространение (%)	Санкции и развитие (%)	Другое (%)
2019	30	30	20	33	17	-
2018	20	20	55	10	5	10
2017	17	23,5	41	23,5	12	-
2016	14	36	21	43	-	-
2015	13	31	23	23	23	-
2014	13	31	23	23	23	-
2013	11	27	27	27	19	-
2012	8	25	50	-	25	-
2011	10	40	30	20	10	-
2010	15	53	20	20	7	-
2009	12	42	25	16,5	16,5	-
2008	13	62	23	-	15	-
2007	13	46	23	-	23	8
2006	13	46	23	15,5	15,5	-

2005	11	27	27	19	27	-
2004	10	40	30	10	20	-
2003	15	44	31	13	6	6
2002	14	57	7	29	7	-
2001	12	33	25	25	17	-

Таблица 2. Голосование США и Великобритании на ГА ООН: резолюции, по которым страны проголосовали противоположно 2001–2019 гг.

Table 2. U.S. and UK votes in the UNGA: differences 2001 – 2019

1	На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов (A/RES/73/304)²: 80(ВБ)-20(США)-44³
2	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/74/7) ⁴ : 187(ВБ)-3(США)-2
3	Мирное урегулирование вопроса о Палестине (A/RES/74/11): 147(ВБ)-7(США)-13
4	Помощь палестинским беженцам (A/RES/74/83): 169(ВБ)-2(США)-9
5	Право палестинского народа на самоопределение (A/RES/74/139): 167(ВБ)-5(США)-11
6	Сырьевые товары (A/RES/74/204): 177(ВБ)-1(США)-0
2018	
1	Помощь палестинским беженцам (A/RES/73/92): 163(ВБ)-2(США)-13
2	Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции (A/RES/73/195): 152(ВБ)-5(США)-12
3	Лица, перемещённые в результате военных действий в июне 1967 года и последующих военных действий (A/RES/73/93): 155(ВБ)-6(США)-13
4	Операции Ближневосточного агентства Организации Объединённых Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (A/RES/73/94): 159(ВБ)-5(США)-12
5	Имущество палестинских беженцев и получаемые за счёт него доходы (A/RES/73/95): 156(ВБ)-6(США)-14
6	Применимость Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года к оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и другим оккупированным арабским территориям (A/RES/73/97): 158(ВБ)-6(США)-14
7	Израильские поселения на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и оккупированных сирийских Голанах (A/RES/73/98): 154(ВБ)-6(США)-15
8	Затрагивающие права человека действия Израиля в отношении палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим (A/RES/73/99): 152(ВБ)-8(США)-13
9	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/73/8): 189(ВБ)-2(США)-0
2017	
1	Статус Иерусалима (A/RES/ES-10/19): 128(ВБ)-9(США)-35
2	Иерусалим (A/RES/72/15): 151(ВБ)-6(США)-9
3	Мирное урегулирование вопроса о Палестине (A/RES/72/14): 157(ВБ)-7(США)-8
4	Специальная программа информации по вопросу о Палестине Департамента общественной информации Секретариата (A/RES/72/12): 155(ВБ)-8(США)-8
5	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/72/4): 191(ВБ)-2(США)-0
2016	
	-

² В список важных для США резолюций за 2019 г. вошли две резолюции, принятые на 73 сессии ГА ООН.

³ За – против – воздержались.

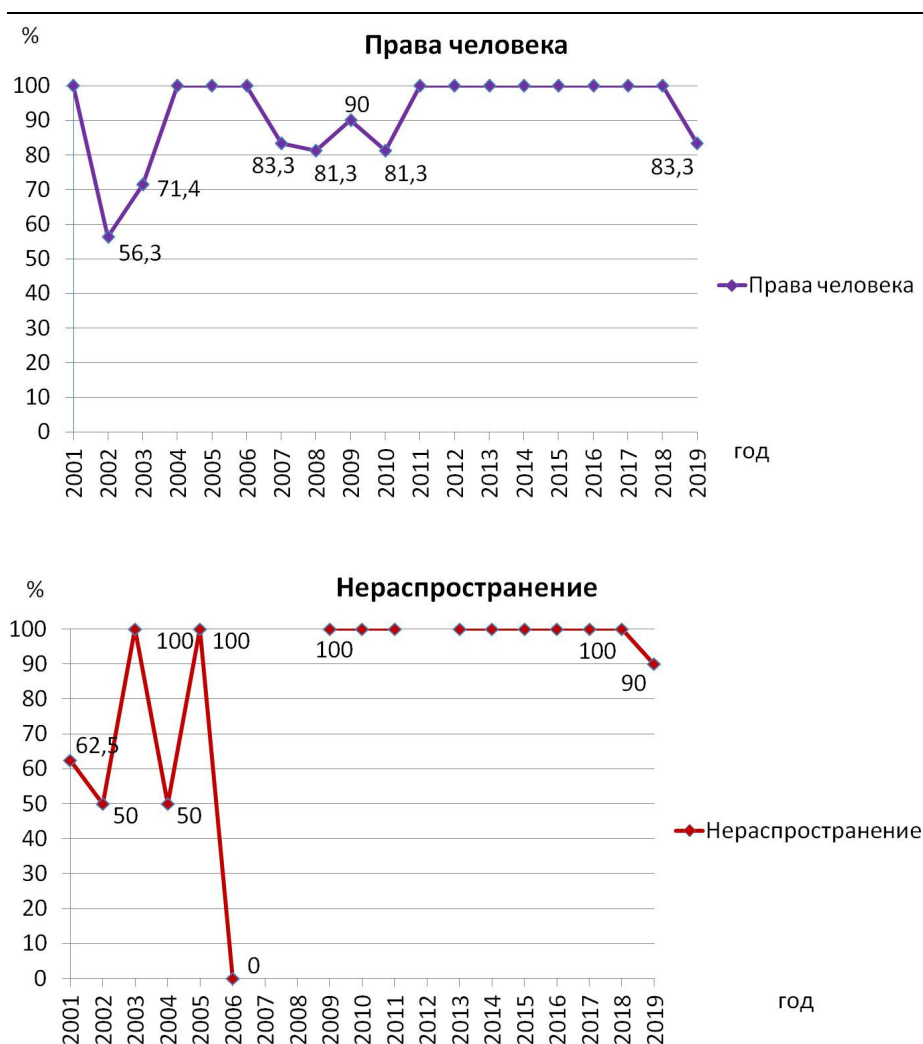
⁴ Полное название: «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введенной Соединёнными Штатами Америки против Кубы».

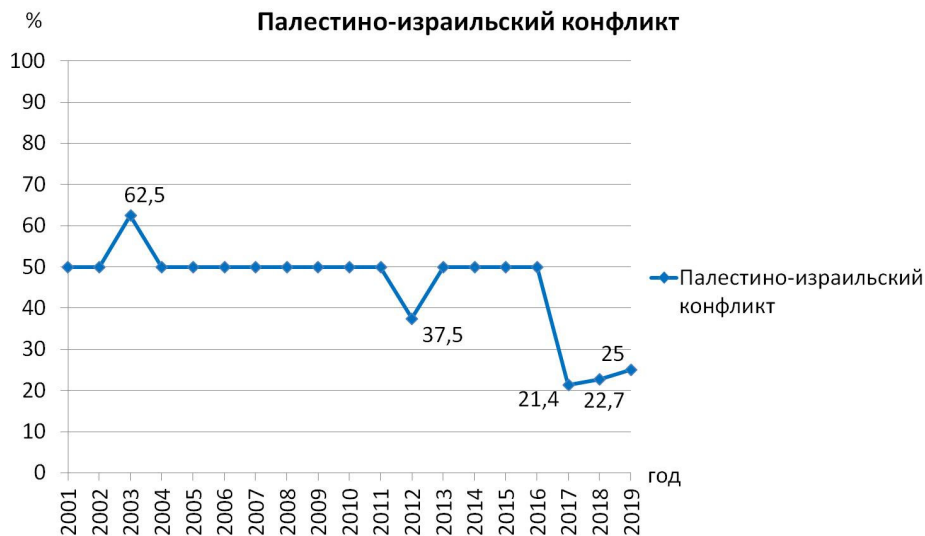
2015	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/70/5): 191(ВБ)-2(США)-0
2014	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/69/5): 188(ВБ)-2(США)-3
2013	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/68/8): 188(ВБ)-2(США)-3
2012	
1	Деятельность Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях (A/RES/67/118): 98(ВБ)-8(США)-72
2	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/67/4): 188(ВБ)-3(США)-2
2011	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/66/6): 186(ВБ)-2(США)-3
2010	
1	Мораторий на применение смертной казни (A/RES/65/206):109(ВБ)-41(США)-35
2	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/65/6): 187(ВБ)-2(США)-3
2009	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/64/6): 187(ВБ)-3(США)-2
2008	
1	Мораторий на применение смертной казни (A/RES/63/168):106(ВБ)-46(США)-34
2	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/63/7): 185(ВБ)-3(США)-2
2007	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/62/3): 184(ВБ)-4(США)-1
2	Доклад Совета по правам человека (A/RES/62/219): 150(ВБ)-7(США)-1
3	Вопросы, связанные с предлагаемым бюджетом по программам на двухгодичный период 2008– 2009 годов (A/RES/62/236): 142(ВБ)-1(США)-0
2006	
1	На пути к договору о торговле оружием: установление общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений (A/RES/61/89): 153(ВБ)-1(США)-24
2	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/61/11): 183(ВБ)-4(США)-1
3	Незаконная торговля стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех её аспектах (A/RES/61/66): 176(ВБ)-1(США)-0
2005	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/60/12): 182(ВБ)-4(США)-1
2004	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/59/11): 179(ВБ)-4(США)-1
2	Международная торговля и развитие (A/RES/59/221):166(ВБ)-2(США)-6
2003	
1	Международная конвенция против клонирования человека в целях воспроизводства (ходатайство отложить рассмотрение): 80(ВБ)-79(США)-15
2	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/58/7): 179(ВБ)-3(США)-2
3	Права ребёнка (A/RES/58/157): 179(ВБ)-1(США)-0
4	Предварительная программа работы Второго комитета на 2004 год (A/Dec/58/553): 167(ВБ)-3(США)-0
2002	
1	Путь к полной ликвидации ядерного оружия (A/RES/57/78): 156 (ВБ)-2(США)-13
2	Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (A/RES/57/199):127(ВБ)-4(США)-42
3	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/57/11): 173(ВБ)-3(США)-4
4	Опасность распространения ядерного оружия на Ближнем Востоке (A/RES/57/97):158(ВБ)-3(США)-0
5	Права ребёнка (A/RES/57/190):175(ВБ)-2(США)-0
6	Борьба против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий (A/RES/57/195): 173(ВБ)-3(США)-2

2001	
1	Прекращение американской блокады Кубы (A/RES/56/9): 167(ВБ)-3(США)-3
2	Опасность распространения ядерного оружия на Ближнем Востоке (A/RES/56/27): 153(ВБ)-3(США)-6

Таблица 2. Голосование США и Великобритании на ГА ООН: резолюции, по которым страны проголосовали противоположно 2001–2019 гг.

Table 2. U.S. and UK votes in the UNGA: differences 2001 – 2019





Источник: графики построены автором на основе данных из ежегодных докладов государственного департамента США о практике голосования в ООН и итогов голосования на ГА ООН в базе данных «Цифровой библиотеки Объединённых Наций».