

РАЗРЕШЕНИЕ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В РОССИИ И ГЕРМАНИИ (АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ)

А.А. Конюхова

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

Статья посвящена порядку разрешения налоговых споров в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии. Выявлены особенности механизма урегулирования данных конфликтов как на досудебной, так и на судебной стадии рассмотрения. В соответствии с законодательством ФРГ административная стадия разрешения спора, осуществляемая налоговым органом, всегда предшествует обращению с жалобой в суд. Следовательно, налогоплательщик сначала направляет своё заявление в письменной форме в орган, издавший акт, а в некоторых случаях – в вышестоящую налоговую инстанцию. Такой обязательный порядок был заимствован и Россией.

Судебная стадия урегулирования налогового конфликта в Германии осуществляется специализированными судами, образующими двухуровневую систему по разрешению спора. Налоговый спор, переданный в суд, разрешается финансовыми судами земель, а затем вышестоящим Федеральным финансовым судом. Немецкий Федеральный финансовый суд принимает к своему рассмотрению только определённые категории исков, перечисленные в Законе (Положении) о финансовых судах. В России обжалование рассмотренных в административном порядке налоговых конфликтов, в отличие от немецкой системы, осуществляется арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и даёт разъяснения по вопросам судебной практики. Основной массив налоговых споров разрешается арбитражными судами, созданными на уровне субъектов Федерации для разрешения споров с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В арбитражных судах функционируют специальные налоговые коллегии, куда входят группы судей, специализирующихся на рассмотрении дел о налогообложении.

Ключевые слова: налоговый спор, механизм разрешения налоговых споров, административный и судебный порядок разрешения налоговых споров в России и ФРГ.

В Германии в Законе о финансовых судах сказано следующее: «Под налоговыми спорами понимаются все действия, связанные с регулированием налогов или применением финансовыми органами налогово-правовых предписаний, включая мероприятия федеральных финансовых органов и финансовых органов федеральной земли Берлин по запрещению и ограничению движения товаров через границу; налоговые споры приравниваются к делам по управлению финансовыми монополиями» [12]. Налоговый спор, представляющий собой как материальные, так и процессуальные правоотношения, имеет конкретный механизм своего разрешения, включающий в себя административный и судебный порядки. В зависимости от правовой системы данной конкретной страны административному и судебному порядкам разрешения налоговых споров присущи свои особенности.

Модели судебной власти в различных странах отличаются своей организацией. Наиболее распространённые и чаще всего встречающиеся в юридической литературе судебные модели, с одной стороны, не исключают создания специализированных судов, которые действуют наряду с общими судами, а с другой, – подразумевают создание обособленных специализированных судебных институтов. Такие институты создаются путём образования судебных коллегий, призванных рассматривать, к примеру, налоговые споры. Так, в США функционируют отдельные специализированные суды, в том числе Федеральный суд по вопросам международной торговли, Суды по делам о несостоятельности, Налоговый суд.

В Германии специализированные суды, действующие наравне с общими судами, создают собственную иерархию: дисциплинарные суды земель – Федеральный дисциплинарный суд, трудовые суды земель – Федеральный трудовой суд, административные суды земель – Высший общий административный суд – Федеральный административный суд. Таким образом, данные суды могут состоять из двух или более звеньев. Российскую судебную систему нельзя классифицировать в рамках вышеприведённых моделей организации судебной власти. Полномочия по разрешению налоговых споров отнесены к ведению арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и даёт разъяснения по вопросам судебной практики.

В арбитражном споре доказательства, представленные сторонами, являются основой принимаемого судом решения. Дела с участием государственных органов, вытекающие из публично-правовых (в том числе налоговых)

правоотношений, специфичны в вопросе распределения между сторонами обязанностей по доказыванию своей правоты. Арбитражное судопроизводство в России строится на основе принципа состязательности [1], который заключается в обеспечении сторонам дела «паритетной» возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им законными способами. Этот принцип в силу его прямого закрепления в Конституции РФ (ст. 123), носит общий характер и распространяется на все категории судебных споров. Неиспользование стороной возможности представить доказательства в обоснование своих требований (возражений) по делу подвергает её риску возникновения негативных для неё последствий такого процессуального поведения. В арбитражном процессе суд, согласно АПК РФ, не играет активной роли в сборе доказательств, а лишь обеспечивает их надлежащее исследование на началах независимости, объективности и беспристрастности [2].

В отдельных категориях арбитражных споров состязательность раскрывается не только путём предполагаемых равных процессуальных возможностей по представлению доказательств сторонами, но и распределением между ними бремени доказывания в рамках предмета спора. Это относится, в частности, к спорам с участием государственных органов и организаций, возникающим в процессе реализации публичных функций. В таких делах частным лицам приходится крайне трудно, поскольку действия представителей государства обеспечены набором принудительных мер. Предписания АПК, компенсируя предполагаемое неравенство участников спора, возлагают на государство обязанность доказывать правомерность совершённых властно-обязывающих действий. Состязательность в арбитражном процессе применительно к порядку доказывания раскрыта в общем положении ст. 65 АПК РФ, согласно которому «каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений» [2].

В налоговых спорах этот принцип трансформируется. В категорию налоговых споров включаются дела об оспаривании налогоплательщиками ненормативных правовых актов, решений, действий/бездействия налоговых органов и дела по заявлениям налоговых органов о взыскании с налогоплательщика обязательных платежей и сумм санкций в бюджет. Бремя доказывания соответствия цены по сделке при выявлении факта налоговых злоупотреблений во многих государствах ложится именно на налогоплательщика. В Германии и Австрии применяется смешанный вариант, когда налогоплательщик сам представляет доказательства расходов по сделке, а налоговый орган, в свою очередь, – упущенную выгоду из-за занижения цены.

■ Международные отношения и мировая политика

Налоговый спор возникает после оценки действий или бездействия налогоплательщика со стороны налоговых органов. В этом споре государство выступает в лице налогового органа. Он призван разрешить конфликт, стараясь не доводить его до судебного разбирательства. Досудебное разрешение предусмотрено законодательством о налогах и сборах. [8, с.84]. В Германии порядок досудебного разрешения налоговых споров определяется Положением о налогах и платежах, в частности ч.7 «Внесудебное производство». В этом разделе раскрывается процесс подачи досудебной жалобы. Согласно этому положению досудебный порядок является обязательным и требует от налогоплательщика сначала обратиться в налоговый орган, а только затем в суд. Таким образом, налогоплательщик направляет своё заявление в письменной форме в орган, издавший акт, а в некоторых случаях в вышестоящий налоговый орган.

В российском законодательстве, на основе зарубежного опыта, также был введён обязательный досудебный порядок обжалования налоговых споров. В соответствии с ним, возможность обращения в суд по принятым решениям налоговых органов наступает только после их обжалования в вышестоящем налоговом органе. «С 1 января 2014 г. обязательный досудебный порядок обжалования применяется ко всем налоговым спорам, в том числе в отношении обжалования иных актов налоговых органов ненормативного характера, а также действий или бездействия их должностных лиц» [17]. Жалоба, подписанная заявителем или его уполномоченным представителем, подаётся в налоговый орган в письменной форме.

В отношении решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Налоговый кодекс РФ также предусматривает обращение в судебную инстанцию только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. «В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу» [4]. Вследствие изменения законодательства, в частности новой редакции пункта 7 ст. 114 НК РФ, если налогоплательщик совершил правонарушения до 1 января 2006 г., но обнаружены они налоговым органом после этой даты, применяется положение о бессрочном списании сумм штрафов (административная процедура взыскания). До 1 января 2006 г. налоговые санкции взыскивались со всех налогоплательщиков только в судебном порядке.

Следует подчеркнуть, что недостатком немецкого досудебного урегулирования является то, что подача жалобы сама по себе не приостанавливает исполнение обжалуемого акта. Следовательно, налогоплательщик, имеющий доста-

точные основания полагать, что акт налогового органа носит неправомерный характер, обязан известить отдельным заявлением соответствующее должностное лицо о желании приостановления действия такого акта. Для подобного заявления предусмотрены жёсткие требования, так как неправомерность решения должна быть более очевидна, чем его правомерность.

В силу специфичности налогового спора в последнее время наблюдается разграничение полномочий в области налогообложения в национальных судебных системах. Особенность налоговых конфликтов, как отмечает О.Р. Михайлова, состоит в том, что они помогают разрешить нелёгкие экономические ситуации, а от судей, которые занимаются их рассмотрением, требуется владение специальными знаниями и умение применять особые процедуры [7, с. 119]. Налоговое судопроизводство, по определению И.И. Кучерова, представляет собой процессуальный порядок урегулирования споров судом [6, с. 37]. Налоговая система России является достаточно молодой. На современном этапе пробелы и коллизии Налогового кодекса РФ наглядно свидетельствуют о том, что отечественное налоговое законодательство находится в стадии формирования и не соответствует целям и задачам налогообложения.

В России налоговые споры рассматривают как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Бывший Председатель Высшего Арбитражного суда РФ А.А. Иванов до его объединения с Верховным Судом часто говорил о рациональности передачи всех налоговых дел арбитражным судам, за исключением уголовных, принимая во внимание, что принципы их разрешения одинаковы, как для юридических, так и для физических лиц. [5, с. 74, 132]. Основная масса налоговых споров разрешается арбитражными судами, созданными на уровне субъектов Федерации для разрешения споров с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В арбитражных судах функционируют специальные налоговые коллегии, в которые входят группы судей, специализирующихся на рассмотрении дел по налоговым вопросам. Это положительный момент. Положительным фактором выступают также быстрые темпы рассмотрения налоговых споров в арбитражных судах. В России арбитражные суды поставлены законом в жёсткие рамки процессуальных сроков. Поэтому в большинстве случаев разрешение спора, с учётом рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб, завершается в течение 4–6 месяцев. Конечно, при стечении определённых обстоятельств сроки могут быть увеличены.

Суды общей юрисдикции рассматривают дела с участием граждан, в том числе и о налогах [3]. Они же рассматривают дела о преступлениях в сфере налогообложения. Ещё одна важная категория дел, рассматриваемых этими судами, – дела о признании подзаконных актов (например, инструкций, указаний налоговых органов о по-

рядке исчисления и уплаты налогов) не соответствующими законодательству о налогах и сборах. Количество рассматриваемых в судах подобных дел постоянно увеличивается. В Конституционном Суде РФ и конституционных (уставных) судах субъектов федерации рассматриваются дела о несоответствии законов и постановлений Правительства Конституции Российской Федерации. За последние годы Конституционный Суд РФ принял около 20 постановлений по вопросам налогообложения, которые имели широкий резонанс и коренным образом повлияли на развитие налогового законодательства [9, с. 34].

Для обращения в немецкий Конституционный Суд требуются полномочия, на которые есть ясные и понятные указания в решении по жалобе [13]. К примеру, в 2006 г. Федеральный финансовый суд, посчитав одну из статей Закона «О подоходном налоге» недостаточно ясной для выполнения, обратился с интерpellацией в Федеральный конституционный суд об установлении её неконституционности. По этой причине возникают противоречия из-за недолжного понимания, недостаточного осознания и неправильного применения законных норм как налогоплательщиками, так и финансовыми органами [14].

Однако, безусловно, передача налогового спора на рассмотрение в Конституционный суд происходит достаточно редко, поскольку в 1950 г. финансовые суды, созданные во всех регионах Германии, начинают свою деятельность. Эти суды возглавляются Федеральным финансовым судом, находящимся в Мюнхене. Вместе с Федеральным судом, являющимся одним из высших органов правосудия, финансовые суды образуют целую систему. Интересно, что из всей совокупности разрешаемых возражений по налоговым вопросам (около 2 млн. заявлений в год) в специально созданную судебную систему попадает не более 5%, то есть объём производства по спорам не особо велик. С экономической точки зрения, роль Федерального финансового суда для государства крайне велика, поскольку, несмотря на то, что в Германии не прецедентное право, окончательные решения этого суда, как правило, служат прямыми сигналами к последующим законодательным изменениям [10, с. 60].

Таким образом, в двухуровневую систему финансовых судов ФРГ входят земельные финансовые суды (Finanzgericht), возглавляемые Федеральным финансовым судом (Bundesfinanzhof). Эти суды при рассмотрении споров руководствуются Положением о судопроизводстве по финансовым делам, принятым в 1965 г. Юрисдикция административных и финансовых судов, как отмечает А.Г. Румянцев, распространяется порой чуть ли не на одни и те же отношения между частными лицами и органами государственного управления. Отличие состоит лишь в том, что административные суды не рассматривают конфликты, вытекающие из налоговых или финансовых отношений,

что входит в компетенцию финансовых судов [11 с. 21].

В отличие от налогового органа, финансовый суд обычно более оперативно разрешает индивидуальные споры, стремясь при этом установить детали предмета спора [10, с. 60]. Приближаясь к наиболее квалифицированному способу разрешения налогового спора и основываясь на отдельных правилах, финансовый суд определяет обстоятельства дела, к которым судья применяет свою правовую оценку. Из этого следует, что участвующему в процессе налоговому консультанту, представляющему интересы физического лица, легче решать вопросы в суде, чем в финансовом органе. Большинство жалобщиков, поверенных или адвокатов не обучены процессуальному праву и технике ведения процесса. При ведении финансовым судом процесса во всех формальных вопросах решения принимает председательствующий судья или докладчик (Berichterstatter). Лица, участвующие в процессе, должны понимать, что никакая критика его решений недопустима, а может лишь повлечь за собой обратную реакцию судьи.

В немецком законодательстве предусматриваются отдельные требования к исковому заявлению, которое налогоплательщик подаёт в суд. Такой иск должен быть подан в письменной форме или под запись судебного секретаря; если в споре принимают участие несколько сторон, то должны также прилагаться его копии. В данном искомом заявлении необходимо указать истца, ответчика, предмет искового требования, административный акт, нарушающий интересы, доказывающие это факты и постановление налогового органа по делу. Если одно лицо сразу подаёт несколько исковых заявлений против одного ответчика и при этом они все являются взаимосвязанными, то они относятся к юрисдикции одного и того же суда, и истец может их объединить.

Подавая исковое заявление в суд, налогоплательщик должен представлять, какие цели он преследует и какие правовые последствия он ожидает от исхода дела. Заявитель должен определить категорию вида иска, к которой относится вопрос. В §§ 40–41 Закона о финансовых судах выделяются следующие иски:

- об оспаривании или обжаловании (Anfechtungsklage);
- иск о принуждении к исполнению обязательства (Verpflichtungsklage);
- иск о признании (Feststellungsklage);
- иск об оспаривании неправомерных действий по взиманию налогов (Sprungklage);
- иск о бездействии и попустительстве административных органов (Untätigkeitsklage).

На стадии подготовки дела к устному разбирательству судья может вызвать стороны для обсуждения предмета налогового спора. Стороны также имеют возможности поменять положения дела: не только истец может изменить иск или отозвать его, но и финансовый орган, в свою

■ Международные отношения и мировая политика

очередь, имеет право отменить или изменить акт, оспариваемый налогоплательщиком. На досудебной стадии подготовки дела возможны:

- отсрочка или приостановление производства по делу;
- отзыв искового заявления;
- урегулирование правового спора по существу;
- определение суммы иска;
- назначение судебных издержек.

Федеральный финансовый суд служит инстанцией по рассмотрению кассаций по налоговым спорам. Кассационная жалоба принимается при условии, когда:

- правовой спор имеет принципиальное значение;
- принятое решение противоречит решениям Федерального финансового суда или Федерального конституционного суда;
- оспариваемое решение принято на основании доказанного процессуального нарушения.

Как видно из оснований допущения кассационной жалобы, предусмотренных в § 115 Закона о финансовых судах, она демонстрирует, в первую очередь, интерес общественности к повышению квалификации права и соблюдению правового единства. Подача жалобы, согласно Закону о финансовых судах, приостанавливает вступление в силу решения финансового суда. Цель кассационного производства – это проверка законности вынесенных приговоров финансовых судов (Urteil). При рассмотрении кассационной жалобы нужно учитывать обстоятельства дела, как они были установлены финансовым судом. Федеральный финансовый суд занимается проверкой правильности применения финансовыми судами права по конкретному делу, чтобы не допустить решения, основанного на процессуальной ошибке.

Существуют виды дел, которые рассматриваются исключительно Федеральным финансовым судом, если при их ведении:

- в судебном заседании участвовал судья, отстранённый от исполнения судебных обязанностей;
- одному из участников судебного процесса было отказано в судебном слушании;
- решение было вынесено на основании устного разбирательства, в котором положения о публичности рассмотрения дел были нарушены;
- решение не соответствовало основаниям его вынесения и др.

Федеральный финансовый суд – высшая судебная инстанция по налоговым вопросам и рассматривает решения финансовых судов только при условии, что относительно таких решений предоставлены допустимые и обоснованные аргументы для пересмотра. В этой связи с помощью кассации можно рассмотреть приговор суда с точки зрения его соответствия здравому смыслу, жизненным нормам, правилам истолкования или другим общим принципам

федерального права. Следует отметить, что кассационное разбирательство – лишь проверка ошибочности решений финансовых судов. Федеральный финансовый суд может руководствоваться фактами и обстоятельствами, которые уже были установлены. Если нарушаются нормы материального права, высшая судебная инстанция проверяет в полном объёме все факты, не обращаясь к обоснованиям, сделанным в кассационной жалобе. Кассационная жалоба, поданная в связи с процессуальными ошибками или нарушением норм материального права, позволяет суду провести полную пере проверку.

Немецкий опыт показывает, насколько немецкие финансовые суды эффективны при урегулировании споров в таких сложных областях права, как налоги, а специализация судей позволяет рассматривать дела наиболее качественно. В налоговых спорах требуются специальные знания, связанные с усложнением налогового законодательства и правовых споров [6, с. 37]. Сложность судебных разбирательств по налоговым спорам и необходимость наличия у судей особых знаний стимулируют государство на создание специализированных налоговых судов в целях создания системы для вынесения наиболее справедливых решений по налоговым спорам на основе наиболее справедливого судебного разбирательства. Вместе с тем обязательное первичное рассмотрение налоговых споров в административном порядке ограничивает права налогоплательщиков, поскольку нельзя говорить об абсолютной независимости налоговых органов.

Российские законодатели могут выбрать два пути правового урегулирования налоговых споров. Первый путь связан с созданием специализированных судов по разрешению налоговых споров по примеру ряда высокоразвитых западных стран, например Германии. Вторым путем представляет собой реализацию конституционного положения, связанного с созданием отдельной системы административных судов, то есть административного судопроизводства. Административные суды должны рассматривать дела об административных правонарушениях, а также налоговые споры. На этом пути Россия может учесть опыт других стран. Так, в Австралии рассмотрение спора между налогоплательщиком и налоговым органом сначала происходит в Административном трибунале, а затем в качестве апелляционной инстанции выступает Федеральный суд, то есть административные суды и Федеральный суд образуют целую систему по урегулированию этой категории споров.

Представляется, что вторым путем предпочтительнее, имея в виду и то обстоятельство, что Конституция РФ в ст. 118 предусматривает отдельный от уголовного, гражданского и конституционного административный вид судопроизводства, являющийся конституционной основой для создания административных судов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875> (Дата обращения 12.11.2014).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (принят ГД ФС РФ 14.06.2002).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23.10.2002).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998.
5. Иванов М.А. Институционально-правовой механизм рассмотрения налоговых споров во Франции: Дис. ... канд. юрид. наук. 2006. 207 с.
6. Кучеров И.И. Налоговое судопроизводство в России и за рубежом // Бухгалтерский учёт. 2007. N 4.
7. Михайлова О.Р. Налоговый суд Канады // Ваш налоговый адвокат. 2001. Вып. 1 (15).
8. Налогообложение: проблемы науки и практики. Монография / Под. ред. проф. Ю.Б. Иванова. М.: ФЛП Либуркина Л.М., 2009.
9. Модеров С. В. По решению суда освобожден... от налогов. // Финансовый директор. 2009. № 7.
10. Румянцев А.Г. Система исков в финансовом процессе ФРГ // Финансовые и бухгалтерские консультации. 1995. N 2.
11. Румянцев А.Г. Финансовые суды в ФРГ // Финансовые и бухгалтерские консультации. 1995. N 1.
12. Закон о финансовых судах от 6 октября 1965 г. (Finanzgerichtsordnung) § 33.
13. Закон о федеральном конституционном суде от 12.03.1951 г. (Bundesverfassungsgerichtsgesetz – BverfGG).
14. Буссе Р. Решение налоговых конфликтов и споров: опыт Германии // Капитал страны, 2011.
15. Kaspar F.D. Der Anwalt im Kampf ums Recht. JZ,1995.
16. Wassermeyer F. Die beschränkte Steuerpflicht // Vogel, K. (utg.) Grundfragen des Internationalen Steuerrechts. Köln:Verlag Dr. Otto Schmidt KG, 1985, pp. 49–71.
17. Досудебное урегулирование налоговых споров <http://www.ist-prof.ru/files/dyns.pdf>

Об авторе

Конюхова Анастасия Александровна – соискатель кафедры административного и финансового права МГИМО(У) МИД России. E-mail: konyukhova.a.mgimo@mail.ru.

SETTLEMENT OF TAX DISPUTES IN RUSSIA AND GERMANY (ANALYSIS OF LEGAL PECULIARITIES)

A.A. Konyukhova

Moscow State Institute of International Relations (University) of the MFA of Russia. 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

Abstract: *This article is devoted to the settlement of tax disputes in the Russian Federation and the Federal Republic of Germany. The features of the conflict settlement mechanism are both shown in the stage of administrative and judicial review. In accordance with German law, the administrative stage of dispute resolution, carried out by the tax authority, always precedes the filing of a complaint to a court. Consequently, the taxpayer submits his first application in writing to the tax authority that issued the tax act, though in some cases to a higher tax authority. This obligatory procedure was borrowed by the Russian tax system. The trial stage of tax dispute settlement in Germany is carried out by specialized courts, forming a two-level system for legal proceedings. Thus, the tax dispute submitted to the Court is settled first by the financial lands courts and then by the higher Federal Financial Court.*

However, the Federal Financial Court takes into consideration only certain categories of actions listed in the Act (the Regulations) of finance courts (Finanzgerichtordnung). In Russia appeals of administrative review of tax conflicts, unlike in the German system, are handled by arbitration and general jurisdiction courts. The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation is the supreme judicial body for settling economic disputes and other cases considered by arbitration courts in implementing federal procedural judicial supervision over their activities and provides explanations regarding judicial practices. Arbitration courts established at the level of the Federation to resolve disputes involving commercial entities, e.g. enterprises and entrepreneurs, resolve the bulk of tax disputes. These courts are composed of specially created panels of judges known as bars, i.e. groups of judges who specialize in reviewing taxation cases.

■ **Международные отношения и мировая политика**

Key words: a tax dispute, the tax conflict settlement mechanism, administrative and court order of settlement a tax dispute in Russia and Germany.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoi federatsii [Constitution of the Russian Federation] 1993. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875> (Accessed: 12.11.2014). (In Russian)
2. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiyskoi Federatsii [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation] 24.07.2002 N 95-FZ (from 14.06.2002). (In Russian)
3. Grazhdanskiy protsessual'nyi kodeks Rossiyskoi Federatsii [Civil Procedure Code of the Russian Federation] 14.11.2002 N 138-FZ (from 23.10.2002). (In Russian)
4. Nalogovyi kodeks Rossiyskoi Federatsii [Tax Code of the Russian Federation] 31.07.1998. (In Russian)
5. Ivanov M.A. InstitutSIONal'no-pravovoi mekhanizm rassmotreniya nalogovykh sporov vo Frantsii [Legal and Institutional Mechanism of Settlement of Tax Disputes in France]: Dis. ... PhD. 2006. 207 p. (In Russian)
6. Kucherov I.I. Nalogovoe sudoproizvodstvo v Rossii i za rubezhom [Tax Procedure in Russia and Abroad] // Buhgalterskiy uchyot. 2007, no. 4, p. 37. (In Russian)
7. Mikhailova O.R. Nalogovyi sud Kanady [Tax Court of Canada] // Vash nalogovyi advokat. 2001, vyp. 1 (15), p. 119. (In Russian)
8. Nalogooblozhenie: problemy nauki i praktiki [Tax Problems of Science and Practice]: Monografiya. Ed. by prof. Yu.B. Ivanov. M.: FLP Liburkina L.M., 2009, p. 84. (In Russian)
9. Moderov S.V. Po resheniyu suda osvobozhdyon... ot nalogov. [Exempt from Taxes by the Verdict] // Finansovyi direktor. 2009. № 7, p. 34. (In Russian)
10. Rumyantsev A.G. Sistema iskov v finansovom protsesse FRG [System of Claims in Finance Process in the FRG]. Finansovye i buhgalterskie konsul'tatsii. 1995, no. 2, p. 21. (In Russian)
11. Rumyantsev A.G. Finansovye sudy v FRG [Finance Courts in the FRG]. Finansovye i buhgalterskie konsul'tatsii [Finance and Accounting Consultations]. 1995. N 1, p. 60. (In Russian)
12. Finanzgerichtsordnung § 33 from 06.10.1965.
13. Bundesverfassungsgerichtsgesetz – BverfGG § 22 abz. 2 from 12.03.1951.
14. Busse R. Reshenie nalogovykh konfliktov i sporov: opyt Germanii [Settlement of Tax Conflicts and Disputes: the Case of Germany] // Kapital strany. 2011. (In Russian)
15. Kaspar F.D. Der Anwalt im Kampf ums Recht. JZ, 1995. 746 p.
16. Wassermeyer F. Die beschränkte Steuerpflicht // Vogel, K. (utg.) Grundfragen des Internationalen Steuerrechts. Köln:Verlag Dr. Otto Schmidt KG, 1985, pp. 49–71.
17. Dosudebnoe uregulirovanie nalogovykh sporov [Pretrial Settlement of Tax Disputes]. Available at: <http://www.ist-prof.ru/files/dyns.pdf> (In Russian)

About the author

Konyukhova Anastasiya Alexandrovna – postgraduate student of Administrative and Finance Law Department of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia.
E-mail: konyukhova.a.mgimo@mail.ru.