

## ВАЛЮТНЫЙ СОЮЗ – БУДУЩЕЕ ЕАЭС

**В.С. Кузнецов**

---

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

---

*Распоряжение Президента России В.В. Путина, направленное 10 марта 2015 г. правительству и Центральному банку нашей страны, в котором им поручено проработать к 1 сентября возможность создания валютного союза стран ЕАЭС, не может быть оставлено без внимания научным сообществом России и других евразийских стран.*

*Стратегическая цель поручения Президента понятна – создать остров валютной стабильности в окружении Ямайской валютной несистемы и фактически монополярного, асимметричного мирового долларového миропорядка, свести к минимуму зависимость евразийских стран от доллара США, сдержать его мировую экспансию, заморозить процесс финансирования всеми странами дисбалансов США, повернуть вспять процесс долларизации евразийских стран и мировой долларизации, избавить мировое сообщество от будущих мировых финансовых кризисов.*

*Мировой финансовый и экономический кризис 2008–2010 гг. показал воочию, что денежно-кредитная и банковская система США превратилась в хронический источник будущих потрясений мирового масштаба. Это служит веским основанием необходимости активизации процесса валютной интеграции стран на региональном уровне и трансформации современного фактически монополярного Ямайского мирового долларového стандарта в мировой мультиполярный валютный стандарт.*

*В статье изложены возможные этапы формирования евразийского валютного порядка – от создания системы многосторонних расчётов с использованием общей региональной расчётной и валютной единицы, к введению евразийской валютной системы с евразийской валютной единицей, которые могут быть в будущем трансформированы в евразийский экономический и валютный союз с единой региональной валютой (евразом), способной существенно ограничить мировое монополярное положение доллара США.*

---

**Ключевые слова:** региональная евразийская валютная система, фиксированные валютные курсы, конвертируемость валюты, еакю, еамю, евраз, денежные функции, монетизация золота.

## 1. Необходимость создания системы многосторонних расчётов

Вступление в силу с 2015 г. Договора о Евразийском экономическом союзе стало началом нового этапа экономической интеграции евразийских стран [6]. Интеграционное объединение, где должны отсутствовать преграды для движения товаров, капиталов и рабочей силы, а также для валютно-финансовых операций между резидентами стран группировки, может превратиться в перспективе в остров валютной стабильности в окружении мирового валютного неурядка.

О том, что в современной мировой экономике уже много лет нет валютного порядка, наглядно и убедительно продемонстрировал президент Франции Николя Саркози в январе 2011 г., выступая перед членами правительства и дипломатического корпуса. Он справедливо утверждал, что уже много лет мировое финансовое сообщество живёт в условиях несистемы и что мировая валютная система рухнула в начале 70-х гг. прошлого века.

Создание Евразийского экономического союза объективно ставит на повестку дня формирование стабильной структуры евразийских расчётных, валютных и кредитных отношений. Современные взаимные расчётные отношения в регионе носят двусторонний характер, что сопряжено с потребностью иметь большие объёмы реальных сумм иностранной валюты для осуществления платежей по торговым и неторговым операциям.

Для того чтобы расчётные отношения между резидентами стран ЕАЭС способствовали более интенсивному развитию взаимной торговли, валютных, кредитных и других финансовых отношений, необходимо создание эффективной платёжной системы, которая бы предусматривала широкое использование национальных валют и экономию издержек по расчётам. В этих целях можно было бы использовать опыт других региональных союзов, и, в частности, положительные стороны многосторонней клиринговой расчётной системы, которая была создана Соглашением, заключённым 29 сентября 1965 г. странами Латиноамериканской ассоциации интеграции. Это многосторонняя система платежей и взаимных кредитов.

Действующее до сих пор Соглашение о платежах и взаимных кредитах было заключено 25 августа 1982 г.

В нём, помимо 10 южноамериканских стран, участвуют также Мексика и Доминиканская республика. Любая страна может выйти из него. Срок соглашения не определён.

В системе активно участвуют центральные банки стран, которые заключают на двусторонней основе соглашения о взаимных кредитах. В рамках этих кредитов осуществляются платежи в национальных валютах экспортёрам.

Данные о расчётах передаются центральным банком каждой страны в банк-агент системы – Центральный резервный банк Перу. Он проводит многосторонний зачёт платежей через обусловленные сроки (4 месяца) и определяет итоговое сальдо центрального банка каждой страны по отношению ко всем остальным центральным банкам стран-участниц системы. Центральные банки стран, оказавшиеся в результате зачёта с итоговым отрицательным сальдо, получают требование от агента о конверсии сальдо в валюту клиринга (доллар США) и о переводе соответствующих сумм на счета центральных банков стран, оказавшихся итоговыми кредиторами. Для этого центральные банки имеют корреспондентские счета в Федеральном резервном банке Нью-Йорка.

Преимуществом этой системы расчётов является существенная экономия реальной валюты во взаимной торговле стран-участниц многостороннего клиринга. Платежи в рамках этой системы для экспортёров/импортёров носят добровольный характер. До конца 90-х гг. 90% взаимных платежей в общей сумме платежей по взаимной торговле товарами и услугами осуществлялись в рамках этого соглашения.

Апогеем Системы многосторонних расчётов Южной Америки был 1989 г., когда доля внутрирегиональных платежей по импорту в их общем объёме составила 90,9%. Однако впоследствии в силу ряда факторов эта доля резко снизилась – до 7,1% в 2000 г. и 3,3% в 2001 г. При этом внутрирегиональный импорт возрос в 2001 г. до 4,5 млрд долл., объём операций, проведённых через клиринговую систему составил 1472,8 млн долл., а объём общего внутрирегионального импорта – 45139,8 млн долл. Доля расчётов по клирингу в форме документарных аккредитивов составила в 2001 г. 85,1% [2].

Всего за период действия многостороннего клиринга с 1966 г. [3] по 2013 г. общий объём расчётов, проведённых в его рамках, составил 280401,8 млн долл., в том числе платежи в эффективной валюте (долларах), то есть платежи в порядке конверсии общих итоговых дебетовых сальдо – 129113,4 млн долл. Среднегодовая экономия реальной валюты составила 54% от общего объёма произведённых через систему расчётов. В 2012 г. объём расчётов через клиринг составил 6,2%, а в 2013 г. – 6% [4]. Представляет интерес опыт системы многосторонних расчётов стран-членов Боливарианского союза (СУКРЕ), действующего с 2010 г.

Можно было бы использовать также преимущества других многосторонних платёжных систем, в частности Азиатского клирингового союза (*Asian clearing union*), в котором участвуют центральные банки 9 стран (Бангладеш, Бутан, Индия, Иран, Мальдивские о-ва, Мьянма, Непал, Пакистан и Шри Ланка). Он был создан в декабре 1974 г. Его банком-агентом выступает

<sup>1</sup> Amu (Asian monetary unit) – азиатская валютная единица.

## ■ Международные экономические отношения и мировая экономика

Банк Ирана, а общей расчётной единицей – аю<sup>1</sup>, которая функционирует в двух ипостасях (вариантах): счёта с 2009 г. ведутся в двух видах аю: «аю<sup>2</sup> доллар» и «аю евро», что означает, соответственно, «аю доллар» и «аю евро» (они эквивалентны одному доллару и одному евро, соответственно) [3].

Кроме этого, нельзя не учитывать и опыт расчётных отношений в рамках бывшего Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), где многосторонний клиринг в переводных рублях предусматривал использование участниками торговли преимущественной формы расчётов – инкассо с немедленной оплатой (последующим акцептом), а экспортёры получали платежи в национальной валюте.

Для уменьшения издержек взаимных расчётов в рамках СНГ в 1993 г. был создан Межгосударственный банк (МГБ) [12]. Целью его деятельности является содействие экономической интеграции и развитию национальных экономик стран СНГ посредством создания механизма для проведения трансграничных платежей и кредитования внешнеторговых операций этих стран в национальных валютах, а также для участия в реализации проектов, имеющих межгосударственное значение [12]. Он имеет прямой доступ к национальным платёжным системам шести стран – Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан. Расчёты по торговым отношениям между ними до сих пор носят двусторонний характер. Создание системы многосторонних расчётов стран ЕАЭС, предусматривающей многосторонний зачёт платежей через МГБ, способствовало бы превращению системы расчётов в важный фактор содействия их взаимным торговым, валютным и другим финансовым отношениям.

### 2. Проблема создания евразийской валютной системы

Для целей евразийской валютной интеграции большое значение имеет использование опыта создания и функционирования Европейского экономического и валютного союза (ЕЭВС) и, в частности, Европейской валютной системы, действовавшей в 1979–1998 гг. Основой единой валюты (*стала валютная единица эю*)<sup>3</sup>, которая, не будучи общей денежной единицей, выполняла почти все денежные функции во взаимных торговых и расчётных отношениях стран-членов ЕВС-I.

Превращение ЕАЭС в остров региональной валютной стабильности для содействия движению товаров, капиталов и рабочей силы, а также для ограничения дестабилизирующего воздействия доллара и других ведущих валют на экономику стран-членов невозможно без создания

собственной региональной валютной системы. В качестве выбора оптимального варианта можно было бы изучить опыт бывшей «международной социалистической валютной системы» с единой коллективной валютой – переводным рублём и банками этой системы, действующими до сих пор, – Международным банком экономического сотрудничества (МБЭС) и Международным инвестиционным банком (МИБ). Стремительный уход этой системы в небытие был в значительной степени связан не столько с её недостатками, сколько с отсутствием политической воли и желания бывших стран-членов СЭВ сохранить валютно-финансовую базу интеграционного процесса и продолжить процесс интеграции.

Было бы неправомерным при формировании валютного союза стран ЕАЭС проигнорировать существующие ныне в мире валютные союзы. Наиболее показательным является использование опыта Европейской валютной системы (ЕВС), которая в конце 1989 г. трансформировалась в Европейский экономический и валютный союз. В рамках ЕАЭС можно было бы ввести региональную валютную систему фиксированных валютных курсов, когда национальные валюты стран-участниц были бы привязаны к якорной валюте. Учитывая мнения глав некоторых стран этой группировки о желательности использовать нейтральную валюту, в роли якорной валюты могла бы быть взята валюта типа акметалл, в своё время предлагавшаяся президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым в качестве новой мировой валюты, а также алтын или другая валюта. Это не противоречит положениям ст. IV современного устава МВФ, разрешающим странам практиковать коллективную привязку своих национальных валют к одной валюте, а также к международной денежной или валютной единице, но не к золоту.

Оптимальным вариантом могла бы стать региональная евразийская валютная единица<sup>4</sup>, которая была бы принята в качестве расчётной единицы многостороннего валютного клиринга и в качестве якорной валюты евразийской валютной системы. Исходя из опыта ЕВС, в ЕАЭС потребовалось бы создание своего эмитента евразийской валютной единицы, аналога Европейского фонда валютного сотрудничества (ЕФВС), эмитировавшего эю. Твёрдая фиксация валютного курса евразийской валютной единицы (еакю) в валютах стран-членов ЕАЭС и границ отклонения рыночного курса могла бы быть усилена элементом гибкости в случае возникновения отрыва паритета покупательной способности от твёрдого курсового соотношения (валютного паритета, центрального курса).

Как известно, в ЕВС серьёзной проблемой был принцип симметрии, обязывавший все центральные банки обеспечивать поддержание ры-

<sup>2</sup> Асу – Asian Clearing Union.

<sup>3</sup> Ecu - European currency unit (европейская валютная единица).

<sup>4</sup> Eurasian currency unit (eacu).

ночного курса в границах, установленных межправительственным соглашением. Сначала они были определены в размере +/- 2,25%. Вследствие ряда причин возникали серьёзные разрывы между курсовым соотношением каждой пары валют и соотношением их покупательной способности. Однако механизм ликвидации разрыва носил громоздкий характер, предполагавший достижение единогласной договорённости на правительственном уровне о размере девальвации или ревальвации соответствующих валют.

В связи с кризисом ЕВС в 1992 г. рыночные границы были расширены до +/- 15%. Расширение границ колебания рыночных курсов в 1992 г. способствовало сокращению масштабов давления рынка на валютные резервы стран ЕВС-I, но увеличило объём рисков для агентов внешней торговли и валютных отношений. Введение более гибкой системы регулирования паритетного курса евразийской валютной единицы (еаку) могло бы снизить риск возникновения кризисных ситуаций.

Проблема введения единой валюты в ЕАЭС была в центре внимания участников секции «Единая валюта евразийского пространства: миф или реальность? Перспективы валютно-финансовой интеграции в СНГ» на Международном экономическом форуме в рамках СНГ и на Форуме лидеров бизнеса стран СНГ «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса», проведённого под эгидой Межгосударственного банка в московском Центре международной торговли (ЦМТ) 13 марта 2015 г.

Известный российский специалист в области европейской интеграции доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Института Европы РАН О.В. Буторина в своём докладе на этой секции в категоричной форме отвергла необходимость использования исторического опыта создания ЕЭВС. Она предложила вообще не учитывать этот опыт, мотивируя тем, что тогда были другие времена и совершенно другие условия – фиксированные валютные курсы, меньшая степень открытости экономик, валютные ограничения по операциям движения капитала и т.д. В процессе функционирования европейской валютной «змеи» возникали серьёзные кризисные ситуации, когда Франция неоднократно выходила из Механизма валютных курсов ЕВС, а Великобритания вышла из него и ввела в 1992 г. режим свободно плавающего курса своей валюты. Профессор Буторина О.В. заявила, что современные критерии конвергенции стран ЕЭВС совсем не подходят для создания валютного союза стран ЕАЭС.

Отказ от использования опыта создания Европейского валютного союза при строительстве Евразийского валютного союза (ЕАВС) противоречит логике сочетания фактора объективной необходимости и потребности стран в экономической и валютной интеграции и фактора регулирующего воздействия на этот процесс

со стороны руководителей государств (фактор единой политической воли). Такая позиция отражает сугубо личное мнение специалиста.

На наш взгляд, опыт европейской валютной интеграции очень важен для ЕАЭС. Нельзя отвергать, что валютный союз ЕАЭС будет создаваться в условиях иных реалий – большей степени открытости экономик и валютно-финансового сектора стран для внешней сферы, широкого применения режима свободно плавающего курса валюты, больших объёмов мирового финансового рынка, большей мобильности капиталов в трансграничном движении и т.д.

Однако это не исключает возможности принятия валютно-финансовыми регуляторами стран ЕАЭС при наличии общей политической воли мер, направленных на противодействие формированию финансовых «пузырей» на финансовом рынке, ограничения темпов создания всё новых и более изошёренных производных финансовых инструментов (деривативов). Они отрываются далеко от первичных (базисных) инструментов и оказывают всё большее негативное влияние на курсы первичных инструментов. Для «успокоения» стремительного трансграничного перевода многомиллиардных сумм валютно-финансовые регуляторы стран ЕАЭС имеют полное право накладывать ограничения, и это не противоречит уставу МВФ, который неправомерно воздействовать на политику стран в сфере валютных операций трансграничного движения капитала.

Что касается регулирующего воздействия ЦБ РФ на валютную сферу экономики и операции российского валютного рынка, хотелось бы подчеркнуть, что ЦБ РФ должен обеспечивать стабильное функционирование статуса свободной обратимости рубля, который он имеет с июля 2006г., и пока не изменяет современный валютный порядок, позволяющий экспортёрам страны не продавать экспортную валютную выручку. Но это не способствует увеличению предложения иностранной валюты на российском валютном рынке и отражается на формировании рыночного курса рубля.

Использование опыта создания и расширения ЕЭВС всей сетью институциональной структуры ЕАЭС позволило бы избежать аналогичных кризисных ситуаций при формировании в нём острова валютной стабильности. В рамках системы многосторонних расчётов в сферу многостороннего зачёта платежей необходимо было бы включить не только сделки по торговле товарами и услугами, но и все другие операции текущего характера, включая трансграничные переводы семейного характера. Последние (неторговые переводы) ложатся тяжёлым бременем на платёжный баланс нашей страны. Значительная часть денежных средств перевододателей, полученная у источника дохода без уплаты налога в бюджет России, обменивается, как правило, на доллары и переводится в другие страны. Этот огромный груз давит на валютные резервы го-

сударства, что в условиях неповышения цен на нефть и газ и ограниченной пропускной способности нефтяных и газовых труб создаёт большие проблемы для обеспечения стабильности курса рубля и статуса его свободной обратимости.

### 3. Возможна ли монетизация золота в евразийской валютной системе.

Важным фактором создания регионально-го острова валютной стабильности в мировом валютном беспорядке (Ямайской системе) могла бы стать частичная монетизация золота в евразийской валютной системе. Она могла бы быть реализована в виде установления золотого паритета евразийской валютной единицы и валют стран-членов ЕАЭС. Как известно, крушение золотодолларового стандарта стало следствием интенсивного роста внешних дисбалансов США и было выгодно в большей степени именно этой стране. Однако золотодолларовый мировой стандарт, выполнив историческую функцию укрепления мирового имиджа доллара как знака золота, превратился со временем в серьёзный тормоз на пути мировой экспансии доллара США и перестал отвечать экономическим интересам, прежде всего, именно этой страны.

В случае евразийской валютной системы можно было бы предусмотреть варианты частичной конверсии евразийской валютной единицы (еакю), а впоследствии и единой валюты стран евразийского валютного союза в золото по цене согласованной на межправительственном уровне стран ЕАЭС. Это открыло бы путь для шествия новой коллективной региональной валютной единицы, а впоследствии и для её превращения в мировую валюту.

Если в Европейской валютной системе эмиссия экю осуществлялась Европейским фондом валютного сотрудничества под обеспечение взноса в него странами-членами золота и долларов, то в евразийской региональной валютной системе можно было бы обусловить обеспечение эмиссии евразийской валютной единицы (еакю) не долларами и евро, а другими стабильными валютами, а также золотом. Доля золота при взносе в евразийский валютный фонд в обмен на получаемые страной евразийские валютные единицы еакю (в ЕВС-I это были экю) могла бы быть установлена в большем объёме с учётом того, что РФ и другие страны ЕАЭС являются золотодобывающими странами.

Поскольку способность валюты обмениваться на золото не предполагает обязанности страны-держателя евразийских валютных единиц осуществлять этот обмен, то это способствовало бы развитию у евразийской валютной единицы функции мирового резервного средства и других мировых денежных функций, подобно экю (в бытность ЕВС-I), которая не случайно была включена Банком России и ГТК РФ<sup>5</sup> в нормативный список свободно конвертируе-

мых валют. Широкое применение национальных валют во взаимных расчётах стран региона способствовало бы, в свою очередь, ограничению мировой экспансии доллара США и негативного воздействия мировой долларизации на внутренние экономики стран ЕАЭС.

Частичная монетизация золота в валютной системе ЕАЭС не соответствовала бы нормативным положениям устава МВФ и принципам современной Ямайской мировой валютной системы, исключая привязку валют к этому металлу. Но страны ЕАЭС могут сделать это в явочном порядке. МВФ в ответ может закрыть им доступ к его кредитам. Поэтому у ЕАЭС должен быть свой валютный фонд как источник резервных кредитов для поддержания странами стабильности курсов их валют.

Более реальной формой монетизации золота в евразийской системе было бы введение возможности конверсии внешних официальных пассивов в евразийской валютной единице, а затем и в евразийской общей денежной единице (евразе) в золото по рыночной цене. Нельзя отвергать также и возможность на пути создания единой валюты ЕАЭС одностороннего введения Россией обратимости внешних официальных рублёвых пассивов в золото по цене, приближенной к рыночной.

Поскольку Россия занимает по отношению к МВФ кредитовую позицию, а Конгресс США тормозит реализацию реформы квот и голосов, не ратифицируя завершение всеобщего пересмотра квот и существенное увеличение квотных ресурсов МВФ, частичная монетизация золота в евразийской валютной системе ЕАЭС стала бы практическим ответом на игнорирование Соединёнными Штатами решения проблемы пополнения МВФ адекватными квотными ресурсами. Первым шагом на пути активизации роли золота в Ямайском порядке могло бы стать восстановление в Уставе Фонда (ст. IV) права привязки валют стран-членов МВФ к этому металлу.

Монетизация золота в евразийской валютной системе облегчила бы процесс развития мировых денежных функций евразийской валютной единицы (еакю), а затем и евразийской общей денежной единицы и валюты. Это способствовало бы укреплению имиджа евразийской валютной единицы еакю и в перспективе общей валюты (евразе) на мировом уровне. То же самое касается и российского рубля, и расширения его использования в качестве валюты расчётов с другими странами в ЕАЭС, а также со странами БРИКС до замены его евразом.

В современном мировом валютном порядке изменения реформенного характера, особенно связанные с монетизацией золота, как и все решения по другим наиболее важным вопросам, требуют большинства в 85% голосов и невозможны в силу оппозиции США, имеющих 16,7%

<sup>5</sup> Государственный таможенный комитет (ныне – Федеральная таможенная служба).

голосов в МВФ. Но это не означает, что они не могут быть совершены явочным путём, подобно санкциям, которые Запад наложил на Россию. Однако МВФ практически не в состоянии применить существенные санкции к России и другим странам ЕАЭС, не пользуясь его кредитами. Россия и Казахстан, не будучи заёмщиками этого глобального регулятора, фактически избавлены от регулирующего воздействия Фонда. В силу этого частичная монетизация золота и привязка к нему рубля, а возможно, и валют некоторых других золотодобывающих стран ЕАЭС, содействовала бы упрочению принципа симметричности евразийской валютной системы. Это могло бы привести к укреплению имиджа и привлекательности российского рубля и валют других стран – «локомотивов» ЕАЭС, а при переходе к валютному союзу ЕАЭС и его единой региональной валюты – евраза.

#### 4. Эволюция позиции стран-членов ЕАЭС по проблеме создания валютного союза и введения единой валюты

Договор о Евразийском экономическом союзе не содержит положений, прямо предусматривающих создание единой валюты, что считается апогеем валютной интеграции в рамках экономических интеграционных группировок. Введение общей денежной единицы, как это произошло в ЕЭВС, сопряжено с отказом от национальных валют, которые рассматриваются как составная часть национального суверенитета. В еврозоне этот отказ произошёл в пользу общего Центрального банка, который выступает главным эмиссионным центром и руководит эмиссионной деятельностью центральных банков её стран-членов.

Намерение создать валютный союз присутствовало в проекте декларации о евразийской экономической интеграции. Однако в окончательном тексте декларации, подписанном президентами трёх стран – России, Белоруссии и Казахстана – 18 ноября 2011 г., в качестве одной из целей их интеграции указывается лишь «углубление сотрудничества в валютной сфере» [8]. На пресс-конференции после подписания декларации президент Казахстана Н. Назарбаев отметил, что речь пока идёт о расширении использования национальных валют во взаимной торговле трёх стран с возможным в перспективе «выходом на какую-то единицу в смысле валюты, а потом и на валюту» [7]. 19 ноября 2011 г. президент Н. Назарбаев заявил, что «ни одна национальная валюта, включая такую мощную, как рубль, не годится на эту роль (единой валюты – В.К.). Это должно быть другое название, должна быть другая валюта» [13]. А президент Беларуси А. Лукашенко сказал, что валютой Единого экономического пространства должна стать новая денежная единица. По его словам, это может быть некое евро, но не российский рубль, не белорусский и не тенге. Он предложил придумать аналог евро [11].

4 мая 2012 г. в интервью Российской газете глава Национального банка Казахстана Григорий Марченко высказал мнение, что введение единой валюты возможно лишь через 10–12 лет, то есть в 2022–2024 гг., «если уже сейчас начать делать для этого правильные шаги» [14]. В апреле 2014 г. обсуждение проблемы введения единой валюты возобновилось. В частности, называлась дата её введения: «не позднее 2025 г. с рабочим названием «алтын» [15].

В разделе XIV (Валютная политика) Договора о Евразийском экономическом союзе указывается, что «государства-члены в целях углубления экономической интеграции... в валютно-финансовой сфере, обеспечения свободного движения товаров, услуг и капитала на территориях государств-членов, внешнеторговых и инвестиционных операциях, а также обеспечения взаимной конвертируемости указанных валют разрабатывают и проводят согласованную валютную политику...» [6]. Принципы этой политики включают поэтапную гармонизацию и сближение подходов к формированию и внедрению методов валютной политики, создание необходимых организационно-правовых условий на национальном и межгосударственном уровне для развития интеграционных процессов в валютной сфере, координации и согласования валютной политики; неприменение действий в валютной сфере, которые могут негативно повлиять на развитие интеграционных процессов, проведение экономической политики, направленной на повышение доверия к национальным валютам государств-членов как на внутреннем валютном рынке каждого из них, так и на международных валютных рынках. Координация курсовой политики должна осуществляться отдельным органом, в состав которого входят руководители центральных национальных банков государств-членов. Порядок деятельности этого органа должен определить международный договор в рамках Союза.

Среди наднациональных экономических структур ЕАЭС для целей формирования единого экономического пространства предусматривается создание Комиссии по вводу расчётной денежной единицы. Речь в данном случае, возможно, идёт о будущей общей валюте ЕАЭС.

Перспективы введения евразийской валюты достаточно ясно обрисовал член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Тимур Сулейменов в своём эксклюзивном интервью «Российской газете» в конце декабря 2014 г. Его ответы на вопросы и ремарки корреспондента «РГ» Игоря Зубкова свидетельствуют о том, что перспективы введения единой валюты Союза носят отдалённый характер. На вопрос, что должно измениться, чтобы единая валюта стран ЕАЭС появилась, Т. Сулейменов сказал: «Вопрос этот, в первую очередь, политический. Национальная валюта сродни государственному флагу, гербу или гимну. Это один из символов

---

## ■ Международные экономические отношения и мировая экономика

---

суверенитета страны. И чтобы от него отказаться, нужна очень весомая причина, готовность общественного сознания. Должно пройти много времени, чтобы в результате тесного сотрудничества наши народы были готовы забыть о тенге, рубле или драме. Потому что не думаю, что было бы правильным распространить валюту одной из стран на другие, можно лишь обсуждать создание новой общей валюты» [10, с. 6].

В этой связи следует подчеркнуть, что в данном случае проигнорирован целый этап создания, например, ЕЭВС, когда в рамках Европейской валютной системы функционировала единая валютная расчётная единица экю, которая не эмитировалась в виде банкнот и монет, а выступала базой твёрдых фиксированных паритетов национальных валют, то есть якорной валюты, и в то же время выступала межгосударственным расчётным, платёжным и резервным средством. Она не выполняла денежную функцию «средства обращения», поскольку отсутствовала её предметная форма. Европейская валютная единица (экю) функционировала во взаимных расчётных, валютных и кредитных отношениях стран ЕС наряду с функционированием национальных валют со статусом единственного законного платёжного средства на территории соответствующей страны-эмитента. Отсутствие предметной формы не позволяло экю выполнять прямо и функцию меры стоимости. Функция меры стоимости выполнялась косвенно – через цену единицы товара в национальной валюте страны ЕВС или в мировой валюте и её пересчёт по рыночному курсу в экю.

Исходя из этого, введение единой евразийской валютной единицы, которая выполняла бы во взаимной торговле стран ЕАЭС функцию базы валютных паритетов (якорной валюты), а также счётной и расчётной единицы, не предполагает отчуждения странами национального валютного суверенитета и отказа от национальных валют. Введение многосторонней сетки фиксированных валютных курсов национальных валют, где каждая из них была бы привязана к евразийской валютной единице (еакю) с помощью твёрдого фиксированного курса, а через еакю – к каждой валюте другого государства-члена, как это было в ЕВС, означало бы придание фактора стабильности взаимным торговым отношениям.

Участники взаимной торговли могли бы оперировать обозримым и предсказуемым риском изменения рыночного курса валюты

платежа (своей национальной валюты и национальной валюты другого партнёра по торговому контракту). Величина валютного риска была бы ограничена пределом отклонения рыночного курса национальной валюты от паритетного (центрального) курса евразийской валютной единицы в данной национальной валюте.

На ремарку И. Зубкова «Успешный пример ЕС говорит в пользу общей валюты» Т. Сулейменов возразил: «Вот если уровень нашей взаимной торговли и взаимных инвестиций приблизится к уровню взаимной торговли между странами ЕС и бизнес просигнализирует о том, что существует объективная потребность осуществлять расчёты между нашими странами в единой валюте, тогда можно будет подойти к обсуждению этого вопроса. Это позволит сократить дополнительные издержки, связанные с конвертацией одной валюты в другую, и зависимостью «пляшущих» курсов. Но, повторюсь, говорить о создании единой валюты ещё очень рано» [10, с. 6].

В этой связи следует отметить, что мнение авторитетного, в ранге министра чиновника ЕАЭС не исключало в будущем возможности изменения позиции правительствами стран этого союза по проблеме валютной интеграции. В этом случае создание валютного союза и единой валюты ЕАЭС может утратить оттенок отдалённой перспективы и может быть поставлено на повестку дня межправительственных форумов и стать реальностью. Заявление Президента РФ В.В. Путина по вопросу создания валютного союза ЕАЭС, сделанное им 10 марта 2015 г., служит подтверждением появления на свет важнейшего фактора – политической воли – не только у России, но, возможно, и у других стран-локомотивов ЕАЭС и даёт надежду на превращение отдалённой перспективы в реальность.

20 марта 2015 г. в Астане состоялся трёхсторонний саммит лидеров России, Беларуси и Казахстана, где В.В. Путин предложил перейти на единую валюту. «Думаем, пришло время поговорить о возможности формирования в перспективе валютного союза. Работая плечом к плечу, проще реагировать на внешние финансовые, экономические угрозы, защищать наш совместный рынок» [16], – сказал он по итогам трёхсторонней встречи, темой которой было заявлено обсуждение вопросов евразийской интеграции. Процесс создания ЕАВС с единой валютой начался.

### Список литературы

1. Richard O'Brien. Global Financial Integration: The End of Geography. / The Royal Institute of International Affairs. Pinter Publishers. London. Chatham House Papers.
2. Convenio de Pagos y Créditos Recíprocos. Aspectos básicos. Montevideo, octubre de 2013/ [www.ALADI.Org/](http://www.ALADI.Org/) (дата обращения: 10.03.2015).
3. Agreement establishing the Asian clearing union / [www.Asianclearingunion.org/Agreement.aspx/](http://www.Asianclearingunion.org/Agreement.aspx/) (дата обращения: 10.03.2015).

4. Cooperación Financiera y Monetaria en la ALADI. Convenio de Pagos y Créditos Recíprocos. Marzo de 2014 / [www.ALADI.org/](http://www.ALADI.org/) (дата обращения: 10.03.2015).
5. Кузнецов В.С. Многостороннее сотрудничество в сфере валютно-финансовых отношений // Латинская Америка, № 2, 1978. С. 94–106 [Kuznetsov V.S. La cooperación multilateral en la esfera cambiaria y financiera//América Latina. №2, 1979].
6. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.5.2014) (ред. от 10.10.2014, с изм. от 23.12.2014) (29 мая 2014 г.). Режим доступа: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_170264](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170264) (дата обращения: 10.03.2015).
7. Встреча президентов России, Республики Беларусь и Казахстана. Администрация Президента РФ (2011-11-18). Пресс-релиз. Режим доступа: [http://kremlin.ru/news\(13581\)](http://kremlin.ru/news(13581)) (дата обращения: 10.03.2015).
8. Декларация о евразийской экономической интеграции. Администрация Президента РФ (18 ноября 2011). Режим доступа: [http://news/kremlin.ru/ref\\_notes/1091/](http://news/kremlin.ru/ref_notes/1091/) (дата обращения: 10.03.2015).
9. Путин предложил Назарбаеву и Лукашенко ввести единую валюту. 20.03.2015 <http://www.finanz.ru/novosti/valyuty/putin-predlozhit-nazarbaevu-i-lukashenko-vvesti-edinuyu-valyutu-1000547961> (Дата обращения: 21.03.2015).
10. Зубков Игорь. Гражданин Евразии // Российская газета. Столичный выпуск. 23.12.2014. С. 6.
11. Лукашенко предложил придумать аналог евро в ЕЭП. 19 января 2012. Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2012/01/19/currency/> (дата обращения: 21.03.2015).
12. Межгосударственный банк. Общие сведения о банке / [www.isbn.org](http://www.isbn.org) (дата обращения: 10.03.2015).
13. Назарбаев – рубль не может стать единой валютой Евразийского союза. 19 ноября 2011. Режим доступа: <http://vz.ru/news/2011/11/19/539931.html> (дата обращения: 21.03.2015).
14. Кривошапка Юлия. Ни рубля, ни тенге. Глава Нацбанка Казахстана Григорий Марченко рассказал «РГ», как должна называться единая валюта Таможенного Союза // Российская газета. Столичный выпуск №5772(99). 4 мая 2012. Режим доступа: <http://rg.ru/2012/05/04/valuta.html> (дата обращения: 21.03.2015).
15. Новая евразийская валюта будет называться «алтын» // МК.ru Режим доступа: <http://www.mk.ru/economics/article/2014/04/09/1011735-novaya-evraziyskaya-valyuta-budet-nazyivatsya-altyin.html> (дата обращения: 21.03.2015).
16. Путин предложил Назарбаеву и Лукашенко ввести единую валюту. Режим доступа: <http://www.finanz.ru/novosti/valyut/putin-predlozhit-nazarbaevu-i-lukashenko-vvesti-edinuyu-valyutu-1000547961> (дата обращения: 21.03.2015).

**Об авторе**

**Кузнецов Вячеслав Сергеевич** – д.э.н., профессор кафедры международных финансов МГИМО(У), почётный профессор МГИМО(У) МИД России.

## EURASIAN MONETARY UNION IS THE FUTURE OF EAEU

**V.S. Kuznetsov**

Moscow State Institute of International Relations (University) of the MFA of Russia. 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *The president of Russian Federation V. Putin's Order from the 10th of March 2015 to the Government and Central Bank of Russia to work on the plan of creating Monetary Union of EAEU by the 1st of September cannot be ignored by scientific community's attention of Russia and other Eurasian countries. Strategic goal of this document is pretty clear – to create an island of currency stability in the surrounding of Jamaica's Monetary nonsystem and existing monopolar and assimetric world's dollar order, to minimize the dependency of Eurasian countries on US dollar, to hold its world expansion, to freeze the process of financing of USA imbalances by all countries, to turn back the process of dollarization of Eurasian countries and world's dollarization and relieve the world's community from future financial crises.*

*The world's financial and economic crisis of 2008–2010 has clearly shown that US monetary, credit and banking system has become a permanent source of future turmoil of world's scale. It creates a necessity to activate the process of monetary integration of countries on the regional level and transformation of the modern Jamaica's world's dollar standard into the world's multipolar monetary standard. In this article the author analyses he stages of setting up the Eurasian regional monetary order from the creation of multilateral settlement system using common regional currency unit to the introduction of Eurasian currency system with Eurasian currency unit, which can be transformed in the future into the Eurasian*



---

■ **Международные экономические отношения и мировая экономика**

---

*Economic and monetary union with common regional currency (euras), which can restrict the world's monopoly position of the dollar.*

**Key words:** Eurasian regional monetary system, fixed exchange rates, currency convertibility, eacu, eamu, euras, functions of money, monetization of gold.

#### References

1. Richard O'Brien. Global Financial Integration: The End of Geography / The Royal Institute of International Affairs. Pinter Publishers. London. Chatham House Papers. P. 115.
2. Convenio de Pagos y Créditos Recíprocos. Aspectos básicos. Montevideo, octubre de 2013/ www.ALADI.Org [in Spanish]
3. Agreement establishing the Asian clearing union / www. Asianclearingunion.org/Agreement.aspx
4. Cooperación Financiera y Monetaria en la ALADI. Convenio de Pagos y Créditos Recíprocos. Marzo 2014/ www.ALADI.org [in Spanish]
5. Kuznetsov V.S. La cooperación multilateral en la esfera cambiaria y financiera // Latinskaya Amerika, №2, 1978. PP.94–106 [in Russian] / América Latina. №2, 1979 [in Spanish]
6. Dogovor o Evraziyskom ekonomicheskom soyuze (podpisan v g. Astane 29.5.2014) (red. ot 10.10.2014, s izm. ot 23.12.2014) (29.05 2014.). [Agreement on Eurasian Economic Union, signed in Astana] Available at: eng.kremlin.ru/news/22399; Available at: www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_170264 [in Russian]
7. Vstrecha prezidentov Rossii, Respubliki Belarus' i Kazakhstana. Administraciya Prezidenta RF. Press-release [Meeting of Presidents of Russia, Belarus', and Kazakhstan. Administration of the President of RF] (2011-11-18). Available at: [http://kremlin.ru/news\(13581\)](http://kremlin.ru/news(13581)). Press-release. [In Russian]
8. Deklaraciya o evraziyskoi ekonomicheskoi integracii. Administraciya Prezidenta RF (18.11.2011) [Declaration on Eurasian Economic Integration. 18 November 2011] Available at: [http://news/kremlin.ru/ref\\_notes/1091](http://news/kremlin.ru/ref_notes/1091) [in Russian]
9. Putin predlozhit Nazarbaevu i Lukashenko vvesti edinuyu valyutu. 20.03.2015 [Putin proposed to Nazarbayev and Lukashenko to introduce a common currency. 20.03.2015] Available at: <http://www.finanz.ru/novosti/valyuty/putin-predlozhit-nazarbaevu-i-lukashenko-vvesti-edinuyu-valyutu-1000547961> [in Russian]
10. Zubkov Igor'. Grazhdanin Evrazii. // Rossiyskaya gazeta. Stolichnyi vypusk. 23.12.2014. S. 6 [Zubkov Igor'. A Citizen of Eurasia]. Rossiyskaya gazeta. Capital Edition. 23.12.2014. P. 6 [in Russian]
11. Lukashenko predlozhit pridumat' analog evro v Evropeiskom Ekonomicheskom Prostranstve (EEA). 19 yanvara 2012. [Lukashenko proposed to establish an analog of euro in the Eurasian Economic Area (EEA)] 19 January 2012. Available at: <http://lenta.ru/news/2012/01/19/currency/> [in Russian]
12. Mezgosudarstvennyi bank. Obshchie svedeniya o banke. [Inerstate Bank. General Information] Available at: [www.isbnk.org/en/about\\_general.html](http://www.isbnk.org/en/about_general.html)
13. Nazarbayev - rubl' ne mozhet stat' edinoi valyutoi Evraziyskogo soyuza. 19 noyabrya 2011 [Nazarbayev – the Russian rouble cannot be a common currency of The Eurasian Union. 19 November 2011] Available at: <http://vz.ru/news/2011/11/19/539931.html> [in Russian]
14. Krivoshapko Yuliya. Ni rublya, ni tenge. Glava Natsbanka Kazakhstana Grigoriy Marchenko rasskazal «RG», kak dolzhna nazyvatsya edinaya valyuta Tamozhennogo soyuza // Rossiyskaya gazeta. Stolichnyi vypusk. №5772 (99). 4 maya 2012 [ Krivoshapko Yuliya. Not a rouble, not a tenge. The Head of the National Bank of Kazakhstan Grigoriy Marchenko said how should be called the common currency of the Customs union]. Rossiyskaya gazeta. Capital Edition. №5772(99). 4 May 2012] Available at: <http://rg.ru/2012/05/04/valuta.html> [in Russian]
15. Novaya evraziyskaya valuta budet nazyvatsa «altyn». [The new Eurasian currency will be called «altyn»] Available at: [MK \(-http://www/mk.ru/economics/article/2014/04/09/1011735-novaya-evraziyskaya-valyuta-budet-nazyivatsya-altyin.html](http://www.mk.ru/economics/article/2014/04/09/1011735-novaya-evraziyskaya-valyuta-budet-nazyivatsya-altyin.html) [in Russian]
16. Putin predlozhit Nazarbaevu i Lukashenko vvesti edinuyu valyutu. 20.03.2015 [Putin proposed to Nazarbayev and Lukashenko to establish a common currency.] Available at: <http://www.finanz.ru/novosti/valyut/putin-predlozhit-nazarbaevu-i-lukashenko-vvesti-edinuyu-valyutu-1000547961> [in Russian]

#### About the author

**Vyacheslav S. Kuznetsov** – Doctor of Economic Sciences, Honorable Professor of MGIMO-University, Professor of the Department of International Finance of the Faculty of International Economic Relations of MGIMO (U). E-mail: [kuzn.vs@mail.ru](mailto:kuzn.vs@mail.ru).