



«Балканское чаепитие» великих держав

В.А. Аватков

Институт научной информации по общественным наукам РАН

Рецензия на книгу: Пономарева Е.Г., Арляпова Е.С. 2024. *Западные Балканы в преддверии и ходе текущего кризиса: игроки и фигуры*. Москва: Издательство «Проспект». 318 с.

Ключевые слова: Западные Балканы, Великобритания, ЕС, Китай, Россия, США, игроки «с восточным колоритом», международные отношения, мировая политика, внешнее влияние

Аллюзия в названии настоящей статьи родилась под влиянием ряда обстоятельств. Во-первых, это впечатление от замечательной литературной находки авторов, упомянутой в предисловии (с. 9), – рассказа М. Павича «Веджвудский чайный сервиз», который точно и мощно передаёт атмосферу отношений Балкан с внешним миром истории. Во-вторых, это не покидающее на протяжении знакомства с книгой ощущение чего-то не случившегося ещё (или для Балкан это, скорее, опять?), но в любой момент способного вызвать шторм на полуострове в ответ на непрекращающееся давление извне.

Внешний фактор в политической истории Западных Балканах – предмет давнего исследовательского интереса авторов, отражённый в целом ряде публикаций, предшествующих выходу книги (Арляпова, Пономарева 2023b; Arlyapova, Ponomareva 2023). Актуальность темы иностранного присутствия возросла с усилением напряжённости в Восточной Европе и в мире. Состав внешних акторов, индивидуальные стратегии продвижения интересов в регионе, набор используемых инструментов и, конечно, итоги их усилий – всё это требует тщательного анализа и последующего применения в политической практике российской стороны, которая номинально остаётся в балканском «квинтете» – пятёрке наиболее влиятельных игроков в регионе в лице ЕС, США, Великобритании, России и Китая (Арляпова, Пономарева 2023a). Дополнительную остроту в свете текущей геополитической повестки и пользу в контексте

УДК: 946.9(497)

Поступила в редакцию: 04.02.2024

Принята к публикации: 15.04.2024

читательского интереса сообщает наличие в исследовательской оптике негосударственных акторов, в частности, Организации Североатлантического Договора – НАТО (с. 185), расширение которой на Восток вплоть до 2023–2024 г. (Финляндия, Швеция) происходило во многом как раз за счёт балканских государств (Arlyarova, Ponomareva, Prorokovic 2022).

Структурно монография разделена на три главы. Анализ балканских политических «хитросплетений» и роли в них внешних сил предваряется тщательно продуманным и скрупулезно скоординированным с замыслом книги историческим экскурсом (с. 23–104). «Сербская Спарта» (Черногория), «государство-фантом» (Босния), «страна, меняющая названия» (Северная Македония) – эти говорящие заголовки подытоживают проделанный каждой из стран путь и дают авторскую оценку их текущего политического статуса, а также способствуют пониманию предложенного ранжирования всех ключевых участников региональной повестки: и внутренних, и внешних.

Здесь авторы обращаются к метафоре как важному элементу анализа политической ситуации. Они полагают, что, реконструируя метафору, «мы можем выяснить мотивы и целеполагания сторон даже лучше, чем это представляют себе её непосредственные участники» (Коктыш 2019: 19). Таким образом, мы подходим к заявленным в названии книги «игрокам и фигурам». К слову, в известной триаде есть ещё и «хозяева», упомянутые в предисловии, но не получившие далее сопоставимого с «игроками и фигурами» раскрытия применительно к балканской политической арене. Впрочем, главная мысль, что функционал хозяина, игрока и фигуры различен (здесь и вообще), красной линией проходит через всю книгу: «Последние никогда не видят всей картины целиком и не осведомлены о стратегических замыслах первого» (с. 17). Игроки в значительной степени самостоятельны в отличие от фигур, которыми они делают ходы. Однако свобода их во многом иллюзорна: и те, и другие на деле действуют в рамках определённых правил, установление и изменение которых находится вне зоны их контроля. Главное здесь то, что «делать ходы – это прерогатива внешних сил, играющих» (с. 17). Именно на них наведён основной исследовательский фокус, именно для их анализа детально прорисован общественно-политический фон Западных Балкан в первой главе.

Любому интересующемуся балканской тематикой нетрудно догадаться, что все без исключения балканские страны отнесены авторами к фигурам с полным набором сопутствующих характеристик и проблем. Наиболее острыми из них выглядят темы экономической и политической самостоятельности и состоятельности региональных столиц. Авторы не впервые задаются вопросом международной субъектности западнобалканских государств (Арляпова, Пономарева 2023b: 156). Вслед за локальным и особенно сербским дискурсом (Ponomareva 2020: 159) они акцентируют внимание на утрате политической субъектности и постепенном превращении стран полуострова в подчинённые внешним игрокам фигуры (с. 11).

При такой роли внешнего фактора в политической истории Западных Балкан неудивительно, что анализу внешних сил посвящена большая часть книги. Интересанты балканской повестки разделены авторами на две группы по степени вовлеченности в неё, уровню влияния, а также весу и местоположению в международной системе координат. Таким образом, в группу/кластер «А» вошла уже упомянутая пятёрка государств – балканский «квинтет» в терминологии авторов (с. 126), «где каждый из игроков реально или потенциально является центром силы» (с. 290). Помимо этого, участники игры ранжированы и внутри кластера в соответствии с политическим позиционированием в ходе текущего кризиса на Украине и в международных отношениях. Их взаимодействие на Балканах рассмотрено сквозь призму геополитического соперничества.

Названия разделов подчёркивают специфику индивидуального (Россия и Китай) или коллективного (западные страны) присутствия и продвижения в регионе, например, «уязвимости ЕС», «теневой игрок» (Великобритания), «нестратегическое влияние» (Россия) и т. д. Заметен акцент на экономических аспектах вопроса как в этой, так и следующей главе, но он объясним: «присутствие и влияние трудно измеримы и сравнимы, в принципе, несмотря на интересные попытки в этом направлении» (с. 290). Именно поэтому в обеих главах книги дана подробная оценка финансово-экономической составляющей взаимодействия внешних акторов с отдельными странами и регионом в целом. На базе этих изысканий авторы прогнозируют дальнейшее развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества, выявляют ограничители продвижения на балканском направлении, определяют главные центры силы и притяжения для локальных фигур, а также усматривают кейсы-исключения (США и отчасти Иран).

В качестве примера, чуть забегаая вперёд, можно привести оценку турецких перспектив на Западных Балканах, в том числе в сравнительной перспективе. Здесь от внимания авторов не ускользнули низкая привлекательность регионального рынка для турецкого частного бизнеса, меньшая ресурсность Анкары в качестве донора для региона по сравнению с европейскими столицами и Брюсселем и т. д. (с. 235–236). Уверенной аргументации способствовала строгость и избирательность в формировании источниковой базы исследования.

Среди авторских находок главы о «балканском квинтете» стоит назвать убедительные выводы о конкуренции (как открытой, так и латентной) внутри «западного лагеря» внешних игроков: «их взаимодействие в регионе носит состязательный характер, даже если речь идёт о номинальных союзниках в лице ЕС и США» (с. 138). Столь же интересно противопоставление во внешнеполитическом смысле локальных участников: так, например, сербы и албанцы выступают антиподами в контексте внешнеполитических ориентаций и отношений с мировыми грандами (с. 136).

Полезным видится анализ американской стратегии сохранения присутствия в регионе с режимом относительно свободного (от давления других игроков, прежде всего) сближения или, наоборот, дистанцирования, а также

относительно лёгкого наращивания влияния в короткие сроки. Но главным в авторских выводах применительно к США на Западных Балканах стал тезис о том, что «форма американского влияния существенно отличается от европейской»: «США доминируют в политической сфере, имея лишь номинальные показатели экономического участия» (с. 141) – тот самый кейс-исключение, о котором упоминалось выше.

Россия и Китай – страны-«раздражители» для западного блока. Оба игрока сохраняют своё присутствие в регионе, а вот их потенциал с учётом текущей международной повестки авторы оценивают по-разному. Если Пекин «расширяет своё влияние в рамках общего курса на активизацию внешней политики с открытым прицелом на будущее доминирование в международных отношениях», скорость и эффективность его продвижения оцениваются как высокие, то «позиции России в регионе на данный момент нельзя охарактеризовать как сильные и стабильные» (с. 292). Причину авторы видят в сместившемся внешнеполитическом фокусе Москвы и ограниченном объёме ресурсов, которые она может задействовать на балканском направлении.

Ценно, что авторы не ограничились определением текущего статуса российско-балканских дел, а представили предметный анализ и развёрнутый план возможных действий российской стороны. Непременным условием для дальнейшего продвижения они считают «отход России от продуцирования сугубо сербской политики и охват присутствием других балканских локаций, где сохраняются, пусть в небольшом объёме, пророссийские настроения» (с. 292). Добавим, что за изложенными в книге рекомендациями стоят годы практической работы в регионе одного из авторов монографии – профессора Е.Г. Пономаревой – в формате т. н. «мягкой силы».

Итак, по мнению авторов, усиление России в странах Западных Балкан невозможно без активизации (вкуче с реорганизацией) информационного присутствия в регионе; серьёзного внимания к работе с молодёжью в сети; расширения образовательной базы (не только за счёт традиционных, но и иных форм путём создания сетеверситетов, филиалов российских вузов, увеличения грантов и квот на обучение иностранных граждан в РФ); участия в этой работе российских НПО/НКО через налаживание системной в противовес эпизодической работы и т. д. Среди предложений стоит отметить новаторскую идею по вовлечению в орбиту российского влияния фанатского и волонтёрского секторов (с. 184).

Отдельно в контексте «мягкосилового» присутствия подчёркнуты роль Русской православной церкви и межцерковные связи. По справедливому замечанию авторов, эта важнейшая для региона тематика по-прежнему остаётся на периферии научных изысканий, несмотря на то, что религиозный фактор определяет многие процессы на Балканах и часто выступает базовым в конфликтах и войнах (с. 182). К слову, не нашла широко применения она и на страницах новой

книги, явно находясь за рамками исследовательского фокуса. Будем надеяться, что в будущем авторы вернутся к идее разработки (меж)церковной темы в контексте внешнего (особенно – российского) влияния в регионе.

Впрочем, недостаток внимания к церковной теме и РПЦ как игроку в регионе компенсируется следующим за российским сюжетом – о НАТО как инструменте борьбы за доминирование на Западных Балканах. Для «североатлантического» раздела характерна основательность и детальность. Это видится закономерным итогом предшествующей плотной работы в данном направлении (Арляпова, Пономарева, Пророкович 2022). И возможно, поэтому именно в этой части книги связь с текущим моментом (и кризисом) проявляется наиболее отчётливо. История расширения альянса на Балканах, внутривосточные дебаты по этому поводу и по вопросу присоединения/неприсоединения в каждой из стран, техники продвижения «на Восток», манипуляции с общественно-политическим дискурсом – всё это и даже больше в почти детективном (после вступления в игру России в срезе т. н. «возвращения» на Балканы в 2000-х и последующего политического «клинча» с НАТО), но ни в малой степени не конспирологическом ключе и изложении присутствует на страницах книги.

И, наконец, как тюркологу настоящим подарком стала третья глава – «Длинная скамейка запасных...», целиком посвящённая внешним «игрокам с восточным колоритом» (в терминологии авторов). Спектр взят широкий: от праздновавшей столетие в 2023 г. Турецкой Республики до Кувейта, Катара и даже Японии – в качестве дани, с одной стороны, уникальности, с другой – типичности («присутствие как демонстрация лояльности» западным партнёрам) этого случая. Значительно добавляет ценности разделу наличие обобщающей части, в которой подытоживается изучение эмпирики по каждому из «восточных игроков», сравниваются их стратегии продвижения и предлагаются возможные перспективы.

Как показывают авторы, ближневосточные государства включались в «балканскую игру» в разное время, но с 1990-х гг. все ключевые акторы исламского мира так или иначе присутствуют в региональной повестке. По ряду причин, чётко выведенных в главе, наибольшую активность они проявляют как раз в европейских локациях, не включённых в политическую рамку ЕС. Главными сферами их проникновения остаются экономическая – здесь особенно преуспели монархии Персидского залива: Объединённые Арабские Эмираты, Катар, Кувейт и Бахрейн), культурно-идеологическая (Турция и Иран) и религиозная (все восточные игроки в той или иной степени). Природа их отношений между собой в этом регионе справедливо охарактеризована авторами как состязательная. В отличающихся стратегиях тем не менее найден ряд общих черт. Это и практически синхронное начало продвижения в регионе, и изначальный

фокус на местных мусульманских общинах с последующим отходом от императива единоверия, и схожесть отраслей и методов внедрения, а также сопутствующих им рисков и проблем.

Среди последних – отсутствие транспарентности совместных проектов и их уязвимость для критики и, что ещё важнее, вмешательства со стороны более мощных внешних игроков. Сильные общие стороны – это гибкость и высокая адаптивность «мягкосиловой» политики ближневосточных игроков, что позволяет им сохранять (под давлением грандов мировой и региональной политики) и продолжать своё закрепление на Балканах. Внешнеполитическая деятельность (по официальным и иным каналам) восточных гостей, как и её результаты, рассмотрены с привлечением традиционной «геометрии» силы в ближневосточном и шире – исламском – мире: Турция – Саудовская Аравия – Иран. Остальные, а в книге детальнее, чем когда-либо прежде в тематической литературе, проанализированы практические шаги ряда других монархий Персидского залива – Объединённых Арабских Эмиратов, Катара и Кувейта – стали своего рода «третьим составом» внешних игроков, активно участвующих в западнобалканской повестке.

Закономерно, что лидирующее положение среди них отдано Турции. Авторы полагают, что «в реестре внешних интересантов (она – В.А.) утвердилась сразу за ключевым “балканским квинтетом”: Великобританией, ЕС, Китаем, Россией и США» (с. 211). Происходит так не только потому, что «современная Анкара подходит к важному рубежу своей истории в роли независимой региональной державы и лидера, который держит уверенный курс на вхождение в “высшую лигу” – группу мировых акторов – членов Совета Безопасности (СБ) ООН» (Аватков, Сбитнева 2023: 595). Дело в том, что из всех игроков с «восточным колоритом» как раз Турция располагает максимальной географической близостью, длительной историей контактов со странами региона на постоянной основе и, собственно, отрезком общего прошлого, пусть противоречивого и не всегда способствующего сближению.

Сквозь «балканский узел» авторы подсвечивают эволюцию отношений Турции с Западом в лице ЕС и особенно США. Впрочем, «коллективный Запад» незримо (а иногда и явно – в случае Японии) присутствует во всех страновых разделах «восточной» главы: от Ирана до Кувейта. Применительно к Анкаре авторы фиксируют её решительный отход от позиции и функции «младшего партнёра США и НАТО» (с. 216). Но и на балканском примере приходят к выводу о том, что «Запад по-прежнему оказывает большое влияние на экономические и другие процессы, затрагивающие благосостояние Анкары» (Аватков, Сбитнева 2023b: с. 31). Поэтому турецкое «фрондёрство» авторы вслед за некоторыми заметными турецкими интеллектуалами предлагают рассматривать как оппозицию внутри западного сообщества (с. 208). Красноречива в данном контексте

приводимая в книге аналогия, где Турция «...с её идейными и географическими преимуществами является лучником, и чем больше она натягивает тетиву лука на восток, тем дальше стрела летит на запад» (с. 208).

Не обошли вниманием авторы и специфику антитеррористической и военной активности Турции в приграничных и иных областях. Балканский вектор подтверждает стремление Анкары к утверждению в роли одного из главных медиаторов в регионе и тяготение к применению преимущественно милитаристского подхода к решению проблемы. И, конечно же, ярко иллюстрирует поиски и обретение Турцией собственного внешнеполитического курса. Более того, её внешняя политика в западнобалканском регионе «переходит от проверки границ к оспариванию, поскольку Турция всё больше конкурирует с ЕС за региональное влияние» (с. 232).

Достаточно высоко в работе оценена иранская стратегия продвижения. С учётом того, что Тегеран появился в регионе намного позже конкурентов (как в исламском, так и общем пуле акторов), его действия ограничены многолетними рестрикциями, а внешнеполитическая деятельность в целом подвергается постоянной критике и давлению извне, результаты его усилий на западнобалканском направлении впечатляют. Иран часто лучше других умеет воспользоваться ситуативной политической динамикой и эффективно закрепляется в интересующих локациях. Авторы приводят подзабытый факт: в 1995 г. Иран «исключительно положительно» оценивали 86% боснийцев (с. 240).

Иранская религиозно-культурная дипломатия, а именно на этот дипломатический трек сделала упор страна, вытесняемая западными оппонентами из традиционной дипломатической плоскости на Западных Балканах, детально изучена авторами. Отметим мониторинг техники сближения с православной Сербией и одновременные попытки наращивать присутствие и влияние в частично признанной «Республике Косово». Самостоятельный фокус – ирано-албанские отношения на современном этапе. Здесь «можно сказать, что Албания сменила на этом посту Боснию и Герцеговину как в смысле близкого союзничества с США, так и (почти автоматически) “передовой линии” столкновения с Западом» (с. 253). Подробнейшим образом авторы рассматривают сопряжённые с новой ролью высокие риски для этой западнобалканской страны, что активно используют США для оказания давления на Тегеран.

Особенность технологии влияния государств Персидского залива в регионе – абсолютная доминанта денежно-экономической составляющей в выстраивании партнёрства. При этом «речь о комплексном присутствии и влиянии в экономике, политике, общественном и религиозном дискурсах, а не только о прямых инвестициях, где некоторые из суннитских монархий занимают лидирующие позиции в конкретных западнобалканских странах» (с. 294). Личные контакты на самом высоком уровне, ставка на крупные инвестиции и бонусные условия выхода из них для балканских получателей – всё это общий арсенал «игроков с восточным колоритом».

В заключение — коротко о кейсе Японии. На первый взгляд, её присутствие выглядит даже несколько маргинальным или инородным как в главе о Востоке, так и в книге о Балканах вообще. Но ракурс, в котором авторы рассмотрели японский опыт присутствия и продвижения, не оставляет сомнений в уместности. Убедительно показано, что самое восточное из рассматриваемых в книге государство на карте (не считая России) на деле аффилировано с политическим и географическим Западом, в балканском региональном контексте усиливает именно этот блок (с. 289).

На данном этапе, по заключению авторов, роль внешних игроков на Западных Балканах остаётся значительной, а их ядро неизменно. При этом украинский кризис выделил, но не провёл разделительные линии на полуострове по территориальным, этноконфессиональным, культурным, политическим и иным основаниям. В долгосрочной перспективе, считают авторы, они будут углубляться, а внешнее давление на регион будет возрастать. Показательный факт такого усиления – открытие 4 марта 2024 г. в 80 км от столицы Албании на построенном ещё Советским Союзом аэродроме первой в стране авиабазы НАТО. Как заявил на открытии аэродрома официальный представитель Североатлантического альянса Дилан Уайт, она «станет важным авиационным узлом», а «модернизация авиабазы Кучова – это стратегическая инвестиция, которая доказывает, что НАТО продолжает усиливать своё присутствие на Западных Балканах, стратегически значимом для альянса регионе»¹. При сохранении императивов локальной политики и текущей глобальной конъюнктуры Западные Балканы ещё долго будут оставаться зоной борьбы, своеобразным геополитическим рингом, «где можно без особых издержек для себя мериться «мягкой», «липкой» и даже «жёсткой» силой» (с. 294).

Об авторе:

Владимир Алексеевич Аватков – доктор политических наук, заведующий отделом Ближнего и Постсоветского Востока, ведущий научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, 117418, Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21. ORCID: 0000-0002-6345-3782. E-mail: v.avatkov@gmail.com

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ Завкасин А., Комарова Е. «Экспансионистский курс»: эксперты об опасности запуска первой авиабазы НАТО в Албании. *RT на русском*. URL: <https://russian.rt.com/world/article/1281221-albaniya-baza-nato-aviaciya-rossiya?ysclid=lmrwcwqq8x966969517> (дата обращения 18.02.2024).

UDC: 946.9(497)
Received: February 04, 2024
Accepted: April 15, 2024

The "Balkan Tea Party" of the Great Powers

 V. Avatkov
[DOI 10.24833/2071-8160-2024-2-95-150-159](https://doi.org/10.24833/2071-8160-2024-2-95-150-159)

Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences

Book Review: Ponomareva E., Arlyapova E. 2024. *The Western Balkans in the run-up to and during the current crisis: players and figures*. Moscow: Prospekt Publishing House. 318 p. (in Russian)

Key words: Western Balkans, Great Britain, EU, China, Russia, USA, Middle East players, international relations, world politics, external influence

About the author:

V. Avatkov – Doctor of Political Science, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (ISISS). Russia, 51/21, Nahimovsky Prospect, Moscow, 117418. ORCID: 0000-0002-6345-3782. E-mail: v.avatkov@gmail.com

Conflict of interests:

The author declares the absence of conflict of interests.

References:

Arlyapova E., Ponomareva E. 2023. Western Balkans: External Actors Before and During the Current Crisis. *Vestnik RUDN. International Relations*. 2023. 23(4). P. 678-688. DOI: 10.22363/2313-0660-2023-23-4-678-688

Arlyapova E., Ponomareva E., Mladenovic V. 2023. Post-Conflict Economic Recovery in Kosovo. *International Trends / Mezhdunarodnye protsessy*. 21(1(72)). P. 146-161. DOI: 10.17994/IT.2023.21.1.72.2

Arlyapova E., Ponomareva E., Prorokovic D. 2022. NATO's Capabilities in Global Governance: On the Balkan Scene. *International Organisations Research Journal*. 17(2). P. 208-223. DOI: 10.17323/1996-7845-2022-02-09

Ponomareva E. 2020. Quo Vadis, Serbia? *Russia in Global Affairs*. 1(69). January/March. P. 158-179. DOI: 10.31278/1810-6374-2020-18-1-158-179

Arlyapova E., Ponomareva E. 2023. Treshiny i razlomy: vneshnepoliticheskie orientiry zapadnobalkanskih stolic v usloviyah ukrainskogo krizisa [Cracks and fractures: Foreign Policy Guidelines of Western Balkans Capitals in the Context of Ukrainian crisis]. *MGIMO Review of International Relations*. 16(3). C. 153-179. DOI: 10.24833/2071-8160-2023-3-90-153-179 (In Russian)

Arlyapova E.S., Ponomareva E.G. 2023. Zapadnyye Balkany: vneshniye igroki v preddverii i v rezhime tekushchego rezhima. [Western Balkans: External Players in the Run-up to and in the Current Regime]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnyye otnosheniya*. 23(4). P. 678–688. DOI: 10.22363/2313-0660-2023-23-4-678-688 (In Russian)

Avatkov, V., Sbitneva, A. 2023. Tureckaya Respublika v preddverii stoletiya: era R.T. Erdogana [The Republic of Türkiye on the Eve of the Centenary: The era of R.T. Erdogan]. *Vestnik RUDN. International Relations*. 23(4). P. 595–608. DOI: 10.22363/2313-0660-2023-23-4-595-608 (In Russian)

Avatkov, V., Sbitneva, A. 2023b. Turciya – Zapad: obrazcovyiy antagonizm? [Turkey – The West: Exemplary Antagonism?] *Contemporary Europe*. №5. P. 31–43. DOI: 10.31857/S0201708323050030 (In Russian)

Koktysh K. 2019. *Teoriya metafory i politicheskie instituty* [The Theory of Metaphor and Political Institutions]. Moscow: MGIMO University. 225 p. (In Russian)

Список литературы на русском языке

Аватков В.А., Сбитнева А.И. 2023. Турецкая Республика в преддверии столетия: эра Р.Т. Эрдогана. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. 23(4). С. 595–608. DOI: 10.22363/2313-0660-2023-23-4-595-608.

Аватков В.А., Сбитнева А.И. 2023b. Турция – Запад: образцовый антагонизм? *Современная Европа*. №5. С. 31–43. DOI: 10.31857/S0201708323050030

Арляпова Е.С., Пономарева Е.Г. 2023a. Западные Балканы: внешние игроки в преддверии и в ходе текущего кризиса. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. 23(4). С. 678–688. DOI: 10.22363/2313-0660-2023-23-4-678-688

Арляпова Е.С., Пономарева Е.Г. 2023b. Трещины и разломы: внешнеполитические ориентиры западнобалканских столиц в условиях украинского кризиса. *Вестник МГИМО-Университета*. 16(3). С. 153–179. DOI: 10.24833/2071-8160-2023-3-90-153-179

Коктыш К.Е. 2019. *Теория метафоры и политические институты*. Москва: МГИМО-Университет. 225 с.