



Истоки теоретических исследований международных отношений в СССР/России: наследие И.Г. Тюлина

 М.М. Лебедева

МГИМО МИД России

Статья посвящена анализу деятельности И.Г. Тюлина как организатора научных исследований в МГИМО по теоретико-методологическим проблемам, а также его работам по изучению политической мысли Франции и становлению международных исследований в Советском Союзе и затем в России. Отмечается, что внимание к теоретическим вопросам в СССР изначально было минимальным, однако затем стало формироваться понимание необходимости развития теоретических знаний. Этому способствовали исследования, проводимые в институтах Академии наук СССР, а также в МГИМО. Показано, что в конце 1980-х – 1990-х гг. интерес к концептуальным исследованиям международных отношений стали проявлять представители Министерства иностранных дел СССР. В условиях возрастающего интереса к теоретическому и концептуальному осмыслению международных отношений в 1976 г. в МГИМО была создана Проблемная научно-исследовательская лаборатория системного анализа международных отношений. Вскоре её возглавил И.Г. Тюлин, который сначала как заведующий Проблемной лабораторией, а затем в качестве проректора по научной работе стал одним из наиболее ярких организаторов исследований в области международных отношений в СССР/России. Автор выделяет и анализирует пять основных и взаимосвязанных областей, где И.Г. Тюлин проявил себя как организатор науки, а также исследователь международных отношений: 1) системный анализ в международных отношениях и междисциплинарные исследования; 2) методы изучения международных отношений; 3) международные исследования в СССР/России; 4) теоретическая мысль Франции; 5) конфликты и переговоры в международных отношениях. В статье делается заключение, что И.Г. Тюлин дал начало целому ряду направлений развития отечественных (и не только отечественных) международных исследований. В конце 1980-х – 1990-х гг. им были инициированы работы по системному анализу международных отношений, междисциплинарности, методам исследования, а также международным конфликтам и переговорам на базе количественных методов и моделирования. При этом им проводилась чёткая линия на поиск подходов к прикладным исследованиям, но на качественной методологической и методической базе. Эти направления сегодня развиваются как в МГИМО, так и в целом в России.

УДК: 327(470+571) + 001.891 + 930.1

Поступила в редакцию: 26.08.2024

Принята к публикации: 12.12.2024

Ключевые слова: системный подход, междисциплинарность, МГИМО, Проблемная-научно-исследовательская лаборатория системного анализа, И.Г. Тюлин, международные исследования, методы исследования, моделирование международных отношений, прогнозирование

Формирование интереса к теоретическому осмыслению международных отношений в СССР во второй половине XX в.

Теоретические исследования в области международных отношений в СССР/России – довольно молодая сфера, которые стали формироваться значительно позднее по сравнению с западными странами. Причин того, что отечественная теория международных отношений (ТМО) долгое время активно не развивалась, несколько. Первое — это доминирование марксизма-ленинизма в СССР, который, как считалась тогда, был единственной возможной теоретической основой для научного понимания мира.

Второе. Международные отношения в Советском Союзе развивались на базе исторической науки — ещё в царское время в России сложилась мощная традиция изучения истории. Политология в СССР как научная дисциплина отсутствовала, поскольку считалось, что политика имеет идеологическую основу, и, следовательно, замещалась марксизмом-ленинизмом. Как следствие, в то время как американская ТМО формировалась главным образом с учётом политологических знаний, в СССР осмысление явлений на международной арене в политологических категориях не было востребовано. Тем не менее в 1960 г. была создана Ассоциация политических наук СССР, а в 1979 г. в Москве прошёл IX Всемирный конгресс Ассоциации политической науки (International Political Science Association – IPSA).

Третье. Развитию теоретических исследований в Советском Союзе «мешало также традиционное для советского обществознания разделение на “университетскую” и “академическую” науку. При этом взаимодействие между специалистами вузов и учёными академических институтов было крайне незначительным» (Тюлин 1997: 19).

Наконец, ещё один важный момент заключался в том, что академическое сообщество в СССР было во многом изолировано от зарубежных исследований. Международные контакты осуществлялись, главным образом, руководством академических учреждений, но почти не касались среднего и младшего научных звеньев. Теоретическая литература находилась в спецхранах библиотек.

Отсутствие теоретических работ по международным отношениям не означало, что исследования в СССР проводились на низком уровне. Аналитический уровень прикладных работ был во многих случаях высоким, поскольку этого требовала практика — СССР занимал ведущие позиции на мировой арене. В результате марксизм-ленинизм, сохраняя своё место в риторике, всё больше

вытеснялся «интуитивным реализмом»¹, при котором исследователи исходили из анализа интересов государств во внешней политике. Как и в других областях науки, в международных отношениях теоретические знания расширяют горизонты осмысления проблемы, а, следовательно, в прикладном плане обеспечивают более точный анализ и прогнозирование. Несмотря на преобладающее отношение к теоретическим исследованиям по международным отношениям, как к чему-то «ненужному», понимание их необходимости всё же постепенно формировалось в СССР как у исследователей, так и у практиков.

В 1980 г. в МГИМО вышло первое в СССР учебное пособие по теории международных отношений, переизданное вновь в 1988 г.² Ключевая идея данного пособия заключалась в понимании международных отношений в качестве системы. В принципе идея системного подхода в отечественной науке имеет давние традиции. Одним из представителей идеи системности был А.А. Богданов (Богданов 1922), который активно участвовал в революционном движении. Несмотря на то, что принцип системности в целом не противоречит марксизму-ленинизму, советские авторы не слишком часто обращались к системному подходу или ссылались на работы А.А. Богданова. В учебной литературе по международным отношениям идея системного подхода получила развитие впервые в данном пособии.

В Институте мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР также велись теоретические разработки. Тексты ведущих авторов того времени были собраны и опубликованы в 2022 г. (*Основы теории... 2022*), в них прослеживается развитие системного взгляда на международные отношения. Кроме того, в ИМЭМО под руководством В.И. Гантмана группа исследователей занималась анализом зарубежного опыта изучения международных отношений, что нашло отражение в ряде публикаций, в том числе в книге под редакцией В.И. Гантмана (*Современные буржуазные теории... 1976*). Теоретические исследования в области международных отношений или затрагивающие международные отношения проводились и в других институтах Академии наук СССР, в том числе в Институте философии, Институте США и Канады, Институте социологии и др.

Наконец, ещё одним важным моментом для становления и развития теоретико-концептуальных исследований в СССР было проведение дискуссии по проблеме междисциплинарности международных отношений на страницах журнала «Мировая экономика и международные отношения» (*Проблемы теории... 1969*). Таким образом, вопросы теории международных отношений в академическом сообществе начали обсуждаться в СССР во второй половине XX в.

¹ Поскольку реализм как научная теория практически не был известен в СССР, данное теоретическое направление в Советском Союзе можно определить в качестве именно «интуитивного реализма».

² Антюхина-Московченко В.И., Злобин А.А., Хрусталёв М.А. 1988. *Основы теории международных отношений: учеб. пособие 2-е изд., перераб. и доп.* Москва: МГИМО. 141 с.

Одновременно интерес к научным разработкам стали проявлять в Министерстве иностранных дел СССР. Так, заместитель министра иностранных дел А.Г. Ковалёв возглавлял советскую делегацию на втором этапе Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Эти переговоры были многосторонние и многоаспектные и в этом отношении очень сложные, поскольку необходимо было отслеживать подвижки в многочисленных группах переговорщиков. А.Г. Ковалёв это хорошо показал в книге «Азбука дипломатии» (Ковалёв 1988). По всей видимости, наличие практического опыта по ведению международных переговоров побудило его к тому, чтобы стимулировать исследования по международным переговорам, в частности, в МГИМО.

Ещё одним представителем МИД СССР, повлиявшим на развитие исследований в МГИМО, был В.Ф. Петровский, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук, одно время возглавлявший Отдел планирования внешнеполитических мероприятий МИД СССР. В.Ф. Петровский опубликовал ряд монографий, в которых осмысливаются международные отношения. В том числе его перу принадлежит книга «Американская внешнеполитическая мысль» (Петровский 1976), где анализируются американские концептуальные подходы к внешней политике. Можно приводить и другие примеры интереса представителей Министерства иностранных дел страны к осмыслению международных отношений, причём связанные не только с публикациями дипломатов, но и с появлением новых организационных структур. Так, в 1989 г. в МИД СССР был создан Научный совет (Мелихов 2011).

Поиск подходов к исследованию международных отношений в работах И.Г. Тюлина и сотрудников Проблемной лаборатории

Иван Георгиевич Тюлин был одним из тех, кто в конце 1970-х – 1980-х гг. отчётливо увидел важность и необходимость теоретических исследований в стране. В условиях возрастающего интереса к теоретическому и концептуальному осмыслению международных отношений в 1976 г. в МГИМО была создана Проблемная научно-исследовательская лаборатория системного анализа международных отношений (ПРОНИЛ). Вскоре её возглавил И.Г. Тюлин, который сначала как заведующий Проблемной лабораторией, а затем в качестве проректора по научной работе стал одним из наиболее ярких организаторов исследований в области международных отношений в СССР/России. И.Г. Тюлин сделал ставку на междисциплинарность в изучении международных отношений. Он привлёк к работе в Проблемной лаборатории исследователей из разных сфер: специалистов в области международных отношений, юристов, экономистов, математиков, психологов. Для того времени это был в значительной мере революционный шаг. При этом междисциплинарность понималась как необходимость в международных исследованиях изучать и учитывать различные ракурсы с целью наиболее точного анализа и составления международных прогнозов.

И.Г. Тюлин исходил из того, что различные научные дисциплины обогащают международные исследования своими методами — социологическими, математическими и т. д.

Пожалуй, следует выделить пять основных и взаимосвязанных областей, где И.Г. Тюлин проявил себя как организатор науки, а также исследователь международных отношений: 1) системный анализ в международных отношениях и междисциплинарные исследования; 2) методы изучения международных отношений; 3) международные исследования в СССР/России; 4) теоретическая мысль Франции; 5) конфликты и переговоры в международных отношениях.

Системный анализ стал центральным фокусом в работе ПРОНИЛ под руководством И.Г. Тюлина. При этом им подчёркивалось, что «системный анализ представляет собой как бы связующее звено между группой общественных дисциплин, изучающих международные отношения, и практикой» (Тюлин, Кожемяков 1982: 24).

Несмотря на отсутствие в стране в конце 1970-х – в начале 1980-х гг. политологии как научной и образовательной дисциплины, многие сотрудники Проблемной научно-исследовательской лаборатории приняли участие в IX Всемирном конгрессе Ассоциации политической науки, прошедшем в Москве в 1979 г. По результатам Конгресса под редакцией И.Г. Тюлина и А.С. Кожемякова был выпущен сборник научных трудов, посвящённый зарубежным подходам к изучению международных отношений, правда, тиражом всего 250 экз. Особое внимание в нём было обращено на методы исследования как часть системного подхода применительно к возможностям прогнозирования, что особенно важно было для работы Министерства иностранных дел. В Предисловии к сборнику, написанном президентом советской Ассоциации политических наук Г.Х. Шахназаровым, отмечается, что «кардинальные расхождения в методологических позициях марксистско-ленинской политической теории и западной политологии не исключает точек соприкосновения между ними. Областью плодотворного научного контакта являются, в частности, вопросы методики и техники исследований (Критика буржуазных... 1982).

Внимание исследователей Проблемной лаборатории, авторов сборника было обращено, в первую очередь, на методы исследования. Так, был проанализирован опыт канадского политолога П. Клоуза, представившего доклад на Конгрессе, связанный с проектом по анализу конфликтов. А.С. Кожемяков и М.А. Хрусталёв, критикуя автора доклада за содержательные аспекты (в частности, за предположение, что государственные деятели в условиях конфликтной неопределённости руководствуются методом «проб и ошибок»), указывают, что интерес представляет именно методика анализа. Поскольку проект ориентирован на использование ЭВМ, то авторы проекта «широко использовали методы структуризации, систематизации и квантификации» (Кожемяков, Хрусталёв 1982: 33). Математические методы анализа – ещё одно направление исследований, которое привлекло внимание сотрудников ПРОНИЛ.

На Конгрессе, согласно В.М. Сергееву, было представлено немало работ с применением математических методов анализа, что было нехарактерно для советских исследований. Но особенный интерес представляют те из них, в которых используются динамические модели, поскольку международные отношения находятся в постоянном развитии (Сергеев 1982). В дальнейшем идеи систематизации материала, а также применение математического аппарата для того, чтобы было возможно использовать компьютерные программы, красной линией проходят в исследованиях ПРОНИЛ, что во многом предвосхитило современный этап цифровизации в международных исследованиях.

В 1991 г. под редакцией И.Г. Тюлина вышел сборник исследований сотрудников ПРОНИЛ (тиражом также 250 экз.), посвящённый системному подходу, в котором авторы рассматривали методологические и методические аспекты изучения международных отношений (Системный подход... 1991). В исследованиях, представленных в сборнике, чётко прослеживается связь системного подхода с методами исследования и прикладными аспектами международных отношений. При этом представленные исследования выполнены в реалистских традициях с анализом интересов, противоречий между государствами (см.: Хрусталёв 1991; Загорский 1991). Был сделан акцент и на прикладных исследованиях. Так, С.И. Лобанов, используя количественные методы, проанализировал голосование на 42-й сессии ГА ООН и показал степень поддержки позиции СССР и США различными государствами (Лобанов 1991).

Методы исследования, развиваемые в Проблемной лаборатории под руководством И.Г. Тюлина, использовались при изучении двух основных областей международных отношений: международных конфликтов и переговоров. Они составили важнейшие направления исследований Проблемной лаборатории, причём именно в политологическом ракурсе, а не в историческом, как было во многих других работах, проводимых в СССР.

Спектр международных конфликтов, которыми занимались сотрудники ПРОНИЛ, был очень широк. Это и Корейский полуостров, и Юг Африки, и Афганистан (Региональные и локальные конфликты... 1988). В исследованиях международных переговоров акцент делался во многом на выявление ключевых элементов и моделирование переговорного процесса. При этом исследования проводились в большинстве случаев на материале переговоров в рамках СБСЕ. Сотрудниками Проблемной лаборатории В.Б. Луковым и В.М. Сергеевым была разработана компьютерная модель оценки позиций сторон – участниц переговоров, представляющая собой систему, составными элементами которой были цели участников, выдвинутые ими предложения, а также оценки этих предложений другими участниками (Луков, Сергеев 1981). Модель содержала основные положения позиций сторон – участниц СБСЕ и позволяла проследить эволюцию этих позиций, а также зоны совпадения, или, напротив, расхождения позиций. Эти исследования получают высокую оценку зарубежных авторов (Assumptions and Perceptions... 1984).

Модель оценки позиций сторон на переговорах получает развитие в работах ещё одного сотрудника ПРОНИЛ – Ан.В. Загорского. Он вводит понятие «*переговорная концепция*», в которое включает основные цели, шкалу приоритетов и ряд других составляющих. Существенным элементом подготовки концепции переговоров, согласно Ан.В. Загорскому, является анализ возможных вариантов решения, которые не являются равнозначными для участников переговоров: один вариант может быть более приемлем для одной стороны, другой — для противоположной. Им также вводится такой элемент в переговорном процессе, как условия приемлемости варианта решений. Эти условия приемлемости являются компенсацией за издержки того или иного варианта (Загорский 1991).

Другое направление исследований, развиваемое в Проблемной лаборатории, связано с анализом переговорной тактики. В переговорном процессе выделяются структурные элементы, такие как способы подачи позиции, этапы ведения переговоров, тактические приёмы (Лебедева 1981). По характеру используемых структурных элементов предлагается проводить мониторинг за ходом переговоров (Ковалёва, Лебедева 1981). Это направление исследований переговоров также получило высокую оценку зарубежных авторов. Так, американский исследователь П. Беннет заметил, что в области исследования тактических приёмов советские учёные оказались даже более продвинутыми, чем американские (Bennet 1997).

Кроме того, по результатам исследований, проведённых в Проблемной лаборатории, в международных переговорах были выделены три области: организационная, когнитивная и поведенческая. Соответственно, по каждой области определялись научные дисциплины (так, организационная область – сфера изучения историков, социологов, экономистов). Тем самым, на примере международных переговоров демонстрировалась возможность и необходимость междисциплинарных исследований (Tuline, Lebedeva 1991).

Отдельное внимание стоит уделить политологии. Эта область знаний всегда интересовала И.Г. Тюлина. В ней он видел новые возможности для изучения международных отношений. В начале 1990-х гг. термин «политология» вошёл в научный оборот, и в стране была открыта первая политологическая кафедра. Однако вопросы о том, как политология может помочь в анализе международных отношений, какие здесь возникают проблемы, оставались открытыми и требовали анализа. Представлялось, что политология, как и другие дисциплины – социология, психология и т. п. способна обеспечить исследователя прежде всего ригористическими методами изучения, что позволит избежать субъективизма и повысить прикладную значимость исследований в области международных отношений (Лебедева, Тюлин 1991). Для И.Г. Тюлина политология была не только научной, но и образовательной дисциплиной. Он чётко понимал связь науки и высшего образования, что в конце XX в. не было типичным для СССР. Во многом именно благодаря И.Г. Тюлину в 1999 г. в МГИМО был открыт

первый в стране Факультет политологии. По его инициативе в 1994 г. также была открыта и первая в стране магистратура по международным отношениям совместно с одним из ведущих вузов Франции – Science Po (Париж).

Работы И.Г. Тюлина по анализу политической мысли Франции и осмыслению развития международных исследований в отечественной науке

Если по вопросам системного анализа, междисциплинарности в международных исследованиях, а также изучения переговоров и конфликтов И.Г. Тюлин выступил, прежде всего, как организатор науки, то в понимании развития науки о международных отношениях в национальных школах различных стран, в частности в России и во Франции, он проявил себя как видный учёный. Будучи франкофоном, И.Г. Тюлин посвятил свою докторскую диссертацию изучению внешнеполитической политической мысли Франции (Тюлин 1989). Безусловно, на выбор темы исследования повлияла работа В.Ф. Петровского об американской внешнеполитической мысли (Петровский 1976). Тем не менее Франция явно имела свою уникальную специфику и как европейское государство, и как страна с огромным научным базисом в области социальных и гуманитарных наук. И.Г. Тюлин видел характерные черты внешней политики Франции, а также её внешнеполитической мысли «в стремлении к независимости и самостоятельности..., к сотрудничеству с государствами с противоположным социальным строем, к мирному урегулированию международных проблем...» (Тюлин 1989: 92).

В диссертации И.Г. Тюлин строит свои рассуждения, снова опираясь на междисциплинарность: помимо трудов в области международных отношений, он привлекает работы философов, политологов, экономистов, историков, социологов (в том числе останавливается на анализе опросов общественного мнения). И.Г. Тюлин рассматривает организационные аспекты формирования внешнеполитической мысли Франции, включая институты, а также разрабатываемые французскими авторами теории международных отношений, а политиками – концептуальные основы внешней политики государства. Тем самым в диссертации явно прослеживается идея связи теоретических исследований с практикой.

И.Г. Тюлин останавливается на анализе теоретических воззрений трёх представителей «глобальной» теории во французской политической мысли: Р. Арона, Ж.-Б. Дюрозеле и М. Мерля. Особый интерес в данном случае заключается в выборе для анализа взглядов М. Мерля, которые в отличие от теоретических позиций, например, Р. Арона в меньшей степени проанализированы в отечественных исследованиях. Вместе с тем, пожалуй, именно представления о международных отношениях М. Мерля оказываются наиболее близки к тому, что И.Г. Тюлин реализовывал в своих исследованиях и исследованиях Проблемной

лаборатории. Прежде всего, речь идёт о системном подходе. И.Г. Тюлин пишет: «Мерль пытается рассмотреть международные отношения как систему, исследовать существующие связи и процессы в русле системного подхода» (Тюлин 1989: 131). При этом М. Мерль, согласно И.Г. Тюлину, не ограничивает международную систему лишь государствами, а включает в неё международные организации, транснациональные корпорации, неправительственные организации, которые в своей деятельности выходят за пределы национальных границ. Примечательно, что анализ работ М. Мерля проводится в конце 1980-х гг., когда в отечественной научной литературе в широкий оборот не была введена статья Р. Кохейна и Дж. Ная (Keohane, Nye 1971) об акторности негосударственных участников. Тем самым И.Г. Тюлин познакомил российских исследователей с идеями плюралистического направления в международных исследованиях через работы М. Мерля.

И.Г. Тюлин проводит различие между теориями международных отношений и концепциями внешней политики, отмечая, что «в отличие от теорий международных отношений как систем идей философско-методологического, познавательного характера, политико-идеологические концепции внешней политики занимают ведущее место в современной французской внешнеполитической мысли». При этом в концепциях преобладает идеология над наукой (Тюлин 1989: 131). И.Г. Тюлин показывает исторические корни формирования концептуальных основ внешней политики Франции, акцентируя установку на понимание мирового порядка как порядка, в котором существует несколько центров. Это хорошо перекликается с современной внешнеполитической позицией России и ряда других государств. Кроме того, голлистская концепция внешней политики предполагала формулу «разрядка – согласие – сотрудничество», что также отвечало политической линии Советского Союза и других социалистических стран (Тюлин 1989: 170), а в настоящее время вновь оказывается актуальным. Теоретические и концептуальные позиции французских исследователей и политиков в исследовании И.Г. Тюлина преломляются в анализ конкретных внешнеполитических действий Франции. Таким образом, И.Г. Тюлину удаётся продемонстрировать связь теоретико-концептуальных наработок и внешнеполитической практики Франции.

Отечественная наука о международных отношениях стала ещё одним важнейшим направлением исследований И.Г. Тюлина. Он оказался первым в России, кто провёл анализ советских/российских направлений и подходов развития международных исследований. И.Г. Тюлин даёт периодизацию развития теоретико-концептуальных исследований международных отношений в стране, выделяя три периода (Тюлин 1997). Первый период, который датируется им 1940-ми – серединой 1980-х гг., характеризуется тремя относительно независимыми направлениями исследований: историей дипломатии, международным правом и международными экономическими отношениями. В результате возникла проблема сопоставления данных, полученных в рамках различных

дисциплин, в связи с чем в академическом сообществе прошли дискуссии по вопросу о междисциплинарности международных отношений. В этот же период появляются — хотя и малочисленные — исследования, в которых проводится анализ зарубежных подходов, а также делаются попытки использования количественных методов в международных исследованиях.

Второй период И.Г. Тюлин связывает с перестройкой и в дальнейшем — с распадом Советского Союза, а в теоретическом плане — с отказом от догм советского периода. При этом тематика международных исследований была переосмыслена и значительно расширилась. Однако «самой чувствительной модернизации подверглась сфера изучения проблем безопасности, особенно её военно-политические аспекты. Гражданские специалисты активно включились в обсуждение данной проблематики, чего не допускалось ранее» (Тюлин 1997: 20).

В это же время происходят важные изменения в институционализации международных исследований в России, на что И.Г. Тюлин обращает внимание в отдельном разделе книги «Российская наука международных отношений: новые направления». С одной стороны, позитивным моментом стало появление независимых исследовательских центров, новых журналов в области международных отношений в стране, с другой — негативные: институты Академии наук стали испытывать серьезные финансовые трудности. Вместе с тем многие сотрудники этих институтов стали параллельно преподавать в вузах, что имело положительный эффект, обусловленный сближением вузовской и академической науки (Тюлин 2005). В то же время, анализируя исследования международных отношений в этот период, И.Г. Тюлин обращает внимание и на другие негативные моменты. Так, «очень скоро поток новых подходов и концепций практически иссяк, снизились возможности науки к саморазвитию. Догматизм продемонстрировал свою завидную жизненную силу, скрываясь под новыми масками» (Тюлин 1997: 21).

Третий период отечественных исследований в области международных отношений стал формироваться в начале нынешнего века. В теоретико-методологическом плане, как отмечает И.Г. Тюлин, сложно определить его характеристики: это и увлечение некоторых авторов, например, геополитикой, и появление либеральных течений в отечественных исследованиях, и т. п. Иными словами, теоретический ландшафт международных исследований по сравнению с прошлым стал куда более разнообразным.

Заключение

И.Г. Тюлин дал начало целому ряду направлений развития отечественных (впрочем, не только отечественных) международных исследований. В конце 1980-х – 1990-х гг. им были инициированы работы по системному анализу международных отношений, междисциплинарности, методам исследования,

а также международным конфликтам и переговорам на базе количественных методов и моделирования. При этом очевидна чёткая нацеленность на поиск подходов к прикладным исследованиям на качественной методологической и методической базе.

Эти направления сегодня развиваются в МГИМО МИД России и в целом в России. Сложился консенсус о междисциплинарном характере самих международных отношений. Нет также вопросов и в части необходимости междисциплинарности при обучении студентов, т. е. наличия курсов по истории, экономике, праву, социологии и другим дисциплинам. В исследовательском отношении эта проблема менее однозначна. Очевидно, что при изучении международной реальности необходимо принимать во внимание данные различных наук, но при этом сохранить политический ракурс анализа.

Системный подход в настоящее время набирает популярность. Однако и здесь возникают вопросы методологического плана, требующие ответов. Что следует понимать под системами? Как различные международные системы связаны между собой? В то же время попытки моделирования международных отношений, начатые в Проблемной лаборатории под руководством И.Г. Тюлина, в настоящее время имеют значительные перспективы в связи с использованием больших данных и искусственного интеллекта.

Если говорить о содержательных аспектах дальнейших международно-политических исследований, направления которых были заданы работами И.Г. Тюлина, то особо следует сказать о международных переговорах. Его безусловная заслуга заключается в том, что он увидел важность и перспективность исследований международных переговоров и предпринял шаги по организации их изучения. Сегодня исследования по переговорам развиваются, и новые возможности изучения открываются здесь в связи с цифровизацией международных отношений.

К сожалению, И.Г. Тюлин оставил лишь небольшое число опубликованных работ. Он был в большей степени человеком действия, активно принимал участие в дискуссиях о развитии международных исследований, в том числе с коллегами из МГИМО. Его эрудиция, знания, личные контакты как с представителями академического сообщества, так и с практиками делали его советы и комментарии очень точными и востребованными. Такие беседы с И.Г. Тюлиным, безусловно, сыграли огромную роль в профессиональной деятельности тех сотрудников, кому посчастливилось работать с ним.

Об авторе:

Марина Михайловна Лебедева — доктор политических наук, кандидат психологических наук, профессор, заведующая кафедрой мировых политических процессов МГИМО МИД России. 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76. mmlebedeva@gmail.com

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов.

Благодарность:

Автор выражает благодарность доктору философских наук, заслуженному деятелю науки РФ профессору Т. А. Алексеевой за важный комментарий.

UDC: 327(470+571) + 001.891 + 930.1

Received: August 26, 2024

Accepted: December 12, 2024

Origins of IR in the USSR/Russia: The Legacy of Ivan G. Tyulin

 M.M. Lebedeva

[DOI 10.24833/2071-8160-2025-1-100-22-37](https://doi.org/10.24833/2071-8160-2025-1-100-22-37)

MGIMO University

Abstract: This article examines the contributions of Ivan G. Tyulin as a key organizer of scientific research at MGIMO, focusing on theoretical and methodological issues in international relations (IR), as well as his studies on French political thought and the development of IR as a discipline in the Soviet Union and later in Russia. The study highlights the initially limited attention to theoretical inquiries in the USSR and the subsequent recognition of the necessity to develop theoretical knowledge, a shift facilitated by research conducted at the institutes of the USSR Academy of Sciences and MGIMO. By the late 1970s and 1980s, Soviet Ministry of Foreign Affairs officials began demonstrating interest in conceptual approaches to international relations. Against this backdrop, the Problematic Scientific Research Laboratory for the System Analysis of International Relations was established at MGIMO in 1976, with Ivan G. Tyulin soon assuming its leadership. As head of this laboratory and later as MGIMO's Vice-Rector for Science, Tyulin emerged as one of the most influential figures in organizing IR research in the USSR and Russia. The article identifies and analyzes five key interrelated areas in which Tyulin made significant contributions both as a scientific organizer and as a scholar: (1) system analysis in international relations and interdisciplinary research, (2) methodologies for studying international relations, (3) the development of international studies in the USSR and Russia, (4) French theoretical thought, and (5) conflicts and negotiations in international relations. The study concludes that Tyulin laid the foundation for several important directions in domestic—and, to some extent, global—international studies. In the late 1980s, he pioneered research on the systematic analysis of international relations, interdisciplinarity, research methodologies, and the study of international conflicts and negotiations using quantitative methods and modeling. Simultaneously, he remained committed to advancing applied research grounded in rigorous qualitative methodological principles. These research directions continue to evolve at MGIMO and within the broader Russian academic landscape. The conceptual and theoretical foundations of international relations and foreign policy in Russia and other states remain a crucial area for further scholarly inquiry.

Keywords: systems approach, interdisciplinary research, MGIMO, Ivan G. Tyulin, Soviet and Russian international studies, theoretical foundations of international relations, research methodologies, international relations modeling, quantitative analysis, conflict studies, negotiation analysis, foreign policy forecasting

About the author:

Marina M. Lebedeva – PhD, Head of the Department of World Political Processes, MGIMO University. 119454, Moscow, 76 Vernadskogo Avenue, Moscow. mmlebedeva@gmail.com

Conflict of interests:

The author declares the absence of conflict of interests.

Acknowledgement:

The author expresses her gratitude to PhD, Professor T.A. Alekseeva for her important commentary.

References:

Assumptions and Perceptions in Disarmament. 1984. Ed. by D. Frei. New York: United Nations Publication. 321 p.

Bennet P.R. 1997. *Russian Negotiating Strategy: Analytic Case Studies from SALT and START*. New York: Nova Science Publishers. 163 p.

Keohane R.O., Nye J.S. 1971. Transnational Relations and World Politics: An Introduction. *International Organization*. 25(3). P. 329–334. URL: <https://www.jstor.org/stable/2706043?origin=JSTOR-pdf>

Tuline I.G., Lebedeva M. 1991. *Les negociations comme solution des conflits internationaux: Aspects methodologiques. L'aide a la decision dans la craise internationale*. Paris, FEDN. Sous la direction de Michel Rudnianski. P. 191–200. (In French)

Bogdanov A.A. 1922. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka* [Tectology. General Organizational Science]. Petersburg – Moscow – Berlin: Izdatel'stvo Z.I. Grzhebina. 525 p. (In Russian).

Khrustalov M.A. 1991. *Mezhgosudarstvennyye protivorechiya: problema metodologii i metodiki issledovaniya* [Interstate Contradictions: Issues of Methodology and Research Techniques]. *Sistemnyy podkhod: analiz i prognozirovaniye mezhdunarodnykh otnosheniy (opyt prikladnogo issledovaniya)*. Sbornik nauchnykh trudov pod redaktsiyey I.G. Tyulina. Moscow: MGIMO. P. 16–32. (In Russian).

Kovalov A.G. 1988. *Azbuka diplomatii* [ABC of Diplomacy]. 5-ye izd., dopoln. Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya. 288 p. (In Russian).

Kovalova O.M., Lebedeva M.M. 1981. *Metodika otsenki pozitsiy uchastnikov mezhdunarodnykh peregovorov na osnove analiza vystupleniy (na primere vystupleniy predstaviteley Frantsii na I i III etapakh Soveshchaniya po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Yevrope)* [Methodology for Assessing the Positions of Participants in International Negotiations Based on the Analysis of Speeches (Using the Example of Speeches by Representatives of France at Stages I and III of the Conference on Security and Cooperation in Europe)]. *Voprosy modelirovaniya mnogostoronnikh diplomaticheskikh peregovorov*. Moscow: MGIMO. P. 113–129. (In Russian).

Kozhemyakov A.S., Khrustalov M.A. 1982. Issledovaniye mezhdunarodnykh konfliktov kanadskimi politologami (na primere modeli KADIK) [Research of International Conflicts by Canadian Political Scientists (on the Example of the KADIK Model)]. *Kritika burzhuaznykh politologicheskikh kontseptsiy*. Pod red. I.G. Tyulina, A.S. Kozhemyakova. Moscow: MGIMO. P. 30–50. (In Russian).

Kritika burzhuaznykh politologicheskikh kontseptsiy [Critique of Bourgeois Political Science Concepts]. 1982. Pod red. I.G. Tyulina, A.S. Kozhemyakova. Moscow: MGIMO. 156 p. (In Russian).

Lebedeva M.M. 1981. Psikhologicheskiye aspekty taktiki vedeniya diplomaticheskikh peregovorov [Modeling Issues of Multilateral Diplomatic Negotiations]. *Voprosy modelirovaniya mnogostoronnikh diplomaticheskikh peregovorov*. Pod red. I.G. Tyulina, M.A. Khrustaleva. Moscow: MGIMO. P. 93–112. (In Russian).

Lebedeva M.M., Tyulin I.G. 1991. Prikladnaya mezhdistsiplinarnaya politologiya: vozmozhnosti i perspektivy [Applied Interdisciplinary Political Science: Possibilities and Prospects.]. *Sistemnyy podkhod: analiz i prognozirovaniye mezhdunarodnykh otnosheniy (opyt prikladnogo issledovaniya)*. Sbornik nauchnykh trudov pod redaktsiyey doktora politicheskikh nauk I.G. Tyulina. Moscow: MGIMO. P. 3–16. (In Russian).

Lobanov S.I. 1991. Prakticheskiy opyt kolichestvennogo analiza (s ispol'zovaniyem EVM) rezul'tatov golosovaniya stran-chlenov Organizatsii Ob'yedinonnykh Natsiy: metodologicheskiye aspekty [Practical Experience of Quantitative Analysis (Using Computers) of the Results of Voting of the Member Countries of the United Nations: Methodological Aspects]. *Sistemnyy podkhod: analiz i prognozirovaniye mezhdunarodnykh otnosheniy (opyt prikladnogo issledovaniya)*. Sbornik nauchnykh trudov pod redaktsiyey doktora politicheskikh nauk I.G. Tyulina. Moscow: MGIMO. P. 33–50. (In Russian).

Lukov V.B., Sergeev V.M. 1981. Metodologicheskiye i metodicheskiye osnovy informatsionno-logicheskoy sistemy "SBSE" [Methodological and Methodological Foundations of the Information-Logical System "CSCE"]. *Voprosy modelirovaniya mnogostoronnikh diplomaticheskikh peregovorov*. Pod red. I.G. Tyulina, M.A. Khrustaleva. Moscow: MGIMO. P. 48–70. (In Russian).

Melikhov I.A. 2011. Sovetskaya diplomaticheskaya sluzhba [Soviet Diplomatic Service]. *Pravo i upravleniye XXI vek*. 1(18). P. 114–122. (In Russian).

Osnovy teorii mezhdunarodnykh otnosheniy: Opyt IMEMO v 1970-ye gody. [Fundamentals of the Theory of International Relations: IMEMO Experience in the 1970s]. 2022. Pod red. akad. N.N. Inozemtseva. Moscow: Izdatel'stvo «Aspekt Press». 623 p. (In Russian).

Petrovskiy V.F. 1976. *Amerikanskaya vneshnepoliticheskaya mysl'* [American Foreign Policy Thought]. Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya. 336 p. (In Russian).

Problemy teorii mezhdunarodnykh otnosheniy [Issues of the Theory of International Relations]. 1989. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya*. №9. P. 88–106; prodolzheniye №10. P. 78–99. (In Russian).

Regional'nyye i lokal'nyye konflikty: genezis, uregulirovaniye i prognozirovaniye [Regional and Local Conflicts: Genesis, Settlement and Forecasting]. 1988. Sbornik nauchnykh trudov pod redaktsiyey A.V. Torkunova. Moscow: MGIMO. 97 p. (In Russian).

Sergeev V.M. 1982. Analiz sistemy mezhdunarodnykh otnosheniy i dinamicheskiye modeli [Analysis of the System of international Relations And dynamic models]. *Kritika burzhuaznykh politologicheskikh kontseptsiy*. Pod red. I.G. Tyulina, A.S. Kozhemyakova. Moscow: MGIMO. P. 51–59. (In Russian).

Sistemnyy podkhod: analiz i prognozirovaniye mezhdunarodnykh otnosheniy (opyt prikladnogo issledovaniya) [Systems Approach: Analysis and Forecasting of International Relations (Experience of Applied Research)]. 1991. Sbornik nauchnykh trudov pod redaktsiyey doktora politicheskikh nauk I.G. Tyulina. Moscow: MGIMO. 164 p. (In Russian).

Sovremennyye burzhuaznyye teorii mezhdunarodnykh otnosheniy: kriticheskiy analiz [Modern Bourgeois Theories of International Relations: a Critical Analysis]. 1976. Pod red. Gantmana V.I. Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya. 486 p. (In Russian).

Tyulin I.G. 1989. *Protsess formirovaniya i evolyutsii sovremennykh frantsuzskikh teoriy mezhdunarodnykh otnosheniy i kontseptsii vneshney politiki* [The Process of Formation and Evolution of Modern French Theories of International Relations and the Concept of Foreign Policy]. Dissertatsiya ... doktora politicheskikh nauk. Moscow: In-t obshchestv. nauk pri TSK KPSS. Moscow. 357. (In Russian).

Tyulin I.G. 2005. *Institutsional'noye izmereniye rossiyskoy nauki MO* [Institutional Dimension of Russian IR]. *Rossiyskaya nauka mezhdunarodnykh otnosheniy: novyye napravleniya*. Pod red. A.P. Tsygankova, P.A. Tsygankova. Moscow: PER SE. С. 49–67. (In Russian).

Tyulin I.G., Kozhemyakov A.S. 1982. *Nekotoryye voprosy metodologii prognozirovaniya vneshney politiki i mezhdunarodnykh otnosheniy* [Some Issues of Methodology of Forecasting Foreign Policy and International Relations]. *Analiticheskiye metody v issledovanii mezhdunarodnykh otnosheniy*. Sbornik nauchnykh trudov. Pod red. I.G. Tyulina, A.S. Kozhemyakova, M.A. Khrustalova. Moscow: MGIMO. P. 5–26. (In Russian).

Yermolenko D.V. 1977. *Sotsiologiya i problemy mezhdunarodnykh otnosheniy* [Sociology and Problems of International Relations]. Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya. 232 p. (In Russian).

Zagorskiy An.V. 1991. *Metodologicheskiye i metodicheskiye aspekty formirovaniya peregovornoy kontseptsii i otsenki predlozheniy partnerov po peregovoram. Sistemnyy podkhod: analiz i prognozirovaniye mezhdunarodnykh otnosheniy (opyt prikladnogo issledovaniya)*. [The Systematic Approach: Analysis and Forecasting of International Relations (Applied Research Experience)]. Sbornik nauchnykh trudov pod redaktsiyey I.G. Tyulina. Moscow: MGIMO. P. 59–77. (In Russian).

Список литературы на русском языке:

Богданов А.А. 1922. *Тектология. Всеобщая организационная наука*. Петербург – Москва – Берлин: Издательство З.И. Гржебина. 525 с.

Ермоленко Д.В. 1997. *Социология и проблемы международных отношений*. Москва: Международные отношения. 232 с.

Загорский Ан.В. 1991. *Методологические и методические аспекты формирования переговорной концепции и оценки предложений партнёров по переговорам. Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладного исследования)*. Сборник научных трудов под редакцией И.Г. Тюлина. Москва: МГИМО. С. 59–77.

Ковалёв А.Г. 1988. *Азбука дипломатии*. 5-е изд., дополн. Москва: Международные отношения. 288 с.

Ковалёва О.М., Лебедева М.М. 1981. *Методика оценки позиций участников международных переговоров на основе анализа выступлений (на примере выступлений представителей Франции на I и III этапах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе). Вопросы моделирования многосторонних дипломатических переговоров*. Москва: МГИМО. С. 113–129.

Кожемяков А.С., Хрусталёв М.А. 1982. *Исследование международных конфликтов канадскими политологами (на примере модели КАДИК). Критика буржуазных политологических концепций*. Под ред. И.Г. Тюлина, А.С. Кожемякова. Москва: МГИМО. С. 30–50.

Критика буржуазных политологических концепций. 1982. Под ред. И.Г. Тюлина, А.С. Кожемякова. Москва: МГИМО. 156 с.

Лебедева М.М. 1981. Психологические аспекты тактики ведения дипломатических переговоров. *Вопросы моделирования многосторонних дипломатических переговоров*. Под ред. И.Г. Тюлина, М.А. Хрусталёва. Москва: МГИМО. С. 93–112.

Лебедева М.М., Тюлин И.Г. 1991. Прикладная междисциплинарная политология: возможности и перспективы. *Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладного исследования)*. Сборник научных трудов под редакцией доктора политических наук И.Г. Тюлина. Москва: МГИМО. С. 3–16.

Лобанов С.И. 1991. Практический опыт количественного анализа (с использованием ЭВМ) результатов голосования стран – членов Организации Объединённых Наций: методологические аспекты. *Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладного исследования)*. Сборник научных трудов под редакцией доктора политических наук И.Г. Тюлина. Москва: МГИМО. С. 33–50.

Луков В.Б., Сергеев В.М. 1981. Методологические и методические основы информационно-логической системы «СБСЕ». *Вопросы моделирования многосторонних дипломатических переговоров*. Под ред. И.Г. Тюлина, М.А. Хрусталёва. Москва: МГИМО. С. 48–70.

Основы теории международных отношений: Опыт ИМЭМО в 1970-е годы. 2022. Под ред. акад. Н.Н. Иноземцева. Москва: Издательство «Аспект Пресс». 623 с.

Петровский В.Ф. 1976. *Американская внешнеполитическая мысль*. Москва: Международные отношения. 336 с.

Проблемы теории международных отношений. 1989. *Мировая экономика и международные отношения*. №9. С. 88–106; продолжение №10. С. 78–99.

Региональные и локальные конфликты: генезис, урегулирование и прогнозирование. 1988. Сборник научных трудов под редакцией А.В. Торкунова. Москва: МГИМО. 97 с.

Сергеев В.М. 1982. Анализ системы международных отношений и динамические модели. *Критика буржуазных политологических концепций*. Под ред. И.Г. Тюлина, А.С. Кожемякова. Москва: МГИМО. С. 51–59.

Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладного исследования). 1991. Сборник научных трудов под редакцией доктора политических наук И.Г. Тюлина. Москва: МГИМО. 164 с.

Современные буржуазные теории международных отношений: критический анализ. 1976. Под ред. Гантмана В.И. Москва: Международные отношения. 486 с.

Тюлин И.Г. 1989. *Процесс формирования и эволюции современных французских теорий международных отношений и концепции внешней политики*. Диссертация ... доктора политических наук. Москва: Ин-т обществ. наук при ЦК КПСС. Москва. 357 с.

Тюлин И.Г. 2005. Институциональное измерение российской науки МО. *Российская наука международных отношений: новые направления*. Под ред. А.П. Цыганкова, П.А. Цыганкова. Москва: ПЕР СЭ. С. 49–67.

Тюлин И.Г., Кожемяков А.С. 1982. Некоторые вопросы методологии прогнозирования внешней политики и международных отношений. *Аналитические методы в исследовании международных отношений*. Сборник научных трудов. Под ред. И.Г. Тюлина, А.С. Кожемякова, М.А. Хрусталёва. Москва: МГИМО. С.5–26.

Хрусталёв М.А. 1991. Межгосударственные противоречия: проблема методологии и методики исследования. *Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладного исследования)*. Сборник научных трудов под редакцией И.Г. Тюлина. Москва: МГИМО. С. 16–32.