



Внешняя политика Гренландии: основные направления и вехи на пути растущей автономии

 Е.А. Вепрев

Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Рецензия на книгу: Ackrén M. 2025. *Foreign Policy in Greenland: 20 Years of Development*. London: Routledge. 112 p. ISBN: 9781003387657. DOI: 10.4324/9781003387657

Ключевые слова: внешняя политика Гренландии, парадипломатия, теория «убежища», соглашение об обороне Гренландии 1951 г., Итиллекая декларация, соглашение Игалику, Арктический совет

Приостановка сотрудничества России и западных государств – США, Канады, Норвегии, Дании, Исландии, Швеции и Финляндии – в арктических многосторонних форматах в 2022 г. развеяла миф об «исключительности» Севера как «зоны мира», изолированной от глобальной международной повестки. В то же время конфликтогенный потенциал в высоких широтах растёт не только благодаря событиям в других регионах планеты: разлад между союзниками по НАТО вызывают неоднократные заявления президента США Дональда Трампа о необходимости приобретения Гренландии¹, которая на данный момент является датской самоуправляющейся территорией (в ведении Копенгагена остаются внешняя политика и оборона, вопросы гражданства, судебная,

УДК: 327(989)

Поступила в редакцию: 07.11.2025

Принята к публикации: 22.01.2026

¹ Дональд Трамп рассмотрел в Гренландии недвижимость. 2019. *Коммерсантъ*. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4066362?ysclid=mdftybykaa351111964> (дата обращения: 22.02.2026); Трамп интересовался обменом Пуэрто-Рико на Гренландию. 2020. *Интерфакс*. URL: <https://www.interfax.ru/world/722464> (дата обращения: 22.02.2026); Трамп снова заявил о необходимости для США приобрести Гренландию. 2024. *РИА Новости*. URL: <https://ria.ru/20241223/trump-1990764727.html?ysclid=mdfud4q21h212365033> (дата обращения: 22.02.2026); Трамп перечислил причины для присоединения Гренландии к США. 2025. *Известия*. URL: <https://iz.ru/1860684/2025-03-27/trump-perechislil-prichiny-dlia-prisoedineniia-grenlandii-k-ssha> (дата обращения: 22.02.2026); Трамп заявил, что Гренландия «абсолютно необходима» США. 2026. *РБК*. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/695ac0c59a7947717a317d59> (дата обращения: 22.02.2026).

финансовая и валютная системы). Притязания американского лидера, равно как и многолетнее стремление жителей острова к полной независимости, весьма болезненны для королевства, которое обязано факту владения Гренландией самим статусом арктического государства и правом претендовать на расширение национальной юрисдикции над континентальным шельфом в Северном Ледовитом океане. Для РФ ситуация вокруг острова важна прежде всего с точки зрения военно-стратегической обстановки – линия GIUK (Гренландия – Исландия – Соединённое Королевство) является главным рубежом противолодочной обороны НАТО, блокирующим проецирование мощи российского подводного флота в Атлантический океан. Кроме того, потенциальная независимость открывает перспективы научного и экологического сотрудничества Москвы и Нуука, которое в настоящее время затруднено из-за недружественной позиции Копенгагена (Воротников, Збирун 2024: 105–106).

В таких условиях повышается актуальность исследований, освещающих перспективы, характер и историю взаимоотношений Гренландии с Данией и США, иными арктическими игроками: автономия имеет собственное Министерство иностранных дел и ряд представительств за рубежом, а её дипломатические усилия не всегда согласуются с курсом правительства королевства. В этом плане представляет интерес изданная в 2025 г. книга профессора политологии Гренландского университета Марии Акрен «Foreign Policy in Greenland: 20 Years of Development» («Внешняя политика в Гренландии: 20 лет развития»), представляющая собой попытку создания целостного нарратива эволюции внешней политики и политики безопасности острова за довольно протяжённый (2003–2023 гг.) исторический период в зависимости от постепенно расширявшейся юридической и фактической степени самоуправления. Наиболее похожее на рецензируемую монографию исследование предпринял Мёллер², изучая, как менялись взаимоотношения Гренландии и Дании в 2007–2018 гг. по мере роста международного интереса к Арктике и развития региональных институтов. При этом, однако, он использовал иной, нежели Акрен, методологический инструментарий – неореализм и неолиберализм, уделяя значительное внимание гонке мировых держав в регионе. Некоторые авторы (Østergaard, Arnaut 2023) связывают гренландское государственное строительство с другим аспектом, затронутым в книге – деколонизацией и активной ролью Циркумполярного совета инуитов. Они рассматривают этот путь как альтернативную, бросающую вызов привычным взглядам на суверенитет модель управления в Арктике, утверждающую статус коренных народов как естественных хозяев региона с особыми правами, исходящими из их культурной и политической идентичности. Имеются работы, анализирующие взаимодействие Гренландии с Данией

² Møller A.L.U. 2018. *Dansk-grønlandsk udenrigspolitik i en ændret arktisk region*. Studie: Cand. scient. adm i Forvaltning. Danmark: Roskilde Universitet.

по отношению к третьему актору с точки зрения применённой в монографии теории двухуровневых игр (Ackrén 2019; Archer 2003; Hviid 2022). Привлекает внимание исследователей³ (Jacobsen 2020) и сама по себе парадипломатическая деятельность властей острова, в том числе в Арктическом совете (далее АС) и прибрежной «арктической пятёрке», используемая для «игры в суверенитет» и участия в многостороннем лидерстве с целью усиления реальной политической автономии и позиционирования Гренландии как независимого государства в процессе становления. Сама же книга опирается на корпус предшествующих исследований Акрен, касающихся, с одной стороны, роли Гренландии как самоуправляющейся территории в международных отношениях в контексте парадипломатии (Ackrén 2014; Ackrén, Jakobsen 2015; Ackrén 2020), с другой – мнений населения острова относительно проводимых властями внешней и оборонной политики^{4, 5} (Nielsen, Ackrén 2021). Таким образом, монография затрагивает и сочетает в себе многие темы, поднятые ранее другими исследователями, но при этом относится прежде всего к истории международных отношений, в то время как иные работы сконцентрированы на перспективном видении Нууком своего курса на мировой арене, в том числе в новейших стратегических документах (Rasmussen 2019; Белухин 2024; Middleton 2024; Карпушева, Козлова, Минкова 2025), и в плане ретроспективы ограничиваются 2019 г., когда в Вашингтоне впервые в XXI в. публично был поставлен вопрос о покупке острова.

Книга состоит из семи глав: введение; теоретические рамки; методология; история внешней политики Гренландии; внешнеполитические документы с 2003 по 2023 гг.; анализ; выводы и заключение. Во введении поставлены исследовательские вопросы, подлежащие рассмотрению: какую роль в международных отношениях играют такие субнациональные юрисдикции, как Гренландия? В каких видах международной деятельности она участвует? Каковы её цели? Как её внешнеполитические компетенции развивались с течением времени? Как автономия добивается того, чтобы её голос был услышан? Может ли она стать влиятельным актором, а также насколько широка степень её самоуправления в этой сфере (р. 5, 7)? По мнению Акрен, Гренландия представляет собой интересный пример для изучения, поскольку её сложно вписать в традиционные категории международных отношений. Её парадипломатическая деятельность и стремление обрести независимость влияют на двусторонние отношения Дании с другими странами и политическую обстановку в Арктике в целом. Здесь же автор

³ Norring A.B.F. 2020. *Greenlandic Paradiplomacy: Greenland's Arctic Advantage and the Unity of the Realm*. Bachelor's thesis. Sweden: Malmö University.

⁴ Ackrén M., Nielsen R.L. 2021. *The First Foreign- and Security Policy Opinion Poll in Greenland*. Nuuk: Ilisimatusarfik, Konrad Adenauer Stiftung.

⁵ Nielsen R.L., Ackrén M. 2024. *The Second Foreign and Security Policy Opinion Poll in Greenland*. Nuuk: Ilisimatusarfik, Konrad Adenauer Stiftung.

объясняет выбор хронологических рамок – с 2003 года правительство острова издаёт ежегодные отчёты о внешней политике, систематический анализ которых составляет центральную часть исследования (р. 7).

В качестве отправной точки для выстраивания методологии во второй главе автор использует предложенную Кеннетом Уолтцем схему «индивид – государство – международная система». Для каждого уровня Акрен подбирает отдельный инструмент, стремясь таким образом охватить всю полноту факторов, влияющих на участие Гренландии в международных отношениях. Этими инструментами являются, соответственно, анализ внешней политики (FPA); парадипломатия; теории «убежища» и двухуровневых игр. FPA, по авторскому замыслу, предназначался для изучения личностей глав правительств Гренландии, чиновников Министерства иностранных дел и командированных за границу дипломатов. Убеждения, ценности, опыт лиц, принимающих решения, социальный контекст, в котором они действуют, их представления о приемлемом и должном, оценка ими международных событий и процессов неизбежно влияют на характер этих решений. Итогом анализа должна была стать схема, в которой гренландские государственные деятели периода 2003–2023 гг. сопоставлялись бы с целями внешней политики, стоявшими на повестке дня, и достигнутыми результатами, помещаясь в исторический контекст (р. 111–115).

Использование концепции парадипломатии связывалось с анализом на уровне государства: взаимоотношениями законодательной и исполнительной властей, организацией бюрократии, наличием групп интересов, экономическими условиями, историей и т. д. – подход, который, по идее, должен фокусироваться на статусе Гренландии как автономии в составе Дании, тем не менее ведущей собственную внешнюю политику. Для Акрен это основная часть работы, связанная с анализом документов и общественного мнения, определением обстоятельств, при которых автономия ведёт себя как самостоятельное государство, имеющихся у неё возможностей для манёвра, используемых ею внешнеполитических каналов (р. 12, 17–18).

Анализ на уровне международной системы производится в основном через призму теории «убежища»: в центре её внимания находятся малые государства и самоуправляемые области, которые как уязвимые субъекты вынуждены обращаться к великим державам и влиятельным организациям, чтобы быть услышанными на международной арене. Предоставляемая им поддержка может быть политической (дипломатические усилия, оборонные обязательства), экономической (предоставление финансовой помощи или доступа к общему рынку), социальной (установление культурных контактов, включение в программы образовательного обмена, распространение общих идей). Теорию же двухуровневых игр – взаимосвязанных переговоров на национальном и международном уровнях – планировалось проиллюстрировать отдельными примерами взаимодействия с Данией и США (р. 18, 20).

В третьей главе представляются методы исследования, главный из которых – анализ документов. Акрен подчёркивает, что этот часто используемый инструмент фокусируется на определённом периоде развития, чтобы выявить стабильные и меняющиеся черты (р. 23). Она использует как количественный (контент-анализ), так и качественный (традиционный анализ текстов) подходы для получения максимального полезного объёма информации, определяя не только частотность и закономерности использования определённых слов или идей, но и контекст этого использования (р. 24). В рамках монографии основными источниками данных стали ежегодные отчёты правительства автономии о внешней и оборонной политике, юридические документы, новостные статьи. Вторым методом являются тематические исследования (case-study), служащие углублённому изучению Гренландии как субъекта внешней политики и связывающие подобранные во второй главе теории с тремя уровнями анализа. Ссылаясь на Рагина, Акрен утверждает, что в принципе каждое исследование является тематическим, поскольку в нём рассматриваются социальные явления, характерные для определённого времени и места (р. 25). Однако, на наш взгляд, данное отождествление вряд ли является продуктивным, поскольку не добавляет к методике ничего нового, а связь между теориями и уровнями анализа устанавливается в таком случае уже самим фактом проведения исследования. Если автору хотелось отдельно продемонстрировать её, возможно, было бы лучше рассмотреть по одному примечательному случаю внешнеполитической деятельности Гренландии, которые наиболее ярко показывали бы роль принимающих решения личностей, ведение парадипломатии, поиск «убежища» и ход двухуровневых игр.

Подобные примеры, к слову, действительно приводятся в следующей главе в специальном разделе, иллюстрируя как минимум второй и четвёртый инструменты – «серые зоны» во внешней и оборонной политике, служащие автономии пространством для независимых парадипломатических действий, и взаимосвязь переговоров национального и международного уровней. В результате «дебатов по урану» 2013–2016 гг. Гренландия получила право на его добычу в рамках собственной политики по управлению природными ресурсами, а ответственность за соблюдение международных конвенций и правил в этой области взяла на себя Дания как часть политики безопасности. Инвестиции Копенгагена в новый аэропорт в Нууке вытеснили китайских предпринимателей, также заинтересованных в покупке бывшей военно-морской базы Грённедал на юге острова. Это затронуло внутренние интересы Гренландии и привело к обострению отношений, но в автономии не понимали, что исключение присутствия КНР было продиктовано соображениями безопасности Дании и США. Бойкот Гренландией встречи министров АС в Кируне в 2013 г. из-за решения слагавшей полномочия председателя форума Швеции допустить к переговорам только государства побудил нового лидера, Канаду, разработать механизм, позволяющий датским территориям присоединяться к процессу, насколько это возможно (р. 35–37).

Примечательно, что Акрен добросовестно описывает ограничения используемых методов. В частности, стремясь к интерсубъективности (возможности другим исследователям проследить сделанные интерпретации), она тем не менее честно указывает, что иные авторы могут истолковать данные другим образом. Кроме того, исследование не позволяет сделать вывод о внешнеполитическом поведении автономий в целом и заключить, является ли Гренландия уникальным случаем (р. 26), однако вряд ли это на самом деле можно отнести к недостаткам, поскольку такая цель и не ставилась. В целом во второй и третьей главах аргументация использования каждого подобранного инструмента сопровождается его достаточно подробным описанием, а в случае теорий – экскурсом в историю развития, полезным для понимания собственно методологии, но, с другой стороны, во всей своей совокупности не играющим значимой роли в дальнейшем исследовании.

Четвёртая глава открывается кратким обзором истории внешней политики автономии. Автор ведёт её отсчёт с 1941 г., когда в условиях немецкой оккупации Дании Гренландия подписала соглашение об обороне с США, закрепившись на острове посредством создания военных баз и контроля прилегающих акваторий. В 1951 г. Вашингтон перезаключил это соглашение непосредственно с Копенгагеном, договорившись о принятии необходимых мер в соответствии с планами НАТО в случае нападения на остров. Далее отмечаются такие вехи, как превращение из колонии в округ в 1953 г., введение самоуправления и переговоры о выходе из Европейского экономического сообщества независимо от Дании на рубеже 1970-х – 1980-х гг., вступление в Северный совет в 1984 г. и инициатива по созданию в 1985 г. Западного Северного совета (далее ЗСС) – межпарламентской организации Гренландии, Фарерских островов и Исландии. В 1994 г. Нуук создаёт собственное внешнеполитическое ведомство, а в 1995 г. начинает действовать Комитет Клейста-Фрииса – орган информирования Гренландии о вопросах датской внешней политики, затрагивающих её интересы. В 2002 г. при нём была создана рабочая группа, деятельность которой завершилась принятием Итиллексской декларации (2003) и Соглашения Игалику (2004). Первая наделила Гренландию статусом равного партнёра Дании в обсуждениях внешней политики и политики безопасности, а второе сделало её полноценным участником соглашения об обороне 1951 г. и учредило трёхсторонний Объединённый комитет, в компетенцию которого входили модернизация американской авиабазы Туле на севере острова, экономическое и техническое сотрудничество, партнёрство в охране окружающей среды. В 2005 г. датский закон о разрешении наделил Нуук правом подписывать договоры в областях, в которых он пользуется правом самоуправления, без согласия Копенгагена. В завершение Акрен отмечает повышение международного внимания к Арктике в 2006–2014 гг., что непосредственно касается взаимоотношений Гренландии и Дании в области присутствия вооружённых сил, используемых для самых разных целей: обеспечения суверенитета, рыболовных инспекций, поиска и спасения (р. 28–30, 39).

Далее автор приводит таблицу, в которой перечислены парламентские правящие коалиции, премьер-министры и министры иностранных дел Гренландии за период 2003–2023 гг., признавая, что из-за частой смены правительств (в среднем каждые два года) бывает трудно придерживаться чёткого направления во внешней политике, однако анализ документов показывает, что единая линия всё же существует – добиваться большей независимости, хотя отдельные руководители порой заявляли о собственном специфическом курсе (р. 31–32). К сожалению, на этом работа по анализу на уровне индивида в монографии практически завершается, хотя было бы интересно выявить возможные связи ключевых положений отчётов о внешней политике за соответствующие годы с составом правивших на тот момент коалиций, фигурами глав правительств и министров иностранных дел (их ценностями, убеждениями, оценками тех или иных явлений и процессов – тем, о чём было заявлено во второй главе). Подробнее об этом ещё будет сказано ниже.

Четвёртая глава также примечательна экскурсом в историю вопроса о покупке Гренландии, который ставился американскими президентами в 1832 и 1860-х гг., в 1917 г. (в контексте передачи США датской Вест-Индии), в 1939 г. в связи с началом Второй мировой войны и во второй половине 1940-х. Однако основное её содержание составляет подробное описание отношений Гренландии с другими странами и международными организациями. В частности, кратко рассматриваются главные документы, определяющие отношения Нуука и Вашингтона – соглашение об обороне 1951 г., соглашение Игалику 2004 г., соглашение Кангерлуссуак 1991 г. (регламентирует использование США ряда военно-авиационных объектов на острове), меморандумы о взаимопонимании 2006 г. (по техническому сотрудничеству в области наук о земле) и 2019 г. (по содействию рациональному освоению природных ресурсов, поощрению инвестиций и технологического обновления). Кроме того, указаны причины американского интереса к Гренландии последних лет – конкуренция с РФ и КНР за редкоземельные элементы и укрепление отношений с потенциальным независимым государством, причём автономия активно использует имеющееся пространство для манёвра, напрямую взаимодействуя с США без вмешательства Дании (р. 37–42). К сожалению, несмотря на то, что книга издана в 2025 г., возвращение Дональда Трампа в Белый дом и его повторные ещё более настойчивые предложения о покупке острова оказались за рамками анализа.

Аналогично выстроен раздел, посвящённый отношениям с Европейским союзом, но регламентирующие документы не рассматриваются так же подробно, а только перечисляются. Вместо этого отдельного подраздела удостоена инициатива «Арктическое окно», выдвинутая в 1999 г. премьер-министром Гренландии Джозефом Мотцфельдом и заключающаяся в том, чтобы предоставить ЕС возможность усилить взаимодействие с Севером, обогатить его опыт и знания о регионе, став для Еврокомиссии своего рода «сотрудником по Арктике». Хотя это предложение не встретило поддержки в связи с расширением Евросоюза

на восток и конкурирующей инициативой Финляндии по развитию сотрудничества с российским Северо-Западом, в последние годы партнёрство заметно углубилось – вплоть до открытия представительства Еврокомиссии в Нууке. К слову, первой зарубежной миссией автономии, начавшей работу в 1992 г., стало именно представительство в Брюсселе. Стоящие перед ним задачи – обеспечивать присутствие, быть связующим звеном между Гренландией и членами ЕС, поддерживать контакты с датским представительством, которое согласует значимые для острова вопросы, служить обучающей площадкой для гренландских студентов, интересующихся международными отношениями родины (р. 43–45).

Наибольший раздел главы посвящён участию в международных организациях. Стоит отметить, что здесь более подробно, чем в большинстве исследований, изложена часть истории АС, касающаяся исполнения Стратегии охраны окружающей среды в Арктике (1991–1996 гг.) и функционирования форума в течение первых лет существования. Именно в Нууке в 1993 г. состоялась встреча министров иностранных дел восьми арктических государств с лидерами ассоциаций коренных народов, на которой последним предоставили право присутствовать и выступать на всех заседаниях по выполнению Стратегии. Тем самым была заложена основа статуса Постоянных участников АС, которым обладают политические организации северян (р. 45–47). Здесь же дополнительно обоснована актуальность исследования: в 2025 г. главенство в форуме переходило к Дании – 13 мая гренландец Кеннет Хёг от её имени принял полномочия председателя, на фоне чего уже возникают опасения, что раскол между королевством и Штатами из-за статуса острова станет новым ударом по сотрудничеству в Совете.

Ещё одно достоинство этой главы монографии – детальное повествование об истории политической мобилизации исконных жителей Арктики. В 1973 г. в Копенгагене состоялась конференция коренных народов региона, ставшая толчком к созданию ими институтов собственного представительства, включая Циркумполярный совет инуитов в 1977 г. Поскольку инуиты составляют большинство населения автономии, Акрен показывает значимость их организации в контексте гренландской парадипломатии: ассоциация является Постоянным участником АС и вносит вклад в деятельность рабочих групп, обладает особым статусом в Международной морской организации и Межправительственной группе экспертов по изменению климата, а также способствовала установлению регулятивного режима в отношении Северной водной полыньи в Баффиновом заливе (р. 47–49).

⁶ Гренландии доверили Арктику. 2025. *Коммерсантъ*. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7658274?ysclid=md20ktkuyj554391871> (дата обращения: 22.02.2026).

С 1984 г. Гренландия является членом Северного совета и Совета министров северных стран (далее СС/СМСС), где добивается полноценного представительства наравне с суверенными державами, временно прекратив участие в работе с целью добиться понимания государствами интересов автономий. В частности, одним из первостепенных вопросов здесь стало продвижение гренландского языка в качестве официального рабочего для переговоров и встреч: Декларация о языковой политике 2007 г., закрепляющая формальное равенство всех северных наречий, не является обязательной для исполнения, а гренландский, в соответствии с ней, классифицируется как важный, но не всеобъемлющий для местного общества из-за преобладания датского в системе образования и органах власти автономии (р. 49–50). Конец четвёртой главы посвящён двусторонним соглашениям о рыболовстве с Фарерскими островами, Норвегией, Исландией, ЕС, а также ряду организаций и соглашений по рыбному промыслу и охране морских млекопитающих в Северной Атлантике (р. 51–54).

В пятой главе, уже во второй половине монографии, Акрен переходит собственно к эмпирическому исследованию – анализу отчётов правительства Гренландии о внешней политике за 2003–2023 гг., устанавливая следующую периодизацию: 2003–2008 гг. – до принятия на референдуме нового закона о самоуправлении; 2009–2014 гг. – до бойкота министерской встречи АС в Кируне; 2015–2023 гг. – до настоящего времени (на момент завершения авторской работы) (р. 61). Возможно, было бы более логично сделать построение периодизации своеобразным выводом на основе результатов анализа эмпирических данных, то есть фиксируемых изменений в положениях самих отчётов, поскольку Гренландия могла в силу разных причин не сразу начать активно пользоваться расширенным самоуправлением, к тому же требует обоснования выбор бойкота встречи в Кируне в качестве аналогичного по значению «переломного момента». Примечательно, что указанные временные рамки совпадают с периодами нахождения у власти конкретных премьер-министров и министров иностранных дел (возвращаясь к вопросу о нереализованном потенциале анализа на уровне индивида): Ханса Эноксена и Джозефа Мотцфельдта (2003–2008), Куупика Клейста и Алеки Хаммонда (2009–2014), Кима Кильсена и целого ряда руководителей внешнеполитического ведомства (2014–2021). Кроме того, на этом основании можно выделить ещё один период, Муте Эгед и Вивиана Мотцфельдта (2021–2023). Установление взаимосвязей между должностными лицами и проводимым ими курсом, отразившимся в отчётах, могло бы стать интересным аспектом исследования, который, к сожалению, отсутствует в книге.

Далее Акрен достаточно кратко (учитывая, что объём источников порой превышает сотню страниц) обзорекает отчёты за каждый период, завершая анализ небольшим выводом по этапу в целом. В первом отчёте, изданном в 2003 г., были освещены создание рабочей группы по пересмотру оборонного соглашения 1951 г., наделение Гренландии статусом особой территории страны – члена ЕС и создание ассоциации этих территорий, заключение нового соглашения

о партнёрстве с Евросоюзом. В 2004 г. внимание обращалось на принятие Итиль-лекской декларации и ратификацию Конвенции ООН по морскому праву, позволившую Дании претендовать на расширение шельфа. События отчёта 2005 г. – подписание соглашения Игалику и издание закона о разрешении, позволившего автономии вступать в международные организации и заключать двусторонние договоры по вопросам, находящимся в её компетенции. В 2006 г. главными темами стали начало борьбы за статус полноправного члена СС/СМСС и спор с Канадой о принадлежности острова Ханс. В 2007 г. в центре внимания оказались открытие авиасообщения по маршруту Кангерлуссуак – Балтимор, проведение центральной линии в океане между Гренландией и Шпицбергенем, запрет ЕС на поставки продукции из тюленей, планирование «сквозного» председательства Норвегии, Дании и Швеции в АС, в котором Гренландия сыграла активную роль. В 2008 г. отмечены начало подготовки Копенгагена к своему сроку полномочий, получение автономиями прав на участие в рабочих группах и комитетах СМСС, присоединение Гренландского университета к европейским программам обмена (р. 61–65).

По мнению Акрен, главной целью отчётов за этот период было повышение компетентности островитян во внешнеполитических вопросах, основное внимание уделялось правовым инструментам и повышению самостоятельности. Приоритетными направлениями являлись Дания, США, СС/СМСС и ЗСС, АС и ООН. Документы весьма похожи между собой, дополнения новой информацией незначительны. Автор приводит таблицу, в которой отмечается присутствие в каждом отчёте положений по тем или иным вопросам. Любопытно, что сфера безопасности исчезает из повестки именно в тот момент, когда установка Россией титанового флага на Северном полюсе в 2007 г. усилила на международной арене дискурс «гонки за Арктику». Акрен замечает, что эта проблемная область была заменена сведениями о работе Объединённого комитета, занимающегося в том числе поддержанием функционирования военной базы Туле (р. 65–66). Данный момент интересен с точки зрения теории «убежища», которым, вероятно, воспользовался Нуук. Несмотря на, казалось бы, важную роль Циркумполярного совета инуитов, специальный раздел ему был посвящён только в 2003 г.

В 2009 г. в центре внимания оказались подписание в Илулиссате декларации прибрежной «арктической пятёрки», реализация нового соглашения о партнёрстве с Евросоюзом и повышение его внимания к Арктике ввиду изменений климата, установление авиасообщения между Кангерлуссуаком и Копенгагеном, между Нууком и Кефлавиком (Исландия). В отчёте 2010 г. отразились председательство Дании в СС/СМСС, начало выпуска представительством в Брюсселе информационного бюллетеня о переговорах и соглашениях с ЕС. В 2011–2012 гг. главным событием стало председательство Дании в АС, в ходе которого Гренландия возглавляла несколько рабочих групп и приняла итоговую встречу министров, на которой было заключено первое юридически обязывающее соглашение стран – членов форума. Тематами отчёта за 2013 г. стали начало «дебатов

по урану», председательство Швеции в АС и бойкот автономией его итоговой встречи министров в Кируне, создание в рамках СС/СМСС отдельного форума Гренландии, Фарерских и Аландских островов, соглашения с Канадой о разграничении шельфа – с ЕС о рыболовстве и с Республикой Корея об образовании и развитии бизнеса. В 2014 г. отмечены открытие представительства в Вашингтоне и исландского консульства в Нууке, учреждение связанного с АС Арктического экономического совета, подготовка к председательству Дании в СС/СМСС (р. 67–70).

В данный период, как замечает Акрен, Гренландия, пользуясь утверждённым на референдуме расширенным самоуправлением, активно подписывала договоры с государствами и международными институтами, принимала их высших должностных лиц и наращивала собственное представительство за рубежом. Из приведённой таблицы заметно, что с 2013 г. автономия начинает более стабильно интересоваться вопросами безопасности. ЗСС в этот период выходит из повестки, что автор связывает с разработкой отдельных стратегий и отчётов для северных стран (р. 70–71).

Отчёт за 2015 г. был посвящён политико-дипломатическим и судебным спорам с Вашингтоном по поводу контрактов на обслуживание базы Туле, возвращению к работе в АС, заключению с Канадой и Норвегией двусторонних соглашений по добыче энергоресурсов. В 2016 г. был подписан меморандум о взаимопонимании с КНР в области арктических исследований и принята Совместная декларация с ЕС, представляющая собой общий обзор всех соглашений и обязательств. Сквозными темами 2016–2017 гг. стали окончание «дебатов по урану» и дальнейшее расширение датского шельфа. Также в отчёте за 2017 г. подведены итоги председательства США в АС, отмечено активное участие Гренландии в ряде рабочих групп. В 2018 г. продолжились дискуссии о полномочном членстве автономии в СС/СМСС, открылось её представительство в Рейкьявике. Тогда же остров принял торжественную церемонию, посвящённую 10-летию подписания Илулиссатской декларации (на этот раз с приглашением всех стран АС и Постоянных участников), а на конференции «Северное сияние» в Оттаве Гренландия представила перспективы сотрудничества с северными канадскими территориями и США. В 2019 г. было подписано соглашение с Данией о военном использовании аэродрома в Кангерлуссуаке, а также произошёл первый в истории АС срыв подписания итоговой декларации председательства из-за климатического скептицизма администрации Трампа. Сквозной темой отчётов в 2019–2020 гг. стало обновление ряда соглашений с ЕС, а в 2020–2021 гг. – открытие консульства США в Нууке, американские инвестиции в гренландские туризм, горную промышленность и образование, перспективы возобновления заседаний Объединённого комитета. Кроме того, в 2020 г. в рамках председательства Дании в СС/СМСС автономия приняла участие в разработке стратегического документа *Nordic Vision 2030*, а в 2021 г. американские «фабрики мысли» выдвинули инициативы по обмену знаниями с островными коллегами. В 2022–

2023 г. Гренландия присоединилась к антироссийским санкциям, направила дипломата в постоянное представительство Дании при штаб-квартире НАТО, урегулировала спор об острове Ханс и вела переговоры об открытии представительства Еврокомиссии в Нууке, а авиакомпании Air Greenland и Canadian North подписали меморандум о взаимопонимании в области авиации и развития туризма (р. 71–80).

Акрен указывает, что этот период был весьма беспокойным и насыщенным событиями, которые не только приносили проблемы, но и предоставляли возможности. Примечательно, что в обобщающей результаты контент-анализа таблице из прежних предметных областей, положения по которым ранее отмечались в текстах, оставлены только вопросы безопасности. Все прочие независимые переменные теперь связаны со странами и регионами (Арктика, Северная Европа, ЕС, США, Азия) и к каждой из этих переменных интерес стабильно поддерживался почти каждый год (р. 80). Таким образом, парадипломатия острова вышла на качественно иной уровень и приобрела глобальный масштаб. Общими чертами всех документов 2003–2023 гг. является неизменное внимание, уделяемое организациям по рыболовству и охране млекопитающих, поскольку соответствующие промыслы составляют основу гренландской экономики. Кроме того, все отчёты (кроме 2011 и 2023 гг.) имеют одну и ту же структуру: первая их часть посвящена собственно отношениям с Данией и прочими арктическими странами, СС/СМСС, ЕС и другими организациями, вторая касается отдельных аспектов, повлиявших на политические действия (р. 65–66).

Шестая глава книги содержит в себе выводы по каждому из использованных методологических инструментов. Так, резюме по FPA представляет собой сопоставление ключевых международных документов, стороной которых является Гренландия (от Итиллексской декларации до соглашения по острову Ханс), с министрами иностранных дел, при которых они были подписаны. При этом, однако, особо оговорено, что работа над данными документами, открытием зарубежных миссий, направлением представителей в организации велась за несколько лет до получения конечных результатов и не только руководителями внешнеполитического ведомства, которые просто находились на своём посту в соответствующий год. Таким образом, проведённая во второй главе связь FPA с анализом на уровне индивида прослеживается явно недостаточно. Стоит отметить специфику периода 2000-х гг., выделенную Акрен на основании данного перечня: подписанные в то время договоры заложили основу того, что к настоящему времени Гренландия ведёт вполне самостоятельную внешнюю политику и политику безопасности – с некоторыми ограничениями со стороны Дании и (возможно, даже в большей степени) из-за позиции США. Здесь же автор наконец приводит обоснование периодизации: расширение самоуправления в 2009 г. привело к созданию новой структуры правительства, в частности, увеличению дипломатического корпуса и открытию зарубежных представительств, а отказ от участия в министерской встрече АС в Кируне в 2013 г. показал действенность

бойкота как шага, привлекающего к острову международное внимание и влекущего принятие определённых мер в его пользу. Хотя эти последствия могут быть также расценены как компромисс или проявление доброй воли (р. 83–85).

Что касается парадипломатии, то автор ведёт её истоки со Второй мировой войны, когда жители острова впервые получили возможность самостоятельно торговать с соседними странами в условиях оккупации Дании. В 1970-х гг. Гренландия заявила о себе в международных организациях, прежде всего в ООН в контексте движения за права коренных народов, к настоящему времени установив отношения с ЕС, участвуя в АС, ЗСС, рыболовецких организациях, а в последние годы и в НАТО. Ещё одним каналом воздействия являются представительства за рубежом, позволяющие вести прямые переговоры с Евросоюзом, США, Канадой, Исландией и КНР, используя торговлю, рыболовство и образование как источники «мягкой силы». По мере изменения климата этот перечень может быть дополнен сельским хозяйством и экспортом водных ресурсов. Строительство аэропортов также сближает остров со многими уголками мира (р. 85–86).

На международном уровне анализа главными «убежищами» Гренландии оставались Дания и ЕС, оказывающие ей все три типа поддержки – политическую (остров – часть королевства, взаимовыгодные соглашения с Брюсселем), социальную (общие идеи прав человека, мирных механизмов и т. д.), экономическую (огромная финансовая помощь). СС/СМСС, АС и ООН предоставляют только первые два типа «убежища», что на практике выражается в долгой истории дипломатического взаимодействия и принятии общих ценностей. Для США и рыболовецких организаций характерен лишь политический аспект – соответственно военная безопасность и предотвращение чрезмерного вылова в гренландских водах. С точки зрения двухуровневых игр для Акрен представляют интерес процессы подписания Гренландией двусторонних соглашений и других международных договорённостей с Данией, США, ЕС и иными организациями, правда, без конкретных примеров (хотя такими могут быть случаи, освещённые в четвёртой главе – от «дебатов по урану» до «Арктического окна»). Автор ссылается на Олсвиг, согласно которой, в последние годы между Гренландией и США установился более тесный диалог, не всегда включающий Данию. Таким образом, в отношениях со сверхдержавой автономия действует как вполне самостоятельная полития. Сама же Акрен делает вывод, что после подписания Итиллекской декларации возможности по ведению таких игр удалось расширить, избавившись от «дипломатической монополии» Копенгагена. При этом суверенная внешняя политика и политика безопасности и по сей день осуществляются Данией, и остров остаётся ограничен компетенциями, переданными ему законом о разрешении (р. 86–88).

Последняя, наиболее короткая глава монографии, примечательна решением автора ещё раз остановиться на ограничениях исследования, среди которых она приводит исключение из эмпирической базы интервью (что, вероятно,

и повлияло на степень полноты анализа на уровне индивида) и источников на гренландском языке (хотя, если языком государственных учреждений является датский, это можно не считать существенным недостатком). Кроме того, Акрен высказывает мнение, что Гренландия могла стать для других автономий примером ведения внешней политики, однако, чтобы удостовериться в этом, необходимо провести сравнительное исследование – эта перспектива оставляется на будущее (р. 90–91).

В целом книга посвящена истории внешней политики Гренландии не столько за период 2003–2023 гг., который имелся в виду в заглавии, сколько за всё время с середины прошлого века, и создаёт о ней весьма полное представление благодаря большому объёму данных о международных соглашениях и организациях, в которых участвует автономия, важнейших событиях на её пути расширения самоуправления до потенциальной будущей независимости. Обращают на себя внимание достаточно объёмный список литературы и источников, самокритичность автора. Освещая всё более актуальное в последние годы проблемное поле, Мария Акрен стремится детализировать и углубить его изучение, заостряя внимание на конкретных примечательных случаях – не только событиях (уже упомянутые двухуровневые переговоры), но и процессах (как, например, становление Постоянных участников АС). В целом на протяжении книги ей удалось ответить на поставленные во введении вопросы. Монография может представлять ценность для специалистов, ведущих не только ретроспективные, но и перспективные исследования, включая прогнозирование дальнейшего внешнеполитического курса острова на основе исторических предпосылок.

Вместе с тем присутствуют и недостатки, главным из которых следовало бы назвать нереализованный потенциал – прежде всего это касается уже рассмотренного выше анализа на уровне индивида. Вообще, несмотря на подробное представление теоретических подходов в начале монографии, непосредственное обращение к ним производится лишь ближе к концу и оказывается весьма скромным, оставляя впечатление поверхностности и постановки автором слишком амбициозной задачи для сравнительно небольшого труда, хотя применение в той или иной степени всех элементов методологии и можно проследить на протяжении четвёртой главы. К слову, эта часть монографии, призванная прежде всего погрузить читателя в историческую подоплёку внешней политики Нуука за период, собственно находящийся в центре внимания (р. 8), занимает почти треть полезного объёма книги, смещая фокус с эмпирического исследования, позиционируемого как главная часть монографии, но это смещение пошло скорее на пользу. Сам анализ отчётов правительства мог бы быть более подробным для 20 немалых по объёму источников, а предложенная периодизация либо обоснована заранее, либо выведена по его итогам. С другой стороны, возможно, автора в документах интересовали конкретно произошедшие за каждый год изменения и отражённые события.

Несмотря на это, книга является важным и полезным трудом с точки зрения ознакомления научного сообщества с историей и политикой крупнейшей в мире автономной территории, привлекающей с каждым годом всё большее международное внимание.

Об авторе:

Егор Александрович Вепрев – младший научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Россия, 620066, Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16; аспирант 3 курса Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Россия, 620000, Екатеринбург, пр-кт Ленина, д. 51.

E-mail: egor.veprev99@mail.ru.

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

UDC: 327(989)

Received: November 07, 2025

Accepted: January 22, 2026

Greenland's Foreign Policy: Directions and Milestones on the Path toward Greater Autonomy

 E.A. Veprev

[DOI 10.24833/2071-8160-2026-1-106-185-201](https://doi.org/10.24833/2071-8160-2026-1-106-185-201)

Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin

Book review: Ackrén M. 2025. *Foreign Policy in Greenland: 20 Years of Development*. London: Routledge. 112 p. ISBN: 9781003387657. DOI: 10.4324/9781003387657

Keywords: Greenland's foreign policy, paradiplomacy, shelter theory, the 1951 Greenland Defense Agreement, the Itilleq Declaration, the Igaliku Agreement, the Arctic Council

About the author:

Egor A. Veprev – Junior Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 620066, Sof'i Kovalevskoi 16, Ekaterinburg, Russia; Postgraduate Student of the 3rd year, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, 620000, Lenina 51, Ekaterinburg, Russia.

E-mail: egor.veprev99@mail.ru.

Conflict of interests:

The author declares the absence of conflict of interests.

References:

Ackrén M. 2014. Greenlandic Paradiplomatic Relations. Heininen L. (ed.) *Security and Sovereignty in the North Atlantic*. Basingstoke, New York: Palgrave Macmillan. P. 42–61. DOI: 10.1057/9781137470720_4

Ackrén M. 2020. Grønlands rolle i internationale relationer. *Tidsskriftet Grønland*. 68(2). P. 104–110. (In Danish)

Ackrén M. 2019. From Bilateral to Trilateral Agreement: The Case of Thule Air Base. *Arctic Yearbook* 2019. P. 35–42.

Ackrén M., Jakobsen U. 2015. Greenland as a Self-Governing Sub-National Territory in International Relations: Past, Current and Future Perspectives. *Polar Record*. 51(259). P. 404–412. DOI: 10.1017/S003224741400028X

Archer C. 2003. Greenland, US Bases and Missile Defense: New Two-Level Negotiations? *Cooperation and Conflict*. 38(2). P. 125–147. DOI: 10.1177/0010836703038002003

Hviid A. N.-J. 2022. Det arktiske vindue – et kig til Grønlands udenrigspolitik. *Politica*. 54(1). P. 44–63. DOI: 10.7146/politica.v54i1.130593 (In Danish)

Jacobsen M. 2020. Greenland's Arctic Advantage: Articulations, Acts and Appearances of Sovereignty Games. *Cooperation and Conflict*. 55(2). P. 170–192. DOI: 10.1177/0010836719882476

Middleton A. 2024. "Nothing About Us Without Us" – Rhetorical Analysis of Greenland's Arctic Policy. *Paradigma: İktisadi Ve İdari Araştırmalar Dergisi*. 13(special issue). P. 175–194. DOI: 10.5281/zenodo.13917615

Nielsen R.L., Ackrén M. 2021. Grønlandernes holdninger til udenrigs- og sikkerhedspolitiske spørgsmål: indsigter fra en survey. *Økonomi & Politik*. 94(2). P. 84–98. DOI: 10.7146/okonomiogpolitik.v94i2.127556 (In Danish)

Østergaard R., Arnaut J.L. 2023. Inuit Myth and the Remaking of Greenland's Postcolonial Governance. *Arctic Yearbook* 2023. P. 199–215.

Rasmussen R.K. 2019. The Desecuritization of Greenland's Security? How the Greenlandic Self-Government Envision Post-Independence National Defense and Security Policy. *Arctic Yearbook* 2019. P. 287–304.

Belukhin N.E. 2024. Bor'ba za «ledianuiu Afriku»? Grenlandiia mezhdru kolonial'nym proshlym, interesami SShA i strategicheskoi avtonomiei ES [A Fight for "the Icy Africa"? Greenland Caught between the Colonial Past, The U.S. Arctic Interests and The EU Strategic Autonomy]. *Analysis and Forecasting. IMEMO Journal*. №1. P. 39–51. DOI: 10.20542/afij-2024-1-39-51 (In Russian)

Karpusheva V.A., Kozlova K.V., Minkova K.V. 2025. Arkticheskii vektor v paradiplomatii Grenlandii i Farerskikh ostrovov [Arctic Vector in the Paradiplomacy of Greenland and the Faroe Islands]. *Issues of Smolensk State University*. 1(69). P. 195–212. DOI: 10.35785/2072-9464-2025-69-1-195-212 (In Russian)

Vorotnikov V.V., Zbirun D.N. 2024. Problema separatizma Grenlandii i Farerskikh ostrovov vo vneshnei politike Korolevstva Daniia [The Problem of Greenlandic and Faroese Separatism in the Foreign Policy of the Kingdom of Denmark]. *Scientific and Analytical Herald of the Institute of Europe RAS*. 2(38). P. 97–111. DOI: 10.15211/vestnikieran2202497111 (In Russian)

Список литературы на русском языке:

Белухин Н.Е. 2024. Борьба за «ледяную Африку»? Гренландия между колониальным прошлым, интересами США и стратегической автономией ЕС. *Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН*. №1. С. 39–51. DOI: 10.20542/afij-2024-1-39-51

Воротников В.В., Збирун Д.Н. 2024. Проблема сепаратизма Гренландии и Фарерских островов во внешней политике Королевства Дания. *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*. 2(38). С. 97–111. DOI: 10.15211/vestnikieran2202497111

Карпушева В.А., Козлова К.В., Минкова К.В. 2025. Арктический вектор в парадипломатии Гренландии и Фарерских островов. *Известия Смоленского государственного университета*. 1(69). С. 195–212. DOI: 10.35785/2072-9464-2025-69-1-195-212