

РОССИЙСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМАТИКИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ПРИОРИТЕТЫ В ВЫБОРЕ ТЕРМИНОЛОГИИ И СТРУКТУРЫ УЧЕБНЫХ КУРСОВ

Ю.А. Никитина

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

В статье рассматривается, какие ключевые концепции используются в рамках учебных курсов по постсоветскому пространству, соответствуют ли эти концепции официальной российской риторике, представленной во внешне-политических документах. Основные исследовательские вопросы статьи: как называется тот международно-политический регион, который сформировался после распада Советского Союза? Выделяются ли какие-то субрегионы? Какое внимание уделяется анализу региональных организаций по сравнению с анализом страновой специфики и двусторонних или многосторонних отношений вне региональных институтов? А также насколько тематика и структура российских учебных курсов соответствует западным. В результате исследования удалось выяснить, что структура образовательных курсов и, частично, диссертационных исследований по экономическим и политическим процессам на постсоветском пространстве соответствует тем приоритетам, которые изложены в российских официальных документах: в частности, используется та же терминология для обозначения международно-политического региона (постсоветское пространство) и субрегионов (Центральная Азия, Южный Кавказ); отдаётся приоритет институционализированному сотрудничеству в рамках региональных организаций (прежде всего, СНГ); роль России в регионе, её интересы и участие в региональных процессах, как правило, освещены недостаточно подробно, либо эта тема вообще отсутствует в программе курса. Исследование показало, что на настоящее время опубликовано очень мало учебников и учебных пособий по постсоветскому пространству, хотя курс «Экономические и политические процессы в СНГ» входит в базовую часть профессионального цикла Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлению «Международные отношения». Вместе с тем отметим, что в государственных образовательных стандартах не регламентируется содержание курсов, поэтому вузы могут иметь достаточно разные программы курсов при одинаковом названии учебных дисциплин.

Ключевые слова: Постсоветское пространство, преподавание, структура учебных курсов, терминология, СНГ.

В Концепции внешней политики Российской Федерации от 2013 г. (как и в трёх предыдущих концепциях внешней политики) сотрудничество с государствами-участниками и дальнейшее укрепление СНГ как организации стоит на первом месте в разделе региональных приоритетов российской внешней политики¹. Вместе с тем исследования постсоветского пространства по региону в целом или отдельным его субрегионам и организациям относительно менее развиты в России по сравнению с исследованиями других международных регионов, изучением которых традиционно занимались различные институты Российской Академии наук (Институт Латинской Америки, Институт Европы, Институт США и Канады и т.п.). Курсы по постсоветскому пространству в рамках высшего образования по направлениям «международные отношения», «политология», «регионоведение» также не пользовались популярностью у студентов. Относительный интерес к изучению этого региона у учащихся вузов возник после конфликта России и Грузии в 2008 г. и конфликта на Украине в 2014 г., что можно объяснить не столько интересом к внутривнутриполитическим причинам произошедшего, сколько к реакции Запада на указанные два конфликта и желанием понять именно позицию западных стран, а не логику внутривнутрирегиональных процессов на постсоветском пространстве.

Данная статья нацелена на выявление того, соответствуют ли исследования и преподавание в вузах по тематике постсоветского пространства тем приоритетам и подходам, которые декларируются на официальном уровне и используются в официальной риторике². Основные исследовательские вопросы статьи: как называется тот международно-политический регион, который сформировался после распада Советского Союза? Выделяются ли какие-то субрегионы? Какое внимание уделяется анализу региональных организаций по сравнению с анализом страновой специфики и двусторонних или многосторонних отношений вне региональных институтов? Дополнительный вопрос – это соответствие тематики и структуры российских преподаваемых курсов западным курсам.

Первый изучаемый вопрос – это название международно-политического региона, в который входят бывшие советские республики. В Концепции внешней политики 2013 г. используется как термин «пространство СНГ», так и

термин «постсоветское пространство». В ежегодных обзорах МИД России «Внешинополитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации»³ в разделе по географическим направлениям внешней политики России первым идёт подраздел «Пространство СНГ». В Обзоре за 2015 г. впервые появился подраздел «Гармонизация интеграционных процессов на евразийском пространстве». Заметим, что ранее термин «евразийское пространство» в ежегодных обзорах не использовался. Контекст применения этого термина связан с так называемым «поворотом России на Восток» и проблемой сопряжения различных региональных проектов, например, Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шёлкового пути, или же, потенциально, ШОС и АСЕАН.

Итак, изучим, насколько приоритеты российской внешней политики отражены в научных исследованиях и структуре преподаваемых в вузах курсов. Начнём с изучения подходов к названию самого изучаемого региона. Анализ тематики защищённых в России диссертаций⁴ показал, что частота использования терминов «постсоветское пространство», «пространство СНГ», «евразийское пространство» и «Евразия» зависит от научной дисциплины. Так, «пространство СНГ» или «страны СНГ» относительно чаще используется в исторических, экономических и юридических науках, чем в диссертациях по политическим наукам. Тематика таких диссертаций касается проблем развития отдельных секторов промышленности, трудовой миграции, таможенной политики, единого информационного и единого образовательного пространства, встречаются упоминания общего пространства безопасности.

Для политических наук более характерно использование термина «постсоветское пространство». «Евразийское пространство» в названии диссертаций – скорее редкость, хотя часто используется в названиях отдельных глав диссертаций, при этом в формулировке названий этих диссертаций применяется термин «постсоветское пространство». Интересно, что термин «евразийское пространство» в названиях диссертаций характерен для структур, занимающихся подготовкой и переподготовкой государственных кадров: например, Дипломатической академии и РАНХиГС⁵.

Термин «Евразия» для названия региона используется в такой группе дисциплин, как гео-

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации, 12.02.2013 http://archive.mid.ru//brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F

² Данная тема остается малоизученной. Из публикаций обзорного характера, раскрывающих тему исследования постсоветской интеграции в российской историографии // Вестник РГГУ, № 21, 2013.

³ Список ежегодных обзоров представлен на портале МИД России <http://www.mid.ru/activity/review>

⁴ Исследование проводилось на основе поиска по ключевым словам в электронной базе данных диссертаций Dissercat.

⁵ В Северо-Западном институте управления РАНХиГС в 2012 г. даже была создана кафедра международных процессов евразийского региона.

■ Исследовательские статьи

химия, геоэкология, геотектоника и геодинамика, экология, ботаника, генетика, почвоведение, антропология и т.п. В политических и исторических науках термин «Евразия» практически не используется, если речь не идёт об истории политической мысли и о течении евразийства. В западной же традиции деления на субдисциплины как раз более распространённым термином является «евразийские исследования» (Eurasian studies), представляющие собой междисциплинарную сферу, где пересекаются интересы политологов, специалистов по международным отношениям, экономистов. «Постсоветские исследования» или, более широко, «постсоциалистические исследования» (или даже «посткоммунистические исследования») в западной науке ассоциируются, как правило, с исследованиями процессов политических и экономических трансформаций постсоветских и постсоциалистических стран в период после распада социалистического блока, в то время как евразийские исследования касаются текущих процессов в политике и экономике. Термины «пространство СНГ» или «страны СНГ» в западной научной литературе не прижились.

В рамках Ассоциации международных исследований (International Studies Association) есть мультидисциплинарная секция «Посткоммунистические системы в международных отношениях»⁶. Из 29 секций есть только ещё одна, посвящённая исследованию конкретного региона – это «Южная Азия в мировой политике». Остальные секции имеют специализацию по субдисциплинам – например, политическая демография и география; международная политическая социология; секция по правам человека и т.п. Обе «региональные» секции – и посткоммунистическая, и южноазиатская, позиционируют себя как мультидисциплинарные. Подобное выделение двух секций по отличающемуся от других основанию может быть объяснено тем, что представители этих регионов не считают, что процессы в Южной Азии и на посткоммунистическом пространстве могут быть объяснены при помощи универсальных теорий, используемых представителями субдисциплинарных секций. Ещё одно возможное объяснение – это относительная обособленность научных сообществ этих двух регионов от западноцентричного научного сообщества.

Отметим, что ни в одном из российских официальных документов не дано определения пространства СНГ или постсоветского пространства. По контексту перечисления всех государств региона, с которыми ведётся взаимодействие, понятно, что в пространство СНГ входят не только государства-члены организации СНГ, а все 12 бывших советских республик, кроме стран Балтии. С 2008 г. к этому списку присоединились две частично признанных республики – Южная Осетия и Абхазия.

В Концепции внешней политики упомянуты четыре субрегиона пространства СНГ: Закавказье, Центральная Азия, а также Черноморский и Каспийский регионы. В ежегодных обзорах в качестве отдельного субрегиона упоминается только Центральная Азия.

В преподавании проблематики постсоветского пространства сложились следующие тенденции. После распада Советского Союза преподавание в сфере международных отношений и политических наук во многом ориентировалось на западные стандарты, особенно ярко это проявилось при отборе теорий, которые описывались в учебниках для высших учебных заведений. После дискредитации предыдущего поколения советских идеологизированных подходов образовался теоретический вакуум, который был заполнен уже хорошо разработанными и пересказанными в учебниках политическими и экономическими теориями, теориями международных отношений. Первые поколения российских учебников по теоретическим курсам были ориентированы на пересказ и обработку научного знания, накопленного на Западе, с редким упоминанием наработок советских и российских исследователей. Курсы прикладной направленности, не требующие включения теоретических подходов, оказались в несколько более выгодном положении по сравнению с теоретическими курсами, которые вынужденно опирались на иностранные разработки. Курсы по истории международных отношений, регионоведению, дипломатии не требовали такого же радикального обновления или создания заново, как курсы по политологии, политической теории, мировой политике, теориям международных отношений.

Вместе с тем, несмотря на прикладной характер курсов по постсоветскому пространству, опубликовано очень мало учебников и учебных пособий по данной тематике, хотя курс «Экономические и политические процессы в СНГ» входит в базовую часть профессионального цикла Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлению «Международные отношения». Однако же, никакие курсы по тематике постсоветского пространства не включены в обязательные курсы для направления подготовки по политологии, а для регионоведения стандарт не определяет набор обязательных дисциплин, оставляя это на усмотрение вуза. Наиболее известным учебником по изучаемой тематике можно считать выдержавший с 2006 года несколько изданий учебник Ю.В.Косова и А.В.Торопыгина [6]. Данный учебник ориентирован на анализ институционализированного сотрудничества в рамках как СНГ, так и других региональных организаций. Оба указанных автора также участвовали в написании коллективного учебного пособия

⁶ Веб-страница секции <http://www.isanet.org/ISA/Sections/POSTCOMM>

2011 г. «Евразийский регион. Экономическая, социальная и политическая география. Международные процессы» [3].

Программы курса «Экономические и политические процессы в СНГ» имеет определённую вариативность, при этом многие программы ориентируются на основную учебную литературу – учебник Ю.В.Косова и А.В.Торопыгина – и структурируют темы лекций и семинаров вокруг тех тем, которые предложены в учебнике. В конце 1990-х было выпущено учебное пособие Е.Г.Моисеева «Международно-правовые основы сотрудничества стран СНГ» [9], которое выступало основным учебным материалом до появления учебника Косова и Торопыгина. Издаются учебно-методические комплексы, курсы лекций и учебные пособия, как правило, не получающие широкого распространения за пределами вуза, в котором они были созданы [4; 7; 8; 10; 16; 17]. Список монографий, которые также часто указываются в качестве литературы по курсам по проблематике СНГ и постсоветского пространства, также крайне ограничен [1; 2; 13; 14].

В некоторых случаях тематика курса включает не только страны СНГ, но и страны Балтии [15]. В целом исследование программ курсов показывает отсутствие единообразия в наименовании субрегионов постсоветского пространства (например, Закавказье или Южный Кавказ; Прибалтийский регион или Балтийский регион), наибольшие сложности наблюдаются по отношению к Белоруссии, Молдавии, Украине, которые, как правило, не объединяют в отдельный субрегион⁷.

Следующая группа вопросов касается роли России в регионе. В Концепции внешней политики России и в ежегодных обзорах роль России на постсоветском пространстве описывается скорее как направленная на поддержание и развитие деятельности региональных организаций, двусторонних и многосторонних отношений со странами региона. При этом Россия никогда напрямую не описывается как региональный лидер или же государство, вносящее основной

вклад в региональную интеграцию. Ожидания России от участия других стран региона в региональных организациях сформулированы достаточно обтекаемо: «Уважая право партнёров по Содружеству на выстраивание отношений с другими международными субъектами, Россия выступает за всеобъемлющее выполнение государствами-участниками СНГ взятых на себя обязательств в рамках региональных интеграционных структур с российским участием, обеспечение дальнейшего развития интеграционных процессов и взаимовыгодного сотрудничества на пространстве СНГ»⁸. Интересно, что роль России на постсоветском пространстве в рамках преподаваемых образовательных курсов освещается также достаточно скромно. Как правило, на эту тему выделяется одно последнее занятие из семестрового курса, на который рассчитаны бакалаврские программы по экономическим и политическим процессам в СНГ. Вместе с тем присутствие России на постсоветском пространстве проблематизируется по-разному. Например, регион может представляться как арена борьбы между США, ЕС, Россией, Китаем и другими соседними государствами, в связи с чем возникает проблема сохранения российской сферы влияния. Одновременно наблюдается «внешнее и внутреннее противодействие росту политического влияния России в регионах постсоветского пространства» и «попытки втягивания РФ в двусторонние и региональные кризисы по периметру российских границ» [12: 7]. Однако такой подход является исключением для России, как правило, формулировка рассматриваемых проблем по тематике роли России на постсоветском пространстве достаточно нейтральна и не позволяет судить о мнении авторов программы относительно того, какую именно роль Россия играет в регионе.

Относительно стандартной можно считать такую структуру курса⁹: 1) причины и процесс распада СССР, проблема правопреемства, образование СНГ (одно или два занятия); 2) создание и функционирование СНГ как региональной организации, институциональная

⁷ По отдельным субрегионам также мало литературы, которую можно использовать в учебных курсах. Среди тех книг, которые включают в программы курсов по пространству СНГ, можно отметить: Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа / М., Международные отношения, 2001; Джекшенкулов А. Новые независимые государства Центральной Азии в мировом сообществе / М., 2000; Южный фланг СНГ. «Общие соседи» и «восточные партнёры» сквозь призму Каспия (Вып. 3) / под ред. А. В. Мальгина: МГИМО (У) МИД России: Фонд Розы Люксембург. М., 2009; Мантусов В.Б., Шарифов Б.М. Геостратегическое значение центрально-азиатского региона для России в современных мирохозяйственных отношениях. Монография. – М.: Научная книга, 2014. – 87 с.

⁸ Концепция внешней политики Российской Федерации, 12.02.2013 http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDED7DA644257B160051BF7F

⁹ Например, такую структуру имеют программа «Экономические и политические процессы в СНГ» по направлению «Международные отношения, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», 2012 г. <https://www.kubsu.ru/sites/default/files/faculty/%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81%D1%8B%20%D0%B2%20%D0%A1%D0%9D%D0%93.pdf>; программа дисциплины «Экономические и политические процессы в Содружестве Независимых Государств» по направлению «Международные отношения» ФГАО ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 2014 г. <http://kpfu.ru/pdf/portal/oop/37604.pdf>

■ Исследовательские статьи

структура СНГ (одно или два занятия); 3) экономические процессы в СНГ, включая деятельность региональных экономических организаций; 4) военно-политическое сотрудничество, включая деятельность региональных организаций безопасности, иногда включая проблему урегулирования конфликтов, либо же тема конфликтов изучается отдельно; 5) роль России на постсоветском пространстве или же постсоветский регион во внешней политике России. В значительном количестве программ курсов вообще отсутствуют темы лекций и семинаров по роли России на постсоветском пространстве.

Помимо стандартного набора тем, можно встретить также следующие: Российская империя – СССР – СНГ: связь времён [18]; феномен «цветных революций» на постсоветском пространстве [3]; ностальгия по советскому прошлому и перспективы СНГ¹⁰; политика России в отношении соотечественников в странах СНГ¹¹; проблема Каспия и деятельность прикаспийских государств по её разрешению¹²; сотрудничество государств-участников СНГ в гуманитарной сфере¹³.

Отметим, что в целом программы курсов в российских вузах в значительной степени ориентированы на изучение институционализованного регионального сотрудничества. Анализ отдельных стран региона и логики политических и экономических процессов в субрегионах можно считать скорее исключением. При курсе, рассчитанном на один семестр преподавания, количество тем, которые удаётся изучить, достаточно ограничено, в связи с чем важно выявить то, как производится отбор тематики для анализа. Как было указано выше, в случае с бакалаврским уровнем преподавания в России выбор изучаемой тематики во многом обусловлен содержанием доступных конкретному вузу учебников. Вместе с тем ещё раз отметим, что в государственных образовательных стандартах не регламентируется содержание курсов, поэтому вузы могут иметь достаточно разные программы курсов при одинаковом названии учебных дисциплин. Однако же, несмотря на доступную вариативность, в российских вузах содержание программ курсов по постсоветской проблематике во многом совпадает, как было указано выше.

Западная система образования в меньшей степени построена вокруг учебников. В качестве учебных материалов широко используются монографии и научные статьи. Англоязычные

учебники или монографии по тематике политического и экономического развития постсоветского пространства в целом – скорее редкость. В программах курсов в западных университетах чаще всего в качестве литературы предлагаются книги и учебники по внешней политике России, где, помимо прочего, освещается и политика России на постсоветском пространстве [21; 22; 23; 25; 30; 31]. Есть отдельные монографии и по субрегионам постсоветского пространства [20; 31]. Книги по региональным организациям на постсоветском пространстве также встречаются редко, скорее, можно найти информацию по этой теме в докладах различных исследовательских центров [19; 28].

Что касается программ курсов в западных университетах, то курсы по Евразии, как правило, представлены на магистерском уровне, либо же одновременно как курсы по выбору для бакалавров и магистров с отличающейся системой оценивания для студентов разного образовательного уровня.

Часто в рамках западных курсов по Евразии не рассматривают региональные организации, либо уделяют им незначительное количество аудиторных часов. Например, в программах магистерского уровня «Международные отношения в Евразии» Международного университета Японии [24], а также «Российская и постсоветская внешняя политика и политика безопасности» Университета Сассекса (Великобритания) [27] из региональных организаций упомянута только ШОС. В рамках курса «Международная политика постсоветских государств» Массачусетского технологического университета (США) не упоминается ни одна региональная организация в названиях тем занятий, впрочем, в списке литературы есть две статьи с анализом региональных структур – СНГ и ШОС [29].

В рамках курса «Постсоветский регионализм на евразийском пространстве» второго по величине в Чехии Масариков Университета из семи тематических блоков только один посвящён региональным организациям (СНГ, ОДКБ, ГУ(У)АМ, ШОС и ЕврАзЭС), при этом на 2015 г. Евразийский экономический союз и Союз России и Белоруссии не упомянуты [26].

В целом анализ программ курсов по постсоветскому пространству в западных университетах позволяет сделать вывод, что основное внимание уделяется политике России и других великих держав в регионе, включая Китай (отсюда внимание к ШОС как организации).

¹⁰ Аннотация рабочей программы дисциплины Б3.В.ДВ.10.2. Экономические и политические процессы в СНГ. Направление подготовки 031900.62 «Международные отношения», Иркутский государственный университет, <http://isu.ru/filearchive/speciality/HIST/031900.62/%D0%913.%D0%92.%D0%94%D0%92.10.2%20%D0%90%D0%BD%D0%BD.pdf>

¹¹ Рабочая программа дисциплины «Экономические и политические процессы в СНГ», по направлению «Международные отношения», ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет», 2014 http://edc.tversu.ru/f/ff/41_03_05/031900_62_01/b3b9.pdf

¹² Там же.

¹³ Там же.

Много курсов по отдельным субрегионам постсоветского пространства с уклоном в политические науки или же междисциплинарные исследования¹⁴.

В целом, на основе проведённого исследования можно сделать следующие выводы. Структура образовательных курсов и, частично, диссертационных исследований по экономическим и политическим процессам на постсоветском пространстве соответствует тем приоритетам, которые изложены в российских официальных документах: используется та же терминология для обозначения международно-политического региона и субрегионов; отдаётся приоритет институционализированному сотрудничеству в рамках региональных организаций (прежде всего, СНГ); роль России в регионе, её интересы и участие в региональных процессах, как пра-

вило, освещены недостаточно подробно, либо эта тема вообще отсутствует в программе курса. Что касается западных исследований, то здесь закрепились другая терминология (превалирование термина «евразийские исследования» над «исследованиями постсоветскими»; термин «пространство СНГ» вообще не используется). При этом программы курсов ориентированы скорее на реалистскую логику анализа действий великих держав с незначительным вниманием к деятельности региональных организаций. Такое различие в образовательных программах будет осмыслено в дальнейших публикациях по данному исследовательскому проекту, с целью выявить то, как соотносится картина мира, формируемая образовательными курсами и научными исследованиями, и реальная внешняя политика России.

Список литературы

1. Горовой В.А., Чернявский С.И. Содружество Независимых Государств – реалии и перспективы. М.: Навона, 2008. 187 с.
2. Густов В.А., Манько В.Х. Россия – СНГ: сотрудничество во имя развития и прогресса. СПб.: АВОК северо-запад, 2007. 430 с.
3. Евразийский регион: экономическая, социальная и политическая география. Международные процессы: Учеб. пос. / Отв. ред. А.В. Торопыгин; Под общ. ред. Н.В. Каледина, Ю.В. Косова. СПб.: ИВЭСЭП, 2011. 315 с.
4. Золотарев Д.П., Пекшева Л. Содружество независимых государств: учебное пособие. Воронеж: Изд-во «Научная книга», 2010. 132 с.
5. Золотарев Д.П., Солодовникова Т.Н. Рабочая программа дисциплины «Содружество Независимых Государств» по специальности «Регионоведение» ВФ РАНХиГС, 2013 г. 26 с. Режим доступа: http://www.rags-vrn.ru/images/stories/doc/sng_prog.pdf (дата проверки: 02.11.2016).
6. Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Содружество Независимых Государств: Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты. М.: Аспект пресс, 2012. 296 с.
7. Курылев К.П., Савичева Е.М. Содружество Независимых Государств. Учебно-методическое пособие. М.: Рос. ун-т дружбы народов, 2009. 143 с.
8. Малышев Д.В. Содружество Независимых Государств: основные аспекты развития. М.: Изд. Ленанд, 2010. 104 с.
9. Моисеев Е. Г. Международно-правовые основы сотрудничества стран СНГ. М.: Юристъ, 1997. 272 с.
10. Содружество Независимых Государств: экономическая, социальная и политическая география: учебное пособие. / Под ред. Н.В. Каледина, В.В. Ятмановой. СПб, 2008. 220 с.
11. Страны СНГ в системе международных отношений / Под ред. Шарипова У., Хазанова А., Крупянко М., Милеева Д. М.: Ин-т Востоковедения РАН, 2008. 626 с.
12. Суздальцев А.А. Программа дисциплины «Экономические и политические процессы постсоветского пространства» для специальности «Регионоведение», ГУ-ВШЭ, факультет Мировая экономика и мировая политика, 2008 г. 60 с. Режим доступа: https://www.hse.ru/data/842/110/1236/Programma_kursa_Ekonomicheskie_i_politic.tsovetskogo_prostranstva_REGION.doc (дата проверки: 02.11.2016).
13. Татаринцев В.М. Двусторонние отношения России со странами СНГ. М.: Восточная книга, 2011. 265 с.
14. Татаринцев В.М. Содружество Независимых Государств в начале XXI века: проблемы и перспективы. М.: Издательство: Восток-Запад, 2007. Научная книга, 2007. 369 с.
15. Хандорин В.Г. Страны СНГ и Балтии: курс лекций / В.Г. Хандорин. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2008. 166 с.

¹⁴ Например, на сайте Центра российских и евразийских исследований имени Дэвиса Гарвардского университета можно найти проект начала 2000-х гг. по изучению исследований Центральной Евразии в мире, где представлены программы курсов различных университетов по региону Центральной Евразии http://ceswww.fas.harvard.edu/ces_syllabi.html

■ Исследовательские статьи

16. Цыкунов Г.А. Содружество Независимых Государств: институциональное, интеграционное и экономическое развитие: учебное пособие / Г.А. Цыкунов. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. 241 с.
17. Шинкарецакая Г.Г. Содружество Независимых Государств (правовые основы деятельности СНГ). Учеб. пособие. М.: Академический правовой университет, 2007. 70 с.
18. Шинковский М.Ю. Учебная программа по дисциплине «Содружество независимых государств» [Электронный ресурс]. // Сайт цифровых учебно-методических материалов Центра образования ВСУЭС. Режим доступа: http://abc.vvsu.ru/books/sng_p/default.asp (дата проверки: 02.11.2016).
19. Alyson J. K. Bailes, Pál Dunay, Pan Guang and Mikhail Troitskiy. The Shanghai Cooperation Organization. SIPRI Policy Paper. No. 17. 2007. URL: [http://www.peacepalacelibrary.nl/ebooks/files/SIPRI_Policypaper17\[1\].pdf](http://www.peacepalacelibrary.nl/ebooks/files/SIPRI_Policypaper17[1].pdf) (дата проверки: 02.11.2016).
20. Cooley A. Great Games, Local Rules: The New Great Power Contest in Central Asia. Oxford University Press, 2012. 272 p.
21. Donaldson R. H., Noguee J. L. The Foreign Policy of Russia: Changing Systems, Enduring Interests. Routledge, 2005. 419 p.
22. Gvosdev N. K. Russian Foreign Policy: Interests, Vectors, and Sectors. Cq Pr, 2013. 456 p.
23. Kanet R. E. Russian Foreign Policy in the 21st Century. NY: Palgrave Macmillan, 2011. 295 p.
24. Macikenaite V. International Relations in Eurasia. International University of Japan, Academic year 2015/2016 URL: <http://www.iuj.ac.jp/gsir-f/syllabus/16/rec6450.pdf> (дата проверки: 02.11.2016).
25. Mankoff J. Russian Foreign Policy: the Return of Great Power Politics. Rowman and Littlefield, 2011. 352 p.
26. Mikhaylenko E. Post-Soviet Regionalism in Eurasian space. Masaryk University, Spring 2015. URL: <https://is.muni.cz/course/fss/spring2015/MVZ242> (дата проверки: 02.11.2016).
27. Ortmann S. Russian and post-Soviet Foreign and Security Policy. University of Sussex, Spring term 2009/2010 URL: <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=russian-and-post-soviet-foreign-and-security-policy&site=12> (дата проверки: 02.11.2016).
28. Popescu N. Eurasian Union: The Real, The Imaginary and The Likely. Chaillot Papers, September 2014. 48 p. URL: http://www.iss.europa.eu/uploads/media/CP_132.pdf (дата проверки: 02.11.2016).
29. Saivetz C. R. The International Politics of the Post-Soviet States. MIT, 2013. 6 p. URL: <http://web.mit.edu/ssp/people/saivetz/syllabus.pdf> (дата проверки: 02.11.2016).
30. Trenin D. V. Post-Imperium: A Eurasian Story. Carnegie Endowment for International Peace, 2011. 300 p.
31. Andrei Tsygankov. Russian Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity. 3d ed. Rowman and Littlefield, 2013. 308 p.
32. Waal Thomas de. The Caucasus: An Introduction. Oxford University Press, 2010. 272 p.

Об авторе

Никитина Юлия Александровна – доцент кафедры мировых политических процессов МГИМО МИД России, научный сотрудник Центра постсоветских исследований ИМИ МГИМО. E-mail: y.nikitina@inno.mgimo.ru.

Исследование выполнено при поддержке РГНФ в рамках проекта 16-23-41004 «Российские, швейцарские и канадские исследования и образование в области международных отношений: сравнительный анализ».

RUSSIAN RESEARCH AND HIGHER EDUCATION SYLLABI ON POST-SOVIET SPACE: PRIORITIES IN TERMINOLOGY AND STRUCTURE OF COURSES

Y.A. Nikitina

Moscow State Institute of International Relations, MFA RF. 119454, Russia, Moscow, Vernadskogo, 76.

Abstract: *The article is devoted to the analysis of the key concepts used in the undergraduate and graduate courses on the post-Soviet region, of the link between these concepts and the official rhetoric based on the foreign policy documents. Major research questions of the article are: how is the international political region on the ex-Soviet space is called? Are there any subregions in this region? Is more attention paid to the analysis of regional organizations compared to the analysis of national specificities or bilateral and multilateral relations not related to regional institutions? Does the structure of the Russian courses correspond to the structure of courses taught at Western universities? The results of the analysis demonstrate that the structure of the academic courses and, partially, of the PhD dissertations on economic and politi-*

cal processes on the post-Soviet space correspond to the priorities in the Russian official documents: for instance, the same terminology is used to describe the whole international political region (the post-Soviet space) and subregions (Central Asia and Caucasus); more priority is given to the analysis of institutionalized cooperation in the framework of international organizations (first of all, the CIS); the role of Russia in the region, its interests and its participation in regional processes are usually understudied, or is absent from the academic courses. The analysis showed that currently there are no so many textbooks on the post-Soviet space, despite the fact that the course "Economic and political processes in the CIS" is included in the basic part of the Professional cycle of the Federal State Educational Standard on the International Relations. However, it should be noted that in the federal educational standards the content of the courses is not specified, that is why universities have an opportunity to create their original content, even if the title of the course is pre-determined.

Key words: Post-Soviet space, teaching, structure of syllabi, terminology, CIS.

References

1. Gorovoy A.V., Chernyavsky S. I. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv – Realii I Perspektivy* [Commonwealth of Independent States – Realities and Perspectives]. Moscow, Navona Publ., 2008. 187 p. (In Russian).
2. Gustov V.A., Man'ko V.Kh. *Rossiya – SNG: sotrudnichestvo vo imya razvitiya I progressa* [Russia- CIS: cooperation in the name of cooperation and progress]. Saint-Petersburg, AVOK severo-zapad Publ., 2007. 430 p. (in Russian).
3. *Evraziyskiy region: ekonomicheskaya, sotsialnaya I politicheskaya geografiya. Mezhdunarodnye protsessy* [Eurasian region: economic, social and political geography. International processes]. Ed. by A.V.Toropygin, N.V.Kaledin, Yu.V.Kosov. Saint-Petersburg, IVESEP Publ., 2011. 315 p. (in Russian).
4. Zolotaryov D.P., Peksheva L. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv* [Commonwealth of Independent States]. Voronezh, Nauchnaya kniga Publ., 2010. 132 p. (in Russian).
5. Zolotaryov D.P., Solodovnikova T.N. Working program of the course "Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv [Commonwealth of Independent States]" on the specialization "Area Studies" of the Russian Academy of National Economy and State Service, 2013. 26 p. URL: http://www.rags-vrn.ru/images/stories/doc/sng_prog.pdf (Accessed 02.11.2016). (In Russian).
6. Kosov Yu.V., Toropygin A.V. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv: integratsiya, parlamentskaya diplomatiya I konflikty* [Commonwealth of Independent States: integration, parliamentary diplomacy and conflicts]. Moscow, Aspkt Press Publ., 2012. 296 p. (In Russian).
7. Kurylyov K.P., Savicheva E.M. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv* [Commonwealth of Independent States]. Moscow, Peoples' Friendship University of Russia Publ., 2009. 143 p. (In Russian).
8. Malyshev D.V. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv : osnovnye aspekty razvitiya* [Commonwealth of independent states: major components of the development]. Moscow, Lenand Publ., 2010. 104 p. (In Russian).
9. Moiseev E.G. *Mezhdunarodno-pravovye osnovy cotrudnichestva stran SNG* [International and legal basis and cooperation of the CIS states]. Moscow, Yurist Publ., 1997. 272 p. (In Russian).
10. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv: ekonomicheskaya. Sotsialnaya I politicheskaya geografiya* [Commonwealth of Independent States: economic, social and political geography]. Ed. by N.V.Kaledin, V.V.Yatmanova, N.V.Kaledina. Saint-Petersburg, 2008. 220 p. (In Russian).
11. *Strany SNG v sisteme mezhdunarodnye otnosheniy* [CIS states in the system of international relations]. Ed. by Sharipov U., Khazanov A., Krupyanko M., Mileeva D. Moscow, Institute of the Oriental Studies Publ., 2008. 626 p. (In Russian).
12. Suzdaltsev A.A. Program of the course "Ekonomicheskie I politicheskie protsessy postsovetskogo prostranstva [Economic and political processes of the post-Soviet states]" for the specialization "Area studies". State University – Higher School of Economics, School of World economy and world politics", 2008. 60 p. URL: https://www.hse.ru/data/842/110/1236/Programma_kursa_Ekonomicheskie_i_politic..tsovetskogo_prostranstva_REGION.doc (Accessed 02.11.2016). (In Russian).
13. Tatarintsev V.M. *Dvustoronnie otnosheniya Rossii so stranami SNG* [Bilateral relations of Russia with CIS countries]. Moscow, Vostochnaya kniga Publ., 2011. 265 p. (in Russian).
14. Tatarintsev V.M. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv v nachale XXI veka: problemy I perpektivy* [Commonwealth of Independent States in the XXI Century: problems and perspectives]. Moscow, Vostok-Zapad Publ., 2007. 369 p. (In Russian).
15. Khandorin V.G. *Strany SNG I Baltii: kurs lektsiy* [Countries of the CIS and the Baltic states: course of lectures]. Tomsk, Tomsk Politechnical university Publ., 2008. 166 p. (In Russian).
16. Tsykunov G.A. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv: institutsionnoe, integratsionnoe I ekonomicheskoe razvitie* [Commonwealth of Independent States: institutional, intergrational and economic development]. Irkutsk, BGYEP Publ., 2012. 241 p. (In Russian).

■ Исследовательские статьи

17. Shinkaretskaya G.G. *Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv (pravovye osnovy deyatel'nosti SNG)* [Commonwealth of Independent States (legal Basis of the activities of the CIS)]. Moscow, Akademicheskii pravovoi unioversitet, 2007. 70 p. (In Russian).
18. Shinkovskiy M.Yu. *Educational program of the course "Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv"* [Commonwealth of Independent States]. VVSU. URL: http://abc.vvsu.ru/books/sng_p/default.asp (Accessed 02.11.2016) (In Russian).
19. Alyson J. K. Bailes, Pál Dunay, Pan Guang and Mikhail Troitskiy. The Shanghai Cooperation Organization. *SIPRI Policy Paper*, no. 17, 2007. URL: [http://www.peacepalacelibrary.nl/ebooks/files/SIPRI_Policypaper17\[1\].pdf](http://www.peacepalacelibrary.nl/ebooks/files/SIPRI_Policypaper17[1].pdf) (Accessed 02.11.2016).
20. Cooley A. *Great Games, Local Rules: The New Great Power Contest in Central Asia*. Oxford University Press, 2012. 272 p.
21. Donaldson R. H., Noguee J. L. *The Foreign Policy of Russia: Changing Systems, Enduring Interests*. Routledge, 2005. 419 p.
22. Gvosdev N. K. *Russian Foreign Policy: Interests, Vectors, and Sectors*. Cq Pr, 2013. 456 p.
23. Kanet R. E. *Russian Foreign Policy in the 21st Century*. NY: Palgrave Macmillan, 2011. 295 p.
24. Macikenaite V. *International Relations in Eurasia*. International University of Japan, Academic year 2015/2016. URL: <http://www.iuj.ac.jp/gsir-f/syllabus/16/rec6450.pdf> (Accessed 02.11.2016).
25. Mankoff J. *Russian Foreign Policy: the Return of Great Power Politics*. Rowman and Littlefield, second edition, 2011. 352 p.
26. Mikhaylenko E. *Post-Soviet Regionalism in Eurasian space*. Masaryk University, Spring 2015. URL: <https://is.muni.cz/course/fss/spring2015/MVZ242> (Accessed 02.11.2016).
27. Ortmann S. *Russian and post-Soviet Foreign and Security Policy*. University of Sussex, Spring term 2009/2010. URL: <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=russian-and-post-soviet-foreign-and-security-policy&site=12> (Accessed 02.11.2016).
28. Popescu N. *Eurasian Union: The Real, The Imaginary and The Likely*. Chaillot Papers, September 2014. URL: http://www.iss.europa.eu/uploads/media/CP_132.pdf (Accessed 02.11.2016).
29. Saivetz C.R. *The International Politics of the Post-Soviet States*. MIT, 2013. URL: <http://web.mit.edu/ssp/people/saivetz/syllabus.pdf> (Accessed 02.11.2016).
30. Trenin D.V. *Post-Imperium: A Eurasian Story*. Carnegie Endowment for Interational Peace, 2011. 300 p.
31. Andrei Tsygankov, *Russian Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. 2d ed. Rowman and Littlefield, 2013. 308 p.
32. Waal Thomas de. *The Caucasus: An Introduction*. Oxford University Press, 2010. 272 p.

About the author

Yulia Nikitina – Associate Professor of World Politics and Research Fellow at the Center for the post-Soviet studies at MGIMO University. E-mail: y.nikitina@inno.mgimo.ru.