

# ПОСТКЕЙНСИАНСТВО КАК ЭВОЛЮЦИЯ КЕЙНСИАНСКОЙ МОДЕЛИ МАКРОЭКОНОМИКИ XX ВЕКА

*Л.Н. Артамонова*

---

Московский государственный институт международных отношений (университет)  
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

*В статье анализируется развитие теории Дж. Кейнса в работах нового для второй половины XX в. направления экономической мысли – посткейнсианства. Показано, что в условиях рыночного хозяйствования кейнсианская методология должна быть дополнена исследованием принципов государственного регулирования. Посткейнсианство оказало существенное влияние на предмет исследования, включив в него принципы свободного предпринимательства, рыночное ценообразование, уровень динамики цен – всё то, что позволяет реализовать принцип саморегулирования рыночного механизма. С учётом реальных изменений и кризисных явлений в экономике для эффективного применения кейнсианских моделей регулирования в формировании экономической политики государства требуется проанализировать основные направления развития экономики. Рассмотрены новые подходы посткейнсианцев к роли государства и государственному регулированию в сочетании со свободой предпринимательства. Проанализированы основные направления развития посткейнсианства, в частности, неорикардиянская теория цены и стоимости благ на основе прямых затрат на производство товаров П. Сраффа, теория информационной «фундаментальной» неопределённости будущего Р. Клауэра и гипотеза финансовой нестабильности Х. Мински.*

*В статье отмечается, что развитие посткейнсианства позволяет представить новейшие исследования современной кейнсианской школы в рамках междисциплинарного подхода к изучению экономических проблем.*

**Ключевые слова:** кейнсианство, макроэкономический анализ, финансовая нестабильность, информационная неопределённость будущего, экономический агент, измеритель стоимости товаров.

Экономические кризисы в 70-х гг. XX в., в том числе энергетические, структурные, экологические, потребовали от экономической науки и поиска практических решений, и теоретического анализа политики государства по регулированию национального хозяйства. Потребность в уточнении и дополнении кейнсианской теории возникла под влиянием критики неоклассиков и монетаристов, упрекавших кейнсианскую концепцию в пренебрежении принципами свободного предпринимательства, вопросами рыночного ценообразования, а также динамики цен и нормы процента - собственно, механизмам саморегулирования рынка.

Кроме того, в 1970-е гг. в экономической политике многих государств на первое место вышли проблемы дефицита государственных бюджетов, роста внутренних и внешних национальных долгов, борьба за сохранение национальной финансовой и кредитной систем, а также вопросы реформирования мировой валютной системы. Всё это создало объективные предпосылки для обновления основных идей кейнсианской школы и внесения в неё элементов, которые сделали бы её вновь востребованной для решения макроэкономических проблем.

В течение 1950-1960-х гг. Н. Калдор, Дж. Робинсон, П. Сраффа и другие экономисты выдвинули новаторские идеи по развитию и регулированию экономики на макроуровне, которые оказали серьёзное влияние на формирование нового направления - посткейнсианской экономической теории. Как этот абзац соотносится с вышесказанным о причинах, побудивших приняться за обновление кейнсианства? Здесь говорится о развитии теории учениками и соратниками Кейнса в 50-60-е гг., а выше - о критике кейнсианства в 1970-е. Представляется логичным соблюдать хронологию и «развести» описанные этапы становления посткейнсианства, как это принято делать, выделяя «рикардианское» и «критическое» кейнсианство.

Термин «посткейнсианство» использовался в 1950-1960-х гг. для обозначения исследовательских работ по развитию и дополнению теории Дж.М. Кейнса о причинах и способах выхода экономики из кризиса [1; 2]. В настоящее время термин «посткейнсианство» следует понимать иначе. Представителей посткейнсианства отличает стремление к исследованию макроэкономических проблем в контексте проблем реального бизнеса на микроуровне. При всём разнообразии концепций, в рамках посткейнсианства не создаётся новой теоретической системы.

Основные направления современного посткейнсианства - это «левое кейнсианство» (представители - Дж. Робинсон, П.Сраффа) и «монетарное кейнсианство» (представители - М.Фридмен, Р. Клауэр). Последнее направление нередко называется неорикардианством.

Теории «левого кейнсианства» критикуют теорию Д. Кейнса «равновесия с неполной занятостью» [2], предлагают новый подход к вопросам

денежной системы, и, самое главное, используют методологию микроэкономического анализа для решения проблем экономики в целом.

В середине XX в. посткейнсианство, опираясь на методологию классической школы, делает попытки дополнить кейнсианскую модель идеями Д. Рикардо [4; 5]. Известно, что П. Сраффа редактировал собрание сочинений Д. Рикардо.

В рамках теории «левого кейнсианства», неорикардианства, опираясь на методологию Д. Рикардо [4; 5], исследовались проблемы формирования стоимости товара, его цены, роста доходов, теория накопления капитала, экономического роста с позиций макроэкономики [1; 10]. Это направление в рамках методологии кейнсианской школы изучало проблемы роста заработной платы как фактора роста эффективного спроса, выступало за ограничение власти монополий и проведения социальных реформ [10; 53]. Теория стоимости Д. Рикардо, его методология научного анализа позволили описать механизма формирования стоимости товара и его цены на уровне национального хозяйства.

Неорикардианская теория цены и стоимости благ на основе прямых затрат на производство товаров в рамках кейнсианской теории исследуются в трудах П. Сраффа [1; 10] и его последователей [1; 22; 49]. В этих работах ставится цель на макроуровне найти «измеритель» стоимости товара, который не зависел бы от изменения, распределения цен и субъективной оценки конкретного товара на рынке. В работах П. Сраффа [1; 10] на основе теоретического анализа предложено выделить или сконструировать такую отрасль (совокупность отраслей), которая будет производить так называемый «товар-эталон». В этой отрасли (совокупности отраслей) соотношение «чистого продукта» к стоимости «материальных затрат» не будет меняться под влиянием изменений цен и распределения материальных затрат на отдельных конкретных производствах экономики. «Чистый продукт» такой системы становится «чистым продуктом-эталонном», а отношения между этим «чистым продуктом» и совокупными материальными затратами становятся «отношениями-эталонами» [10]. На макроуровне эта отрасль (совокупность отраслей) должна выделяться из реальной экономики и становиться стандартной отраслью. Стандартная отрасль (совокупность отраслей) производит товары, которые в той или иной степени прямо или косвенно входят в производство всех других товаров. При этом её (их) структура товара и структура затрат должна оставаться неизменной длительный период. В следствие чего, единица «чистого продукта - эталона» («композиционного товара» - термин П. Сраффа) на макроуровне объективно становится физическим измерителем стоимости всех остальных товаров независимо от цен реального рынка. Своей теорией П. Сраффа показывает как складываются стоимостные пропорции товаров и услуг, их распределение на макроуров-

не. Он подчёркивал, что это возможно только при условии, что в экономике уже сформировался определённый, устоявшийся технологический уровень производства товаров и услуг. Спрос и предложение на макроуровне в модели П. Сраффа тождественны между собой в тот момент, когда стоимость товара совпадает с его ценой, а сами цены определяются условиями предложения (производством) «композитного товара». Тем самым П. Сраффа пытается доказать, что процесс формирования реальной цены товара на рынке не влияет на выравнивание совокупного спроса и совокупного предложения на макроуровне. Он пытался оспорить теорию «эффективного спроса» Д. Кейнса [2].

В связи с этим «левые кейнсианцы», неоркардианцы в своих трудах изучали проблемы макроэкономического равновесия [1; 10; 48; 60; 61]. Они расширяют и углубляют исследования о совокупном (эффективном) экономическом спросе и его стимулировании за счёт потребительских расходов [2], связывают его динамику (расширение) с психологическими факторами, определяющими склонность к потреблению, сбережению и инвестициям. Исследование макроэкономического равновесия они провели с позиций социальных-экономических проблем общества [51; 53], связав их с распределением доходов и господством монополий. Опираясь на теорию Дж. Кейнса [2], представители «левого кейнсианства» видели главную причину нарушения макроэкономического равновесия в углублении неравенства в распределении национального продукта [53]. Они показали, что те, кто хочет потреблять (или расширить свое потребление), не имеют денег для покупки товаров, а те, кто имеет денежные средства, не хотят расширить потребление в размерах своего реального дохода, а предпочитают тратить средства на накопление богатства. «Неупотребление» своих доходов (термин Джоан Робинсон) является следствием усиления монополизма в экономике, а это ведёт к углублению неравенства в распределении национального дохода [1; 51; 53; 56]. Одновременно усиление монополизма в экономике ведёт к падению реальной заработной платы ниже стоимости предельного продукта труда, что, как считали «левые кейнсианцы», приводит к снижению совокупного спроса, делает невозможным использование его изменения в восстановлении макроэкономического равновесия. Фактическое снижение совокупного спроса в условиях монопольной экономики есть результат, с одной стороны, низкого уровня дохода основной части населения и, с другой стороны, нежелание увеличивать потребление людей с высоким уровнем дохода. Устранение неравенства в распределении доходов «левые кейнсианцы» отводят государственному регулированию заработной платы. Следует подчеркнуть, что рост заработной платы они связывают с ростом производительности труда, а также с совершенствованием антимонопольного

законодательства, предупреждением кризисов перепроизводства, сдерживанием инфляции и сокращением уровня безработицы со стороны государства [1; 22; 23; 31; 52].

Исследование макроэкономического «неравновесия» и его причин в рамках теории посткейнсианства дается с работами Р. Клауэра [1; 16; 17; 18].

Методологической особенностью его исследования является изучение проблемы информационной «фундаментальной» [16; 17] неопределённости будущего, против которого экономический агент оказывается практически безоружным. В работах Р. Клауэра применяется методология маржинализма - «элемент робинзонады» [1]. Теорию неравновесия совокупного спроса и совокупного предложения Р. Клауэр изучает через макроэкономическую систему, которая в реальности стремится не к восстановлению равновесия, а к постоянному его нарушению. Такое состояние в макроэкономике Р. Клауэр связывает с несовершенством информации о работе бизнеса, то есть не совпадением в ожидании результатов от деятельности и реальным положением дел в бизнесе. Проблемы «информационной неопределённости будущего» становятся условием для нарушения устойчивого макроэкономического равновесия [17]. Р. Клауэр назвал свою концепцию «гипотезой двойного решения». Согласно этой концепции следует различать теоретически предполагаемый (воображаемый) прирост совокупного спроса и реальный (эффективный) прирост спроса. В условиях неопределённости и несовершенства информации равновесия между воображаемым и эффективным спросом может и не быть, считает Р. Клауэр. Потому что в реальности «воображаемые доходы», которые определяются доходами домашних хозяйств при полной занятости, могут быть ниже фактических, и в этом случае «эффективный» спрос будет меньше воображаемого. Это может привести к тому, что производители на рынке будут получать неверные ценовые сигналы, что нарушит равновесное состояние экономики. В условиях неравновесия с «неправильными ценами» (термин Р. Клауэра) восстановление макроэкономического равновесия будет зависеть не от динамики роста доходов (совокупного спроса), а от изменения цен товаров на рынке [16; 17]. Поэтому действие потребительской функции, которую Дж. Кейнс рассматривал через основной психологический закон, Р. Клауэр связал с недостаточной, несовершенной информацией, которую получает бизнес на рынке о реальном положении дел. Р. Клауэр назвал это явление в экономике «процессом ограниченного дохода» и показал, что проблемы информационной «фундаментальной» [16; 17] неопределённости будущего, против которого экономический агент оказывается практически незащищенным, становятся основной причиной нарушения макроэкономического равновесия.



Параллельно с исследованием проблем макроэкономического равновесия и причин его нарушения в рамках посткейнсианской теории разрабатывалась теория «монетарного кейнсианства», представители которой, используя методологию кейнсианской школы, изучают причины финансовых кризисов и особую, новую роль денег в макроэкономике [19; 20; 60].

Основателями посткейнсианства этого направления являются М. Калецкий [1; 12; 27; 54], Х. Ф. Мински [3; 7; 34; 36; 38; 40], П. Дэвидсон [18], С. Вайнтрауб [61], Джоан Робинсон [53], Н. Калдор [1, 25, 26], Л. Пазинетти [1; 47; 48] и другие [44; 45]. Некоторые авторы учебников называют их теории «оригинальными», «неискажёнными» версиями кейнсианства [1, 60], потому что они дают «неискажённое» понимание основной теории Дж. Кейнса о роли денег в экономике [2].

Исследование представителей «монетарного кейнсианства» строится на том, что, по их мнению, деньги создаются эндогенно, т.е. независимо от политики центрального банка, и изменение их количества оказывает глубокое и долговременное воздействие на макроэкономические процессы. Концепция «эндогенной денежной массы» разрабатывалась П. Дэвидсоном и С. Вайнтраубом.

По мнению посткейнсианцев, одной из главных причин неустойчивости в макроэкономике является проблема инвестиционного портфельного выбора. По причине неопределённости развития экономики однозначных рациональных принципов реализации таких инвестиционных проектов не существуют. В то же время портфельный выбор определяет динамику развития рыночной экономики. Поэтому посткейнсианцы считают, что выбор портфельных активов становится наиболее актуальной и сложной проблемой в поддержании макроэкономического равновесия не только для бизнеса, но и для государства.

Такая постановка вопроса о причинах неустойчивости экономики на макроуровне характерна только для посткейнсианства. Она определяет оригинальный посткейнсианский подход к исследованию причин инфляции, роста цен, кризиса и циклического развития экономики в целом. Кризис в экономике, как правило, порождает неустойчивость финансовой системы. Деньги играют важную роль в развитии национальной экономики, увеличивают возможности промышленного сектора за счёт роста инвестиций [2; 28; 29; 30]. Деньги как актив создаются внутри денежно-кредитной системы, и одновременно «создание денег является частью механизма... по выпуску конкретной инвестиционной продукции» [38, с. 223, 224].

Следует остановиться на концепции Х.Ф. Мински, которая, опираясь на денежную теорию кейнсианской школы, использует новый подход в изучении проблем финансовой сферы и выдвигает свою гипотезу причин финансовой

нестабильности [там же, с. 505-524] и её влияния на развитие реального производства и макроэкономическое равновесие.

Согласно концепции «нейтральности» денег, спрос на деньги влияет не только на величину инвестиций и накопления, но и на макроэкономические показатели, такие как занятость, национальный доход, уровень цен в целом [11]. На уровне микроэкономики спрос на деньги, который может привести к росту их количества в обращении, воздействует на величину цен конкретных товаров и на реальные показатели производства, что в конечном счёте также влияет на финансовую систему экономики.

Нестабильность финансовой сферы, по мнению Х. Мински [41; 42; 43], порождает нестабильность совокупного спроса, прежде всего нестабильность инвестиционного спроса. Поэтому что в условиях неопределённости растущая финансовая задолженность населения, фирм, банков, государства, международных финансовых структур оказывает влияние на динамику процентных ставок, изменения величины прибыли, котировок ценных бумаг и т.д. [39, с. 171-187].

Колебания финансовой системы, её нестабильность, связана, по мнению Х. Мински, с тем как бизнес финансирует свои инвестиции [1; 2; 3; 35]. Автор различает три вида финансирования инвестиций: первый – обеспеченное финансирование, второй – спекулятивное финансирование и третий, самый рискованный – понци-финансирование (по имени банкира Ч. Понци, который в своей финансовой деятельности использовал финансовые пирамиды).

Х. Мински считал, что при обеспеченном финансировании инвестиций текущие денежные поступления от предпринимательской деятельности обеспечивают погашения всей суммы долга и проценты по его погашению [40]. При спекулятивном финансировании инвестиций денежных поступлений от деятельности бизнеса хватает только на погашение процентов по банковскому долгу, но денежных средств не хватает для погашения основной суммы задолженности. Поэтому предприниматели вынуждены брать новые кредиты для погашения основного долга. Это приводит к тому, что долгосрочные инвестиционные проекты погашаются за счёт краткосрочных кредитов. Возникает эффект понци-финансирования. Понци-финансирование, по мнению Х. Мински, которое будет строиться на принципах финансовых пирамид, не только не сможет обеспечить выплату всех банковских кредитов, но и погашение процентов по ним. Это повлечёт за собой увеличение предпринимательской задолженности и сбой в реальном производстве. Поэтому такой тип финансирования инвестиций, по мнению Х. Мински, влияет на цикличность развития экономики и может вызвать кризис в экономике. Переход от одного вида инвестиционного финансирования предпринимательской деятельности к другому,

---

## ■ Исследовательские статьи

---

более рискованному, вызвана циклическими колебаниями экономики 36; 42].

В инвестировании производства в начале повышательной фазы делового цикла преобладает так называемое обеспеченное финансирование деловой активности. В дальнейшем рост деловой активности приводит к снижению рисков, в том числе риску задолженности. Брать и давать в долг становится выгодно, а поэтому создаются условия для перехода к спекулятивному финансированию. Спекулятивное финансирование сопровождается повышенным спросом на деньги, это приводит к росту процентных ставок. В экономике создаются условия для понци-финансирования производства. При этом виде финансирования бизнес может оказаться в положении, когда будет невозможно получить новые кредиты для погашения прежних долгов. Часто бизнес в подобных ситуациях начинает реализацию (продажу) своих капитальных активов, что снижает цены на капитальные блага, одновременно падает спрос на них из-за снижения предпринимательской деятельности, а это приводит к уменьшению объёмов инвестиций. В целом это порождает финансовую нестабильность, создаёт условия для банкротства бизнеса и экономического кризиса [38, р. 213].

Х. Мински сделал вывод, что экономические кризисы возникают из-за неспособности бизнеса вовремя погашать свои долги финансовому сектору, что приводит к нестабильности финансовой системы. «В обществе, в котором долгосрочные инвестиционные проекты финансируются через кредит, причём краткосрочный, накапливается финансовая хрупкость» [8, с. 45]. Смягчить кризисные явления можно только при последовательной денежно-кредитной политике центрального банка, государственном регулировании денежного сектора. Например, с помощью стимулирующей (экспансионистской) государственной политики можно создавать условия

для увеличения денежных возможностей у потенциальных предпринимателей-должников, которые могут стать банкротами. Такая государственная политика, по мнению Х. Мински, может трансформировать долговую дефляцию в стагфляцию, что положительно повлияет на экономику целом. С точки зрения Х. Мински, в экономике долговая дефляция опаснее стагфляции, потому что, в отличие от стагфляции, дефляция связана с глубоким и длительным спадом в производстве. А поэтому, считает Х. Мински, нужна государственная институциональная политика по поддержке реального производства и стимулированию новейших технологий в реальном производстве, что положительно повлияет на совокупный спрос. Это позволит экономике быть менее чувствительной к финансовой нестабильности и экономическим кризисам.

Поэтому посткейнсианское направление денежной экономики, «монетарное кейнсианство» выступает за активное вмешательство государства в регулирование финансовой нестабильности, за снижение или ограничение спекулятивных операций, потому что «финансирование собственности на капитальные активы и инвестиций представляет собой ключевой дестабилизирующий феномен» [7, с. 38; 36, с. 520]. Посткейнсианцы считают, что фискальная и денежная политика государства должна быть направлена не только на стимулирование совокупного спроса, но и на регулирование финансовых потоков, потому что такое регулирование может привести к краху всей финансовой системы. Ориентация центрального банка (как требуют монетаристы и неоклассики) на стабилизацию денежного обращения, приводит к поддержанию на определённом уровне величины прибыли бизнеса и обеспечивает финансовые поступления коммерческим банкам, не всегда положительно влияя на стабильное экономическое развитие.

## Список литературы

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1995. 687 с.
2. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002, 332 с.
3. Минский Х.П. Экономическая теория Кейнса: Общий взгляд на деньги. Современная экономическая мысль. Серия «Экономическая мысль Запада». М.: «Прогресс», 1981. 437 с.
4. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогообложения. Избранное. Т. 1. М.: ИП Стробицкий, 2007. 960 с.
5. Мальтус Т. Опыт влияния низких хлебных цен на прибыль с капитала. 1815 // Рикардо Д. Начала политической экономии и налогообложения. Избранное. Т.1. М: ИП Стробицкий, 2007. С. 352-585.
6. Розмаинский И.В. Денежная экономика как основной «предметный мир» посткейнсианства // TERRA ECONOMICUS. 2007. Т. 5, №. 3. С. 58-68.
7. Розмаинский И.В. Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию // TERRA ECONOMICUS. 2009. Т. 7, №. 1. С. 31-42.
8. Розмаинский И.В. Посткейнсианская макроэкономика: основные аспекты // Вопросы экономики. 2006. № 5. С. 20-25.
9. Розмаинский И. Неопределённость и институциональная эволюция в сложных экономических системах: посткейнсианский подход // Вопросы экономики. 2009. №. 6. С. 48-59.

10. Сраффа П. Производство товаров посредством товаров. М.: ЮНИТИ, 1999. 160 с.
11. Фридман М. Методология позитивной экономической науки // THESIS. 1994. № 4. С. 20-52.
12. Asimakopulos A. Kalecki and Keynes on Finance, Investment and Saving // Cambridge Journal of Economics. 1983. Vol. 7. No. 3/4. Pp. 221-233.
13. Arestis P, Palma G., Sawyer M. Capital Controversy, Post-Keynesian Economics and the History of Economic Theory: Essays in the honour of Geoff Harcourt, Vol. 1. London and New York: Routledge, 1997. 463 p.
14. Blaug M. The Methodology of Economics. Cambridge: Cambridge University Press, 1980. 900 p.
15. Blaug M. Economic Theory in Retrospect, 3rd Edition. Cambridge: Cambridge University Press, 1978. 400 p.
16. Clower R. The Keynesian counter-revolution. Ed. by F. Hahn and F. Brechling. The Theory of Interest Rates. London: Macmillan, 1965. Pp.103-125.
17. Clower R. What Traditional Monetary Theory Really Wasn't. Ed. by F. Hahn and F. Brechling. The Theory of Interest Rates. London: Macmillan, 1965. Pp. 299-302.
18. Davidson P. Rational expectations: a fallacious foundation for studying crucial decision-making processes // Journal of Post-Keynesian Economics. 1982-1983. Vol. 5. Pp. 182-198.
19. Friedman M. The methodology of positive economics. M. Friedman. Essays in Positive Economics. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1953. Pp. 3-43.
20. Friedman M. Optimal expectations and the extreme Information assumptions of «rational expectations» macro models . Journal of monetary Economics. 1979. Vol. 5. Pp. 403-421.
21. Friedman M. A Theory of the Consumption Function. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957. 296 p.
22. Frydman R. Towards an understanding of market processes, individual expectations: learning and convergence to rational expectations equilibrium . American Economic Review. 1982. Vol. 72. Pp. 652-668.
23. Harcourt G.C. The Structure of Post-Keynesian Economics. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 216 p.
24. Kaldor N. The new monetarism // Lloyds Bank Review. 1970. Vol. 97. Pp. 1-18.
25. Kaldor N., Trevithick J. A Keynesian perspective on money // Lloyds Bank Review. 1981. Vol. 139. Pp. 1-19.
26. Kaldor N. Causes of Growth and Stagnation in the World Economy. The 1984 Raffaele Mattioli Lectures. Cambridge University Press, 2002. 244 p.
27. Kalecki M. Trend and Business Cycles Reconsidered . Economic Journal. 1968. Vol. 78. Pp. 263-276.
28. Weintraub S., Davidson P. Keynes, Keynesians and Monetarists. University of Pennsylvania, 1978. 351 p.
29. Keynes J.M. The «ex ante» theory of the rate of interest // Economic Journal. 1937. Vol. 47. № 188. Pp. 663-669.
30. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money. London: Macmillan, 1936. 263 p.
31. Lawson T. Keynesian model building and the rational expectations critique // Cambridge Journal of Economics. 1981. Vol. 5. Pp. 311-326.
32. Lawson T., Pesaran M.H. Keynes' Economics: Methodological Issues. London: Croom Helm, 1985. P. 10-45.
33. Leijonhufvud A. On Keynesian Economics and the Economics of Keynes. Oxford: Oxford University Press, 1968. 446 p.
34. Minsky H.P. Inflation, Recession and Economic Policy. Brighton, 1982. 301 p.
35. Minsky H.P. John Maynard Keynes. New York: Columbia University Press, 1975. 181 p.
36. Minsky H.P. The financial instability hypothesis: a restatement . Thames Papers in Political Economy. Autumn 1978. 44 p.
37. Minsky H.P. Can «It» Happen Again. New York: M.E. Sharpe, 1982.
38. Minsky H.P. Stabilizing an Unstable Economy. New Haven: Yale University Press 1986. 432 p.
39. Minsky H.P. Central banking and money changes // Quarterly Journal of Economics. 1957 .Vol. 71. № 2. Pp.171-187.
40. Minsky H.P. Capitalist financial processes and the instability of capitalism // Journal of Economic Issues. 1980. Vol.14. №. 2. Pp.505-524.
41. Minsky H.P. The financial instability hypothesis: An interpretation of Keynes and an alternative to «standard» theory. Ed. by J.C. Wood John Maynard Keynes. Critical assessments. London: Macmillan, 1983. Pp.282-292.
42. Minsky H.P. The financial instability hypothesis: A restatement // Arestis P, Skouras. Post-Keynesian economic theory: A challenge to neoclassical economics. Brighton, 1985. Pp. 24-55.
43. Minsky H.P. Stabilizing an Unstable Economy. London, 1986. 436 p.
44. Patinkin D. Keynesian monetary theory and the Cambridge School // Banca National del Lavoro Quarterly Review. 1972. Vol. 12. Pp. 536-547.
45. Pasinetti L. Rate of profit and income distribution in relation to the rate of economic growth // Review of Economic Studies. 1962. Vol. 29. Pp. 267-279.
46. Pasinetti L. Structural Change and Economic Growth. Cambridge, 1981. 287 p.
47. Pasinetti L. Structural Economic Dynamics. A Theory of the Economic Consequences of Human Learning. Cambridge, 1993. 208 p.

---

■ Исследовательские статьи

---

48. Pasinetti L. The Difficulty, and Yet Necessity of Aiming at Full Employment: A Comment on Nina Sapiro's Note // Journal of Post-Keynesian Economics. 1984-1985. Vol. 7. №. 2. Pp. 246-248.
49. Patinkin D. Anticipations of the General Theory and Other Essays on Keynes. Oxford, 1982. 308 p.
50. Robinson J. An Essay on Marxian Economics. 1967. 104 p.
51. Robinson J. An Essay on the Nature and Significance of Economic Science. London: Macmillan, 1945. 160 p.
52. Robinson J. Michal Kalecki on the Economics of Capitalism // Oxford Bulletin of Economics and Statistics. 1977. Vol. 39. №. 1. Pp. 7-17.
53. Robinson J. The Accumulation of Capital. London: Macmillan, 1956. 228 p.
54. Sawyer V.C. The Economics of Michal Kalecki. L., 1985. 275 p.
55. Sawyer V.C. Macroeconomics in Question: The Keynesian-Monetarism Orthodoxies and Kaleckian Alternative. Brighton, 1982. Pp. 108-114.
56. Schumpeter J.A. Economic Dogma and Method: An Historical Sketch. New York: Oxford University Press, 1954. 209 p.
57. Sraffa P. The Works of David Ricardo. 1951. Vol.1. 348 p.
58. Sraffa P. Production of Commodities by Means of Commodities: Prelude to a Critique of Economic Theory. Cambridge, 1960. 95 p.
59. Sraffa P., Dobb M.H. The Works and Correspondence of David Ricardo. 11 vols. Cambridge, 1965. 512 p.
60. Wray L.R., Tymoigne E. Macroeconomics Meets Hyman P. Minsky: The Financial Theory of Investment. The Levy Economics Institute // Working Paper № 543. September.2008. Pp. 1-23.
61. Weintraub S. An Approach to the Theory of Income Distribution. Chilton, 1958. 214 p.

**Об авторе**

**Артамонова Любовь Николаевна** – к.э.н., доцент кафедры экономической теории МГИМО МИД России.  
E-mail: lnartamonova@gmail.com.

**POST-KEYNESIANISM: EVOLUTION OF KEYNESIAN MACROECONOMICS  
IN THE 20<sup>TH</sup> CENTURY**

**L.N. Artamonova**

Moscow state institute of international relations (University), av. Vernadskogo 76, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *The article analyzes the development of J.M. Keynes's theory in the second half of the twentieth century due to the works within the new direction of economical science – Post-Keynesianism. It is shown that in free-market economy Keynesian school based of the original Keynesian methodology requires additional studies of state regulation principles and take into account the qualitative changes in the market mechanisms. It is shown that post-Keynesianism has had a significant impact on the subject of research and has taken into account the principles of free enterprise, market pricing, level of price dynamics. All this principles allow realizing the principle of self-regulation of the market mechanism. New approaches to the post-Keynesians role of the state and state regulation combined with the freedom of entrepreneurship are analyzed.*

*Taking into account real changes and economic crises it is necessary to analyze the main directions of development of the Keynesian model of economic regulation with a view to their effective use in shaping economic policy.*

*There are considered the basic directions of development of post-Keynesianism such as Neo-Ricardian theory of value and prices of goods based on direct costs of production in the framework of macroeconomic model by P.Sraffa, information theory of "fundamental" uncertainty of the future by R. Klauer and the theory of financial instability hypothesis by H.Minsky. Their differences within the framework of post-Keynesianism under the subject specialization are considered. It is noted that the development of Post-Keynesianism allows to present the latest research in modern Keynesian school within an interdisciplinary approach to economical problems.*

**Key words:** Keynesianism, macroeconomic analysis, financial instability, Information uncertainty of the future, economic agent, measuring the value of goods.



## References

1. Blaug M. *Ekonomicheskaja mysl' v retrospektive* [Economic Theory in Retrospect]. Moscow: Delo Publ. 1995. 687 p. (In Russian)
2. Keynes J. M. *Obshchaja teoriia zaniatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow: Gelios ARV Publ., 2002. 332 p. (In Russian)
3. Minsky H.P. *Ekonomicheskaja teoriia Keinsa: Obshchii vzgliad na den'gi. Sovremennaja ekonomicheskaja mysl'* [The economic theory of Keynes: General view of money. Modern economic thought. A series of "Economic Thought of the West"]. Moscow: «Progress» Publ., 1981. 437 p. (In Russian).
4. Ricardo D. *Nachala politicheskoi ekonomii i nalogooblozheniia*. Izbrannoe, t. 1. [Principles of Political Economy and Taxation]. Moscow: IP Strebitsky, 2007. 960 p. (In Russian).
5. Maltus T. Opyt vliianiia nizkikh khlebnnykh tsen na pribyl' s kapitala. 1815, v kn. Rikardo D. *Nachala politicheskoi ekonomii i nalogooblozheniia*. Izbrannoe, t. 1. [Experience the effect of lower grain prices on the capital gains. 1815 in the book. Ricardo D. Principles of Political Economy and Taxation. Favorites, Volume 1] Moscow: IP Strebitsky, 2007, pp. 352-585. (In Russian).
6. Rozmaluinsky I.V. Denezhnaia ekonomika kak osnovnoi «predmetnyi mir» postkeinsianstva [The monetary economy as the main "objective world" post-Keynesianism] *TERRA ECONOMICUS*. 2007, vol. 5, no 3, pp. 58-68. (In Russian).
7. Rozmaluinsky I.V. *Vklad Kh.F. Minski v ekonomicheskuiu teoriyu* [Contribution HF Minsky in economic theory] *TERRA ECONOMICUS*, 2009, vol. 7, no 1, pp. 31-42 (In Russian).
8. Rozmaluinsky I.V. Postkeinsianskaja makroekonomika: osnovnye aspekty [Post-Keynesian macroeconomics: basic aspects] *Voprosy ekonomiki*, 2006, no. 5, pp. 20-25. (In Russian).
9. Rozmaluinsky I.V. Neopredelennost' i institutsional'naja evoliutsiia v slozhnykh ekonomicheskikh sistemakh: postkeinsianskii podkhod [uncertainty and institutional evolution of complex economic systems: Post Keynesian approach]. *Voprosy ekonomiki*, 2009, no 6, pp. 48-69. (In Russian).
10. Sraffa P. *Proizvodstvo tovarov posredstvom tovarov* [Production of goods through the goods]. Moscow: YUNITI Publ., 1999. 160 p. (In Russian).
11. Friedman M. Metodologija pozitivnoi ekonomicheskoi nauki [Methodology of Positive Economics]. *THESIS*, 1994, no. 4, pp. 20-52. (In Russian).
12. Asimakopulos A. Kalecki and Keynes on Finance, Investment and Saving. *Cambridge Journal of Economics*, 1983, vol. 7, no. 3/4. pp. 221-233.
13. Arestis P., Palma G., Sawyer M. *Capital Controversy, Post-Keynesian Economics and the History of Economic Theory*. Essays in the honor of Geoff Harcourt, Vol. 1. London and New York: Routledge. 1997, 463 p.
14. Blaug M. *The Mythology of Economics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1980. 900 p.
15. Blaug M. *Economic Theory in Retrospect*, 3rd Edition. Cambridge: Cambridge University Press, 1978. 400 p.
16. Clower R. *The Keynesian counter-revolution*. Ed. by F. Hahn and F. Brechling. The Theory of Interest Rates. London: Macmillan, 1965. Pp.103-125.
17. Clower R. *What Traditional Monetary Theory Really Wasn't*. Ed. by F. Hahn and F. Brechling. The Theory of Interest Rates. London: Macmillan, 1965. Pp. 299-302.
18. Davidson P. Rational expectations: a fallacious foundation for studying crucial decision-making processes. *Journal of Post-Keynesian Economics*. 1982-1983, vol. 5, pp. 182-198.
19. Friedman M. *The methodology of positive economics*. M. Friedman. Essays in Positive Economics. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1953. Pp. 3-43.
20. Friedman M. Optimal expectations and the extreme Information assumptions of «rational expectations» macro models. *Journal of monetary Economics*, 1979, vol. 5. pp. 403-421.
21. Friedman M. *A Theory of the Consumption Function*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957. 296 p.
22. Frydman R. Towards an understanding of market processes, individual expectations: learning and convergence to rational expectations equilibrium. *American Economic Review*. 1982, vol. 72, pp. 652-668.
23. Harcourt G.C. *The Structure of Post-Keynesian Economics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 216 p.
24. Kaldor N. The new monetarism. *Lloyds Bank Review*. 1970, vol. 97, pp. 1-18.
25. Kaldor N., Trevithick J. A Keynesian perspective on money. *Lloyds Bank Review*. 1981, vol. 139, pp. 1-19.
26. Kaldor N. *Causes of Growth and Stagnation in the World Economy*. The 1984 Raffaele Mattioli Lectures. Cambridge University Press, 2002. 244 p.
27. Kalecki M. Trend and Business Cycles Reconsidered. *Economic Journal*. 1968, vol. 78, pp. 263-276.
28. *Keynes, Keynesians and Monetarists*. Ed. by S. Weintraub, P. Davidson. University of Pennsylvania, 1978. 351 p.
29. Keynes J.M. The «ex ante» theory of the rate of interest. *Economic Journal*. 1937, vol. 47, no. 188, pp. 663-669.
30. Keynes J.M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. London: Macmillan, 1936. 263 p.
31. Lawson T. Keynesian model building and the rational expectations critique. *Cambridge Journal of Economics*. 1981, vol. 5, pp. 311-326.



---

■ Исследовательские статьи

---

32. Lawson T., Pesaran M.H. *Keynes' Economics: Methodological Issues*. London: Croom Helm, 1985. Pp. 10-45.
33. Leijonhufvud A. *On Keynesian Economics and the Economics of Keynes*. Oxford: Oxford University Press, 1968. 446 p.
34. Minsky H.P. *Inflation, Recession and Economic Policy*. Brighton, 1982. 301 p.
35. Minsky H.P. *John Maynard Keynes*. New York: Columbia University Press, 1975. 181 p.
36. Minsky H.P. *The financial instability hypothesis: a restatement*. Thames Papers in Political Economy. Autumn 1978. 44 p.
37. Minsky H.P. *Can «It» Happen Again*. New York: M.E. Sharpe, 1982. 301 p.
38. Minsky H.P. *Stabilizing an Unstable Economy*. New Haven: Yale University Press 1986. 432 p.
39. Minsky H.P. Central banking and money changes. *Quarterly Journal of Economics*. 1957, vol. 71, no. 2, pp.171-187.
40. Minsky H.P. Capitalist financial processes and the instability of capitalism. *Journal of Economic Issues*.1980, vol.14, no. 2, pp.505-524.
41. Minsky H.P. *The financial instability hypothesis: An interpretation of Keynes and an alternative to «standart» theory*. J.C. Wood (ed.). John Maynard Keynes. Critical assessments. London: Macmillan, 1983. P. 282-292.
42. Minsky H.P. *The financial instability hypothesis: A restatement*. In Arestis P., Skouras (eds.). Post-Keynesian economic theory: A challenge to neoclassical economics. Brighton, 1985. P. 24-55.
43. Minsky H.P. *Stabilizing an Unstable Economy*. London, 1986. 436 p.
44. Patinkin D. Keynesian monetary theory and the Cambridge School. *Banca National del Lavoro Quarterly Review*. 1972, vol. 12, pp. 536-547.
45. Pasinetti L. Rate of profit and income distribution in relation to the rate of economic growth. *Review of Economic Studies*. 1962, vol. 29, pp. 267-279.
46. Pasinetti L. *Structural Change and Economic Growth*. Cambridge, 1981. 287 p.
47. Pasinetti L. *Structural Economic Dynamics. A Theory of the Economic Consequences of Human Learning*. Cambridge, 1993. 208 p.
48. Pasinetti L. The Difficulty, and Yet Necessity of Aiming at Full Employment: A Comment on Nina Sapiro's Note. *Journal of Post-Keynesian Economics*. 1984-1985, vol. 7. no. 2, pp. 246-248.
49. Patinkin D. *Anticipations of the General Theory and Other Essays on Keynes*. Oxford, 1982. 308 p.
50. Robinson J. *An Essay on Marxian Economics*. 1967. 104 p.
51. Robinson J. *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science*. London: Macmillan, 1945. 160 p.
52. Robinson J. Michal Kalecki on the Economics of Capitalism. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. 1977, vol. 39, no. 1, pp. 7-17.
53. Robinson J. *The Accumulation of Capital*. London: Macmillan, 1956. 228 p.
54. Sawyer V.C. *The Economics of Michal Kalecki*. L., 1985. 275 p.
55. Sawyer V.C. *Macroeconomics in Question: The Keynesian-Monetarism Orthodoxies and Kaleckian Alternative*. Brighton, 1982. P. 108-114.
56. Schumpeter J.A. *Economic Dogma and Method: An Historical Sketch*. New York: Oxford University Press, 1954. 209 p.
57. Sraffa P. *The Works of David Ricardo*. 1951. Vol.1. 348 p.
58. Sraffa P. *Production of Commodities by Means of Commodities: Prelude to a Critique of Economic Theory*. Cambridge, 1960. 95 p.
59. Sraffa P., Dobb M.H. *The Works and Correspondence of David Ricardo*. 11 vols. Cambridge, 1965. 512 p.
60. Wray L.R., Tymoigne E. *Macroeconomics Meets Hyman P. Minsky: The Financial Theory of Investment*. The Levy Economics Institute. Working Paper no. 543. September.2008, pp. 1-23.
61. Weintraub S. *An Approach to the Theory of Income Distribution*. Chilton, 1958. 214 p.

**About the author**

**LLyubov N. Artamonova** – PhD in Economics, Associated Prof. at MGIMO-University.  
E-mail: lnartamonova@gmail.com