

АМЕРИКАНО-БРИТАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И ПЕРЕГОВОРЫ О ТТИП

А.О. Мамедова

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России

Цель статьи – выявить особенности подходов и сопоставить позиции США и Великобритании по заключению соглашения о Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнёрстве (ТТИП) в контексте особых отношений Вашингтона и Лондона. В качестве источников рассмотрены официальные заявления и доклады по теме, а также полемика в СМИ.

Заключение ТТИП являлось приоритетом как для администрации Б. Обамы, так и для правительства Д. Кэмерона. Соглашение имело не только экономический, но и политический характер. С геополитической точки зрения его заключение могло привести к усилению роли Запада в утверждении стандартов торговли на глобальном уровне. Позиции руководства обеих стран оказались близки в отношении отмены тарифов и максимальной отмены нетарифных ограничений. США были заинтересованы в получении доступа к рынку госзакупок ЕС, однако британская сторона проявила осторожность в оценке возможностей получить доступ к американским госзакупкам. На момент начала переговоров позиции стран расходились по вопросу правового регулирования в сфере финансовых услуг. На официальном уровне обе стороны поддерживали включение положений об урегулировании споров между инвесторами и государством.

После победы сторонников Брексита и избрания Д. Трампа на президентский пост перспективы заключения соглашения остаются неясными, а соотношение позиций США и Великобритании в вопросе заключения ТТИП потребует дальнейшего изучения. Возможное двустороннее торговое соглашение между странами, вероятно, сохранит некоторые черты ТТИП в том, что касается либерализации торговли, отмены нетарифных ограничений и подходов к защите инвестиций, поскольку эти положения соответствуют интересам элит обеих стран.

Ключевые слова: США, Великобритания, Европейский союз, особые отношения, Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство, ТТИП, соглашение о свободной торговле.

В 2013 г. Европейская Комиссия и правительство США объявили о начале переговоров о создании зоны свободной торговли между ЕС и США с учётом рекомендаций Рабочей группы высокого уровня по рабочим местам и экономическому росту, созданной в конце 2011 г. в рамках Трансатлантического экономического совета. Они стартовали на саммите G8 в Лох-Эрне в июне 2013 г. Среди заявленных целей партнёрства значились: увеличение торговли и инвестиций между США и ЕС за счёт снижения тарифов (особенно на сельскохозяйственную продукцию), согласование правил и стандартов, усиление защиты иностранных инвесторов и увеличение взаимного доступа поставщиков к рынкам услуг и государственных закупок [26, р. 2]. Переговоры носили достаточно закрытый характер, и только вмешательство европейского уполномоченного по правам человека Э. О'Рейли привело к тому, что Европейская Комиссия опубликовала некоторые документы и факты.

В случае успешного завершения переговоров ЗСТ объединила бы страны с совокупным ВВП 34 трлн долл., или около 46% мирового ВВП [22, р. 2]. Вместе с подписанным соглашением о Транстихоокеанском торговом партнёрстве (ТТП) новый мегаблок за рамками ВТО стал бы основой для дальнейшей либерализации торговли и усиления роли Запада в установлении правил международной торговли и инвестиций. В геополитическом плане договор был нацелен на дальнейшее укрепление трансатлантических отношений.

Значительные разногласия между ЕС и США по ряду вопросов привели к затягиванию переговоров. К октябрю 2016 г. (15-й раунд) сторонам не удалось согласовать следующие вопросы: санитарные и фитосанитарные стандарты, расширение доступа к ключевым рынкам услуг, облегчение доступа к рынкам госзакупок, потоки данных и электронная торговля, механизм защиты инвестиций и разрешение споров между инвесторами и государством, рынки энерго-ресурсов и защита торговых марок, непатентованные названия, наименования мест происхождения товаров и др.¹

Итоги референдума о членстве Великобритании в ЕС и избрание Д. Трампа президентом внесли неопределённость в переговоры о ТТИП и, по всей видимости, открыли новую страницу американско-британских отношений. Т. Мэй стала первым главой иностранного государства, посетившим США после инаугурации Д. Трампа; в произошедших политических изменениях она увидела возможность обновить особые отношения двух стран и вместе занять лидирующие позиции в мире². Новый американский президент также высказывался в пользу двустороннего торгового соглашения с Соединённым Королевством в пике Б. Обаме, заявившему в преддверии референдума, что Великобритания окажется «в конце очереди» на заключение торгового соглашения с США, если

¹ U.S. - EU Joint Report on T-TIP Progress to Date // Office of the United States Trade Representative. January 2017. URL: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2017/january/us-eu-joint-report-t-tip-progress-0> (дата обращения 11.02.2017).

² Collinson S. Trump welcomes May as US-UK relationship enters new era // CNN. 27.01.2017. URL: <http://edition.cnn.com/2017/01/26/politics/donald-trump-theresa-may-white-house-visit/> (дата обращения 11.02.2017).

покинет ЕС³. Предвыборная кампания Трампа строилась на непримиримой критике многосторонних торговых соглашений как не соответствующих интересам Америки; один из первых его указов касался выхода страны из так и не ратифицированного ТТП. Однако Великобритания вряд ли сможет заключить двустороннее торговое соглашение, пока не выйдет из ЕС, а на это может потребоваться не менее двух лет.

Каждое британское правительство по-своему выстраивает особые отношения с США, стремясь сохранить политический вес страны в ЕС/Европе и в мире. Помимо сотрудничества в военной и дипломатической сферах, очень крепки экономические связи, особенно с точки зрения прямых иностранных инвестиций. Оба правительства были заинтересованы в дальнейшей либерализации торговли в многостороннем формате, несмотря на достаточно сильную оппозицию внутри своих стран. Взгляды британского руководства по многим вопросам были ближе к американской позиции, чем других членов ЕС, что хорошо видно при сопоставлении подходов США и Великобритании к ТТИП в период нахождения у власти Б. Обамы и Д. Кэмерона.

Причины, значение и результаты возможного заключения соглашения о ТТИП продолжают изучаться и сегодня. В первую очередь, рассматриваются его экономические обоснования и результаты, к которым должно было привести заключение соглашения. Оценки западных научных центров отличаются: от отрицательных (исследование Дж. Капальдо [14]), до умеренных (доклад Центра исследований экономической политики (CEPR, Лондон) [19]) и даже положительных (доклад по заказу Фонда Бертельсмана [18], доклад CEPR об оценке экономического влияния ТТИП на Великобританию⁴). В 2016 г. по заказу Американской торговой палаты при ЕС Всемирный торговый институт (г. Берн) опубликовал прогнозы возможного развития ситуации для каждой страны ЕС, в которых в целом развеивались опасения по поводу соглашения [20]. В докладах использовался метод CGE (*Computable General Equilibrium model* – вычислимая модель общего равновесия) для оценки возможных результатов. Различия в выводах объяснялось разницей заданных параметров и допущений, на чём и строится их критика [20, 1].

Во-вторых, определяется место ТТИП и ТТП в системе ВТО [4] путём анализа существующих соглашений США о ЗСТ, а также соглашений с ограниченным членством (например, Соглашение о торговле услугами, TiSA) и устанавливается их соответствие нормам ВТО [22]. Сюда можно отнести изучение места ТТИП в глобальной экономике. Так, Б. Хейфец считает, что

³ Asthana A., Mason R. Barack Obama: Brexit would put UK 'back of the queue' for trade talks // The Guardian. 22.04.2016. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2016/apr/22/barack-obama-brexit-uk-back-of-queue-for-trade-talks> (дата обращения 17.06.2016).

⁴ Estimating the Economic Impact on the UK of a Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) Agreement between the European Union and the United States / Centre for Economic Policy Research // UK Government. London, 2013. 69 p. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/198115/bis-13-869-economic-impact-on-uk-of-transatlantic-trade-and-investment-partnership-between-eu-and-us.pdf (дата обращения 09.06.2016).

ТТИП – это американо-европейский тип нового мегартнёрства («либерально-экономическое торгово-инвестиционное соглашение по модели "ВТО-плюс"»)⁵ и делает вывод о положительном влиянии трансрегионализации на процессы глобализации [10].

В-третьих, ведётся изучение значения ТТИП в контексте глобального управления с учётом трансатлантических отношений, европейской интеграции и внешней политики США [5, 7]. В.М. Шавкунов и Д.А. Романюк рассматривают ТТИП как ответ на процессы деглобализации и неспособность ЕС самостоятельно выйти из экономической депрессии [11]. Авторы расценивают соглашение как шаг по спасению ЕС и строят своё исследование на анализе экономического эффекта от создания ЕС, НАФТА и прогнозов по ТТИП, не затрагивая темы возможных социальных издержек. П.А. Кадочников и М.Г. Пташкина оценивают позиции и противоречия США и ЕС в переговорах [2]. Сбалансированный анализ причин и возможных результатов заключения ТТИП, а также встающих на пути переговоров трудностей представлен в статье Э. Хэйеса [21].

В-четвёртых, важное место отводится изучению позиций отдельных стран ЕС по вопросу ТТИП. Например, Б. Зарицкий отмечает общую настороженность Германии по ТТИП. Особо выделена позиция канцлера ФРГ А. Меркель, занимавшейся активным лоббированием соглашения, представлен анализ корпоративных интересов немецких компаний, дана оценка экономического обоснования ЗСТ, подготовленного его сторонниками [1].

Довольно большое внимание уделяется анализу хода переговоров и их геополитической составляющей. Отмечается значимость ТТИП для западной цивилизации, а также угроза потери ЕС своей экономической независимости с учётом того, что экономики США и ЕС являются конкурирующими [8, 16, 3, 9]. Социально-экономические аспекты ТТИП и критика закрытого характера переговоров как проявления «постдемократии» также являются предметом научной дискуссии [15]. М.Г. Пташкина отдельно рассматривает правила происхождения товаров в контексте ТТИП [6].

Не менее интересно рассмотреть данное соглашение с исторической точки зрения, и это определило выбор источников и методов нашего исследования. Его новизна заключается в том, что мы сопоставляем интересы США и Великобритании на материале официальных заявлений, докладов по теме, и полемики в СМИ США, Великобритании и ЕС в период с 2013 по 2016 г.

Европейская комиссия вырабатывает общую торговую политику, основываясь на единой позиции всех членов ЕС, в том числе и Великобритании. Однако особые отношения между Вашингтоном и Лондоном отражаются в том, что экономики двух стран тесно переплетены, а их циклическое функционирование более синхронизировано, чем, например, у Великобритании и Германии [17, р. 129].

⁵ Другие два типа - азиатский (Всестороннее региональное экономическое партнёрство, разрабатываемое АСЕАН и Китаем) и гибридный (Экономический пояс Шанхайского пути и Морского Шанхайского пути, предложенный Китаем).

Заклучение соглашения являлось приоритетом для правительства Д. Кэмерона, которое стремилось его подписать до смены администрации в США, т.е. до конца 2016 г. После начала переговоров была создана межведомственная группа. Правительство Великобритании провело круглые столы по вопросам государственных закупок, профессиональных деловых услуг, автомобильной и химической промышленности, а также деятельности малого и среднего бизнеса в контексте заключения соглашения о ТТИП⁶.

В 2013 г. по заказу британского министерства предпринимательства, инноваций и ремёсел Центр исследования экономической политики (CERP) подготовил прогноз для экономики страны после заключения соглашения о ТТИП. С помощью вычислимой модели общего равновесия были просчитаны четыре сценария уменьшения тарифов на 98–100% и различные варианты снижения нетарифных барьеров, и последовал вывод о выгоде соглашения для Лондона. Авторы доклада посчитали, что национальный доход страны увеличится на 4–10 млрд ф. ст., что соответствует увеличению ВВП на 0,14 – 0,35%⁷.

Для британской стороны заключение соглашения имело свои особенности. Общий уровень тарифных ограничений между Великобританией и США ниже, чем между США и ЕС. Гораздо более значимым для Соединённого Королевства стало бы снижение нетарифных барьеров на товары. Вместе с тем снижение барьеров в остальных странах ЕС повлекло бы за собой некоторую переориентацию торговли США на ЕС.

В 2013 г. тарифы на британский экспорт в США не превышали 3%. В наиболее значимых по объёму экспорта областях они составляли 0,5–1,5%. Самые высокие тарифы были установлены на пищевые продукты, подвергшиеся технологической обработке, однако на них приходилось менее 5% экспорта⁸. Если тарифы на британский экспорт в США составляли в среднем 0,53%, то для экспорта из ЕС эта цифра была почти в два раза выше – 1,09%. Поэтому для Великобритании было особенно важно, чтобы соглашение о свободной торговле охватывало не только тарифы на товары, от чего больше выигрывали остальные страны ЕС, но и нетарифные барьеры⁹. По оценкам авторов доклада, на отмену нетарифных барьеров пришлось бы около 90% роста ВВП, связанного с заключением соглашения о свободной торговле¹⁰. Для Великобритании либерализация привела бы к росту ВВП на 0,55%, при потере в размере 0,21% за счёт переориентации торговли США с Великобританией на ЕС¹¹.

В докладе указывалось, что данные о нетарифных барьерах менее доступны, а сами барьеры зачастую связаны с различием в подходах к регулированию.

⁶ Which groups are lobbying the UK government on TTIP? // Corporate Europe Observatory. 24.02.2015. URL: <http://Corporateurope.Org/International-Trade/2015/02/Which-Groups-Are-Lobbying-Uk-Government-Ttip> (дата обращения 10.06.2016)

⁷ Estimating the Economic Impact on the UK of a Transatlantic Trade and Investment Partnership. P.6.

⁸ Op. cit. P. 16.

⁹ Op. cit. P. 14.

¹⁰ Op. cit. P. 33.

¹¹ Op. cit. P. 35.

В структуре британского экспорта в США услуги занимают немногим менее 50%, а в экспорте ЕС – около 30%. Поэтому для Великобритании была важнее либерализация в сфере услуг, однако уровень нетарифных барьеров и возможности их снижения были бы меньше, чем по товарному экспорту¹². В докладе CERP отмечалось, что соглашение окажет наибольшее влияние на торговлю товарами, особенно на продукцию химической промышленности и машиностроения. ЕС в целом выиграет от либерализации, поскольку отменяемые тарифы выше чем в США и Великобритании, чьи рынки в большей степени открыты друг для друга¹³.

Что касается рабочих мест в Великобритании, то сокращение в одних секторах происходило бы на фоне роста спроса на рабочую силу в других. Наибольший рост занятости ожидался в автомобилестроении. По прогнозам авторов доклада, около 1% британских работников (преимущественно низкой квалификации) будут вынуждены перейти в другие сектора производства в результате роста торговли с США¹⁴.

В наибольшем выигрыше в секторе товаров окажется британское автомобилестроение, а в секторе услуг – финансовые услуги. Более масштабное соглашение обернется большими приобретениями с точки зрения производства, заработной платы и инвестиций¹⁵.

В 2014 г. Комитет по ЕС лордов положительно оценил возможное заключение соглашения о ТТИП. Подчеркивался его стратегический характер в формировании будущих стандартов торговых и инвестиционных соглашений и углублении трансатлантических отношений¹⁶. Отмечалось, что правительство Великобритании играет ключевую роль в оказании влияния на лиц, принимающих решения для продвижения этой инициативы.

Вопросы, связанные с автомобильной промышленностью и наименованиями мест происхождения товара (*geographical indications*) были выделены особо. Здесь, как рассчитывал Комитет, вероятность добиться успеха могла оказаться значительной. Сложнее было получить доступ к контрактам по госзакупкам в США, особенно на уровне отдельных штатов. Труднодостижимой целью для Великобритании считалось включение вопросов правового регулирования в сфере предоставления финансовых услуг ввиду решительных возражений США (на момент публикации доклада).

Британское правительство считало приоритетным включение в ТТИП положений об урегулировании споров между инвесторами и государством в связи с тем, что законы отдельных штатов «не так последовательны», как федеральное законодательство США¹⁷. В справочном документе, подготовленном для галаты

¹² Op. cit. P. 26.

¹³ Op. cit. P. 31.

¹⁴ Op. cit. P. 44.

¹⁵ Op. cit. P. 47.

¹⁶ The Transatlantic Trade and Investment Partnership. 14th Report of Session 2013 – 2014. // UK Parliament. London, 2014. 113 p. Режим доступа: <http://www.parliament.uk/documents/The-Transatlantic-Trade-and-Investment-Partnership.pdf> (дата обращения 17.12.2014).

¹⁷ Op. cit. Pp. 49–50.

общин в 2014 г., указывалось, что включение положений об урегулировании споров между инвесторами и государством и открытие государственной службы здравоохранения Великобритании для конкуренции могут стать необратимыми, если государство будет обязано выплачивать американским компаниям компенсацию в случае изменения законов страны [26, р. 5].

Механизм урегулирования споров между инвесторами и государством не рассматривался британской элитой как серьёзная угроза интересам государства и бизнеса, хотя существовало понимание, что его включение в соглашение о ТТИП следует лучше обосновать, чтобы снять опасения в обществе. У руководства страны было убеждение, что даже если подобные иски и возникнут, то успешно завершатся лишь немногие, поскольку в стране существует механизм защиты инвестиций по закону и на практике¹⁸. В этой связи позиция британского правительства выглядела следующим образом: «В настоящее время у Великобритании есть более 90 соглашений о защите инвестиций с другими странами. В то время как ряд британских компаний использовали механизм урегулирования споров между инвесторами и государством для получения компенсации, в отношении Великобритании не было ни одного успешного иска по этим соглашениям» [26, р. 6]. Лорд Голдсмит заявил, что «Великобритания и ЕС станут мишенью для обвинений в лукавстве, если не смогут серьёзно подойти к включению механизма урегулирования споров между инвесторами и государством в торговые соглашения с другими развитыми странами, хотя они настаивают на подобном условии в переговорах с развивающимися странами»¹⁹.

Тем не менее, Еврокомиссия приостановила переговоры по урегулированию споров между инвесторами и государством и провела общественные консультации весной и летом 2014 г. В сентябре 2015 г. С. Мальмстрём, еврокомиссар по торговле, предложила создать систему инвестиционных судов, призванных заменить механизм урегулирования споров между инвесторами и государством; британское правительство поддержало это предложение [25, pp. 13, 14].

Несмотря на то, что правительство Д. Кэмерона выступило сторонником ТТИП, в обществе появились опасения, что после заключения соглашения крупные корпорации получают возможность оказывать влияние в сфере общественных услуг, например, здравоохранении, и пострадают права трудящихся, охрана окружающей среды и стандарты безопасности пищевых продуктов. В 2014 г. Corporate Europe Observatory²⁰ провела анализ выпущенной правительством Великобритании таблицы, в которой содержался список из 120 заинтересованных сторон в переговорах по ТТИП и их позиции²¹. Из них по меньшей мере 90 участников пред-

¹⁸ Op. cit. P. 50.

¹⁹ Op. cit. P. 49.

²⁰ Corporate Europe Observatory (CEO) – исследовательская и инициативная группа, которая ставит своей целью разоблачать и бросать вызов привилегированному доступу и влиянию, которым обладают корпорации и их группы лоббистов в рамках процесса принятия политических решений в ЕС.

²¹ Stakeholder Grid // Corporate Europe Observatory. 24.02.2015. 3 p. URL: http://corporateeurope.org/sites/default/files/stakeholder_grid.pdf (дата обращения 14.05.2015).

ставляли интересы бизнеса или промышленности, причём 85% поддерживали заключение ТТИП. С другой стороны, все профсоюзы, перечисленные в списке, а также большинство неправительственных, благотворительных и иных организаций гражданского общества выступали по большей части против или резко против соглашения. Исключение составили Европейская организация потребителей (BEUC), представляющая Великобританию в Европейской организации потребителей, Американская федерация потребителей и британская благотворительная организация *Cancer Research UK* (исследования в области онкологии), чья позиция носила «сбалансированный характер, с озабоченностью по некоторым вопросам». Крупные ТНК (*Shell, GlaxoSmithKlein (GSK), PWC, Ford, General Motors, Statoil*) с интересами как в США, так и Европе выступали за заключение ТТИП. Против соглашения или отдельных его элементов высказались торговые ассоциации из сектора продуктов питания и сельского хозяйства. Их основные опасения были связаны с возможным началом «гонки по нисходящей» в вопросах качества товаров и в итоге вытеснением качественной продукции с рынка.

В сентябре 2014 г. сообщалось, что правительство Д. Кэмерона не намерено исключать из соглашения государственную службу здравоохранения (NHS)²². Однако опасения по поводу возможной необратимой приватизации частей NHS и тяжб с американскими ТНК (уже в рамках системы инвестиционных судов) привели к тому, что 19 мая 2016 г. Д. Кэмерон был вынужден принять поправку к ежегодной тронной речи королевы на церемонии открытия парламента о предоставлении NHS особого статуса в ТТИП²³. Поправку поддержали лейбористы, Шотландская национальная партия, зелёные и 25 тори²⁴. Её принятие – редкий случай для политической жизни Великобритании. В то же время еврокомиссар по торговле С. Мальмстрём в своём запоздалом ответе на письмо Г. Картмейл, заместителя генерального секретаря профсоюза Юнайт, подтвердила, что ТТИП не представляет риска для общественных услуг в ЕС и государственная служба здравоохранения Великобритании не пострадает от соглашения, а оценка рисков, предоставленная профсоюзом, является необоснованной²⁵. Её ответ Г. Картмейл не удовлетворил²⁶.

²² Dearden N. Bring on the defeat of the EU-US free trade deal // The Guardian. 02.09.2014. URL: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/02/eu-us-free-trade-deal-ttip-transatlantic-trade-investment-partnership> (дата обращения 02.12.2014).

²³ Asthana A., Steward H. Cameron accepts TTP amendment to mollify rebel Tory MPs // The Guardian. 19.05.2016. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2016/may/19/cameron-accepts-ttip-amendment-to-mollify-rebel-tory-mps> (дата обращения 10.06.2016).

²⁴ Waugh P. Queen's Speech 2016: Tory MPs To Join Labour On Amendment Exempting NHS From EU-US Trade Deal // The Huffington Post. 19.05.2016. Режим доступа: http://www.huffingtonpost.co.uk/entry/queens-speech-tory-rebels-nhs-ttip-amendment_uk_573d7c47e4b058ab71e63f1c (дата обращения 10.06.2016).

²⁵ Malmström C. Cecilia Malmström, Member of the European Commission, Letter to Gail Cartmail, Assistant General Secretary Unite the Union. // European Commission. Brussels, 20.05.2016. 19 p. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/june/tradoc_154617.pdf (дата обращения 10.06.2016).

²⁶ Cartmail G. Gail Cartmail, Assistant General Secretary Unite the Union, Letter to Cecilia Malmström, Member of the European Commission, 24.05.2016 // European Commission. Brussels, 24.05.2016. 1 p. URL: https://ec.europa.eu/carol/index-iframe.cfm?fuseaction=download&documentId=090166e5a930db1b&title=TTP_May%202016.pdf (дата обращения 20.06.2016).

Итак, на официальном уровне преобладала точка зрения, что заключение ТТИП выгодно для Великобритании, потому что у страны имеются обширные торговые и инвестиционные связи как с ЕС, так и с США, и оно соответствует долгосрочной цели страны – поддерживать прочные отношения с Европой и Америкой. Кроме того, отмечалось, что Соединённому Королевству принадлежит центральное место в трансатлантическом геополитическом мышлении. Поскольку для британцев торговля и безопасность были главными преимуществами ЕС, ТТИП подтвердил бы свою полезность²⁷.

Позиция британского правительства не всегда совпадала с точкой зрения других членов ЕС. Хотя канцлер Германии А. Меркель выступала за заключение соглашения в 2016 г., в правительстве ФРГ не наблюдалось единства: З. Габриэль, вице-канцлер и министр экономики и энергетики призывал не спешить, а министр сельского хозяйства К. Шмидт заявил, что американская сторона не идёт на серьёзные уступки²⁸. Во Франции был особенно силен скептицизм в отношении ТТИП; ещё в 2013 г. правительство страны настояло на том, чтобы аудиовизуальные услуги были исключены из переговорного мандата ЕК, чтобы продолжить субсидирование этого сектора в целях защиты европейского культурного наследия. После 13 раундов переговоров и утечки документов, опубликованных «Гринпис», Ф. Олланд высказался против нерегулируемой свободной торговли и заявил, что не примет соглашение в нынешнем виде²⁹. Правительство Испании поддерживало ТТИП, особый интерес у него вызывал доступ к рынку госзакупок всех уровней с учётом важности строительного сектора в испанской экономике; приоритетом являлась защита наименований мест происхождения товара; утверждалось, что позиции США и ЕС по защите прав потребителей и окружающей среды ближе, чем может показаться³⁰. Правительство Дании поддерживало заключение соглашения; представитель датского МИД назвал его слишком важным, «чтобы дать ему завершиться неудачей»³¹; в приоритете были более тесное сотрудничество в области нормативно-правового регулирования и выгода для предприятий малого и среднего бизнеса; прогнозировался существенный рост экспорта продукции датских фармфирм в США [23]. Польша поддерживала заключение ТТИП, хотя в министерстве сельского хозяйства вы-

²⁷ Oliver T. The British Problem Facing a Transatlantic Trade Deal // The Huffington Post. 25.10.2013. URL: http://www.huffingtonpost.com/tim-oliver/the-british-problem-facina_b_4164712.html (дата обращения 29.11.2014).

²⁸ German vice chancellor: Merkel 'wrong' about TTIP // DW.com. 29.05.2016. URL: <http://www.dw.com/en/german-vice-chancellor-merkel-wrong-about-ttip/a-19291312> (дата обращения 11.04.2017); Payton M. TTIP trade deal under threat after Germany claims US not making 'any serious concessions' // The Independent. 09.05.2016. URL: <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/ttip-trade-deal-under-threat-due-after-germany-claims-us-not-making-any-serious-concessions-a7019291.html> (дата обращения 11.06.2016).

²⁹ Rankin J. Doubts rise over TTIP as France threatens to block EU-US deal // The Guardian. 03.05.2016. URL: <https://www.theguardian.com/business/2016/may/03/doubts-rise-over-ttip-as-france-threatens-to-block-eu-us-deal> (дата обращения 11.04.2017).

³⁰ Asociación Transatlántica sobre el Comercio y la Inversión (TTIP) // Secretaría de Estado de comercio. URL: <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/america/Paginas/Asociacion-Transatlantica.aspx> (дата обращения 11.04.2017).

³¹ Will the TTIP bring any benefits to Denmark? // Danish-American Business Forum. URL: <http://dabf.dk/will-ttip-bring-benefits-denmark/> (дата обращения 11.04.2017).

сказывались опасения по поводу возможной конкуренции с дешёвой и менее качественной американской продукцией³²; члены Европарламента от Польши указывали на дешевизну энергии в США как угрозу польской химической и металлургической промышленности и другим энергоёмким отраслям, но видели перспективы для местной фармацевтической промышленности³³. В Греции правительство А. Ципраса изначально было негативно настроено по отношению к ТТИП, но затем скорректировало свою позицию. После этого приоритетом для Греции стала защита наименований мест происхождения товара; правительство грозило заблокировать соглашение, если ключевые для греческого сельского хозяйства наименования мест происхождения товара не будут защищены³⁴.

Сравнивая подходы Великобритании и других стран ЕС к ТТИП, можно сделать вывод, что позиции британцев и американцев совпадали чаще, особенно в сфере защиты инвестиций и необходимости подписания соглашения в 2016 г.

Заключение соглашений о ТТИП и ТТП являлось приоритетом и для администрации Б. Обамы. ТТП было подписано 4 февраля 2016 г., но не было ратифицировано; правительство США стремилось заключить соглашение о ТТИП до завершения президентского срока Б. Обамы. Оба документа рассматривались администрацией как механизм продвижения американских торговых интересов.

Управление торгового представителя США на торговых переговорах опубликовало основные цели страны по заключению ТТИП³⁵. Американская сторона стремилась отменить все тарифы и иные пошлины в торговле сельскохозяйственными, промышленными и потребительскими товарами между США и ЕС, а также отменить или ограничить нетарифные барьеры. Особенно это касалось «произвольных санитарных и фитосанитарных ограничений, не основанных на науке, формальных/технических препятствий для торговли и других внутристрановых барьеров»³⁶. США надеялись добиться большей совместимости процессов разработки регламентов и стандартов. Ставилась задача расширить доступ к рынку услуг ЕС и принять всемирно признанные меры регулирования деятельности охраняемых государством монополий (*designated monopolies*) и компаний, принадлежащих государству. Американцы желали упростить условия электронной торговли товарами и услугами, в том числе за счёт обязательств не облагать таможенными пошлинами цифровую продукцию и не

³² Galea R. Polish agriculture ministry says 'no' to TTIP. 09.05.2016 // Radio Poland. URL: <http://www.thenews.pl/1/12/Artykul/252027,Polish-agriculture-ministry-says-no-to-TTIP> (дата обращения 11.04.2017).

³³ Free trade agreement with the US: a chance and threat for Poland // Ministry of Treasury Republic of Poland. 07.10.2015. URL: <https://www.msp.gov.pl/en/polish-economy/economic-news/6797,Free-trade-agreement-with-the-US-a-chance-and-threat-for-Poland.html> (дата обращения 11.04.2017).

³⁴ Michalopoulos S. Greece to block TTIP unless geographical indications are protected // Euroactiv.com. 13.05.2016. URL: <http://www.euroactiv.com/section/trade-society/news/greece-to-block-ttip-unless-geographical-indications-are-protected/> (дата обращения 11.04.2017).

³⁵ U.S. Objectives, U.S. Benefits in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: A Detailed View // Office of the United States Trade Representative. March 2014. URL: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2014/March/US-Objectives-US-Benefits-In-the-TTIP-a-Detailed-View> (дата обращения 11.04.2017).

³⁶ Ibid.

проводить неоправданную дискриминацию товаров, доставляемых с помощью электронной сети. Упоминалось о намерении включить условия, облегчающие трансграничное перемещение потоков данных. США выступали за включение в соглашение положений о защите инвесторов, а также стремились расширить доступ американских товаров, услуг и поставщиков товаров и услуг к рынку госзакупок ЕС³⁷.

В 2013 г. обе партии в Конгрессе поддержали проведение переговоров, подчеркнув их геополитическую значимость. Конгрессмены призвали отменить все ненужные барьеры в торговле, включить главу о защите инвестиций и способствовать открытию иностранных рынков госзакупок. В качестве одного из аргументов в пользу соглашения в отчёте Исследовательской службы Конгресса США (2014 г.) говорилось об исторической роли США и ЕС как лидеров в установлении правил международной торговли и инвестиций [12]. С другой стороны, региональные и двусторонние соглашения о ЗСТ могли бы отвлечь усилия от достижения прогресса на многостороннем уровне [12, p. 5]. Вместе с тем Конгресс США выступал в поддержку закона «Покупайте американское», а также против защиты наименований мест происхождения товара.

В июне 2015 г. Конгресс предоставил Б. Обаме право проводить переговоры по торговле в ускоренном режиме (*“fast track” negotiating authority*), хотя ранее этому помешала оппозиция демократов. Стоит отметить, что как сторонники, так и противники ТТИП в Конгрессе требовали расширения доступа к информации о ходе переговоров. Соглашение в урезанном виде (*T-TIP-light*) США не устраивало³⁸.

Как в Америке, как и в Великобритании главным преимуществом ТТИП считали устранение нетарифных барьеров. Одним из спорных вопросов для американской стороны было включение финансовых услуг в переговоры. В то время как часть конгрессменов, а также европейских чиновников и представителей бизнеса с обеих сторон поддерживали инициативу³⁹, другие группы считали, что это может привести к снижению стандартов финансового регулирования, например, ослабить защиту потребителей, предусмотренную в Законе о реформировании Уолл-стрит и защите потребителей (Закон Додда-Фрэнка)⁴⁰ [12, p. 15].

³⁷ Ibid.

³⁸ Opening Remarks by U.S. and EU Chief Negotiators from the New York Round of Transatlantic Trade and Investment Partnership Negotiations. New York, 29.04.2016 // Office of the United States Trade Representative, 29.04.2016. URL: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/speechestranscripts/2016/april/opening-remarks-us-and-eu-chief> (дата обращения 11.06.2016).

³⁹ UK, EU, and US Regulators and Diplomats Discuss Transatlantic Regulatory Reforms and TTIIP // The Atlantic Council. 14.02.2014. URL: <http://www.atlanticcouncil.org/events/past-events/financial-regulatory-reform-discussion-pinpoints-ttip-as-the-way-forward-on-coordination> (дата обращения 10.06.2016); Forum Joins U.S. and EU Entities Urging TTIIP to Include Full Coverage of Financial Services to Address Market Fragmentation // Financial Services Forum. 21.02.2016. URL: <http://financialservicesforum.org/2016/02/forum-joins-u-s-and-eu-entities-urging-ttip-to-include-full-coverage-of-financial-services-to-address-market-fragmentation/> (дата обращения 10.06.2016).

⁴⁰ Vincenti D. TTIIP will not include financial services, says US ambassador // Euractiv.com. 16.07.2014. URL: <http://www.euractiv.com/section/trade-society/news/ttip-will-not-include-financial-services-says-us-ambassador/> (дата обращения 10.06.2016).

Сначала правительство США выступало против включения финансового регулирования в переговоры, отчасти в связи с обеспокоенностью, что это может негативно повлиять на сотрудничество в других форматах, например, G20 и Совете по финансовой стабильности [12, р. 15]. Тем не менее, к 13-му раунду переговоров (апрель 2016 г.) в ТТИП была включена глава «Финансовые услуги», находившаяся на этапе согласования⁴¹.

Поддержка ТТИП в США не была безоговорочной. В частности, консервативный фонд «Наследие» выпустил две памятные записки, в которых были критически рассмотрены экономические и геополитические стороны заключения соглашения. Авторы записки об экономических выгодах и потенциальных рисках ТТИП считали, что Америка не должна вступать в соглашения, которые ведут к международной гармонизации правил и повышают роль государственного регулирования во имя продвижения свободной торговли [13, р.1]. С их точки зрения, соглашения по более узким и достижимым вопросам, возможно, были бы лучше, чем всеобъемлющие. Утверждалось, что США не должны ждать завершения переговоров по ТТИП, чтобы начать переговоры о ЗСТ с другими европейскими странами, не обременёнными громоздкой бюрократией ЕС, а также странами, которые могут выйти из ЕС, например, Соединённым Королевством. Непосредственная экономическая выгода от ТТИП оценивалась весьма сдержанно по сравнению с докладом Центра исследования экономической политики (CEPR), и сравнивалась с появлением в экономике каждой из стран компании уровня *BAE Systems* или *The Home Depot* [13, р. 5].

Консерваторы в лице Фонда «Наследие» высказались против гармонизации нетарифных барьеров в торговле: интересам США более соответствует полное их устранение, поскольку гармонизация ведёт к усилению регулирования, хотя она и может быть в интересах некоторых крупных компаний [13, р. 5]. Кроме того, консерваторы были против возможной увязки ТТИП с вопросами, продвигающими политическую повестку ЕС [13, р. 9].

Против включения в ТТИП механизма урегулирования споров между инвесторами и государством были и АФТ-КПП. Вместе с Европейской конфедерацией профсоюзов АФТ-КПП заявляли, что переговоры должны вестись в интересах общества, а не частных инвесторов⁴². Профсоюзы были обеспокоены тем, что соглашение помешает защите от системных финансовых рисков; поставит под угрозу предоставление критически важных коммунальных услуг; приведёт к повышению цен на лекарства, медицинские приборы и хирургические операции; окажет влияние на ход иммиграционной реформы.

⁴¹ The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) – State of Play // European Commission. Brussels, 27.04.2016. 10 p. Pp. 4, 9. Режим доступа: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/april/tradoc_154477.pdf (дата обращения 10.06.2016).

⁴² Declaration of Joint Principles ETUC/AFL-CIO: TTIP must work for the people or it won't work at all // European Trade Union Confederation. 4 p. P.1. URL: http://www.etuc.org/sites/www.etuc.org/files/document/files/afl-cio_tt看_report_uk_1.pdf (дата обращения 17.12.2014).

В мае 2015 г. американский юрист и правозащитник А. де Зайас, занимающий пост специального докладчика ООН по продвижению демократического и справедливого международного порядка, призвал к приостановке переговоров между США и ЕС на том основании, что создание обособленной правовой системы и тайных судов для урегулирования вопросов между ТНК и правительствами представляет угрозу фундаментальным правам человека⁴³.

Анализ материалов по ТТИП позволяет сделать некоторые выводы. Соглашение носило бы не только экономический, но и политический характер, так как прирост ВВП оказался бы относительно скромным. Позиции руководства США и Великобритании сходились в вопросах отмены тарифов и максимальной отмены нетарифных ограничений. Америка была заинтересована в получении доступа к рынку госзакупок ЕС, однако британская сторона сомневалась в возможности получить доступ к госзакупкам США. На момент начала переговоров позиции стран расходились по вопросу правового регулирования в сфере финансовых услуг. Против включения этого пункта в ТТИП возражали США. Обе страны поддерживали включение положений об урегулировании споров между инвесторами и государством, полагая, что смогут защитить интересы своих инвесторов. Однако в обществах обеих стран соглашение вызвало негативную реакцию. В Великобритании существовали серьёзные опасения по поводу трудностей, которые может создать ТТИП при отмене решений по договорам услуг с международными медицинскими фирмами. ТТИП стало бы успехом для британской элиты, чья убеждённость в необходимости дальнейшей либерализации международной торговли совпадала с позицией США. Либерализация торговли была выгодна Великобритании, поскольку торговля составляет 59% ВВП страны⁴⁴, однако конечный итог зависел бы от масштаба доступа к рынку США. Со своей стороны, американцы стремились к расширению доступа на рынок ЕС.

Администрация Б. Обамы и правительство Д. Кэмерона, руководствуясь как экономическими, так и геополитическими соображениями, были заинтересованы в заключении соглашения о ТТИП, поскольку оно способствовало усилению роли Запада в утверждении стандартов в торговле на глобальном уровне. ТНК были также в нём заинтересованы. Позиция Лондона по ТТИП, в целом, была ближе к позиции Вашингтона, чем других членов ЕС. Однако и в США, и в Великобритании (и ещё шире – в ЕС) существовало мощное сопротивление заключению этого соглашения. В то время как канцлер ФРГ А. Меркель, так же как и британский премьер-министр Д. Кэмерон поддерживали подписание ТТИП в 2016 г., в немецком правительстве намечался раскол; Франция грозила его заблокировать; правительства многих стран ЕС видели не только выгоды от соглашения, но и угрозу своему сельскому хозяйству и другим отраслям экономики.

⁴³ Inman P. UN calls for suspension of TTIP talks over fears of human rights abuses [Электронный ресурс] / P. Inman // The Guardian. 04.05.2015. URL: <http://www.theguardian.com/global/2015/may/04/ttip-united-nations-human-right-secret-courts-multinationals> (дата обращения 05.05.2015).

⁴⁴ Trade (% of GDP) // World Bank. 2016. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NE.TRD.GNFS.ZS> (дата обращения 07.06.2016).

Совместный отчёт США-ЕС о ходе переговоров (январь 2017 г.) позволяет сделать вывод, что стороны так и не смогли сблизить позиции по наиболее чувствительным вопросам, таким как защита инвестиций, рынок энергоносителей, санитарные и фитосанитарные стандарты, наименования мест происхождения товаров и др.⁴⁵

Прошедший в Великобритании референдум о членстве в ЕС, несомненно, повлияет на ход переговоров о ТТИП, и, возможно, на формат трансатлантических отношений. Поэтому перспективы заключения соглашения остаются неясными, а соотношение позиций США и Великобритании в вопросе о трансатлантической ЗСТ потребует дальнейшего изучения. Однако уже сейчас можно предположить, что возможное двустороннее торговое соглашение между Великобританией и США сохранит некоторые черты ТТИП в том, что касается либерализации торговли, отмены нетарифных ограничений и подходов к защите инвестиций, поскольку эти положения соответствуют интересам элит обеих стран.

Список литературы

1. Зарицкий Б. Трансатлантическое партнёрство: позиция ФРГ // *Международная жизнь*. 19.11.2015. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/14155> (дата обращения 29.06.2016).
2. Кадочников П.А., Пташкина М.Г. Трансатлантическое торгово-экономическое партнёрство // *Мировая экономика и международные отношения*. 2015. № 2. С. 14–22.
3. Комаров И. Россия в системе новых глобальных торговых партнерств // *Российский совет по международным делам*. 17.07.2015. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6358#top-content (дата обращения 29.06.2016).
4. Кузнецов А.В., Загашвили В.С. Регулирование мировой торговли и трансатлантической инвестиционной деятельности // *Глобальное управление: возможности и риски*; под ред. В.Г. Барановского и Н.И. Ивановой. М.: ИМЭМО РАН, 2015. 314 с. С. 70–88.
5. Носов М.Г. ЕС – США и Канада // *Европейский Союз в поисках глобальной роли: политика, экономика, безопасность*; под. общ. ред. Ал.А. Громыко и М.Г. Носова. М.: Весь мир, 2015. 592 с. С. 367–392.
6. Пташкина М.Г. Правила происхождения товаров в переговорах о трансатлантическом торговом и инвестиционном партнёрстве // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2015. № 6. С. 72–83.
7. Рогов С.М. США // *Глобальное управление: возможности и риски*; под ред. В.Г. Барановского и Н.И. Ивановой. М.: ИМЭМО РАН, 2015. 314 с. С.154– 78.
8. Соколянская А. ТТИП на грани срыва? // *Российский совет по международным делам*. 11.05.2016. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=7664#top-content (дата обращения 10.06.2016).
9. Тарабрин Б. Неравноправные партнёрства // *Международная жизнь*. 12.05.2016. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/15273> (дата обращения 29.06.2016).
10. Хейфец Б. Новые экономические мегапартнёрства и глобальная экономика // *Международная жизнь*. 2016. №3. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1456> (дата обращения 29.06.2016).
11. Шавкунов В.М., Романюк Д.А. Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство: спасение Европы или вторая Атлантида? // *Экономические науки*. 2015. № 1 (122). С. 107–126.
12. Akhtar S.I., Jones V.C. Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) Negotiations // *Federation of American Scientists. Congressional*

⁴⁵ U.S.-EU Joint Report on T-TIP Progress to Date // Office of the United States Trade Representative. January 2017. URL: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2017/january/us-eu-joint-report-t-tip-progress-0> (дата обращения 18.02.2017).

- Research Service, 2014. 50 p. URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43387.pdf> (дата обращения 09.06.2016).
13. Bromund T.R., Coffey L., Riley B. The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP): Economic Benefits and Potential Risks // The Heritage Foundation Background. 17.09.2014. №2952. 16 p. URL: <http://report.heritage.org/bg2952> (дата обращения 16.12.2014).
 14. Capaldo J. The Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership: European Disintegration, Unemployment and Instability // Global Development and Environment Institute Working Paper. No. 14-03. 2014. 29 p. URL: <https://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/14-03CapaldoTTIP.pdf> (дата обращения 02.07.2016).
 15. Crouch C. Democracy at a TTIP'ing point: seizing a slim chance to reassert democratic sovereignty in Europe // IPPR. 6.12.2014. URL: <http://www.ippr.org/juncture/democracy-at-a-ttipping-point-seizing-a-slim-chance-to-reassert-democratic-sovereignty-in-europe> (дата обращения 01.07.2016).
 16. Czinkota M., Zeneli V. Why the Transatlantic Trade and Investment Partnership Is More Important Than TPP // The Diplomat. 30.01.2016. URL: <http://thediplomat.com/2016/01/why-the-transatlantic-trade-and-investment-partnership-is-more-important-than-tpp/> (дата обращения 16.06.2016).
 17. Dobson A., Marsh S. Anglo-American Relations: Contemporary perspectives. London: Routledge, 2013. 312 p.
 18. Felbermayr G., Heid B., Lehwald S. Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP); Who benefits from a free trade deal? // GED Bertelsmann Stiftung. Gütersloh, 2013. 52 p. URL: <http://www.bfna.org/sites/default/files/TTIP-GED%20study%2017June%202013.pdf> (дата обращения 02.07.2016).
 19. Francois J. Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment: an Economic Assessment. Final Report for the European Commission. London, Centre for Economic and Research Policy, 2013. 124 p. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf (дата обращения 02.07.2016).
 20. Francois J. TTIP and the EU Member States // The World Trade Institute. Bern, 2016. 96 p. URL: <http://www.wti.org/research/publications/934/ttip-and-the-eu-member-states/> (дата обращения 16.06.2016).
 21. Hayes E. TTIP: transatlantic free trade at last? // Global Affairs. 2015. Vol.1. No. 2. Pp. 113–120. DOI: 10.1080/23340460.2015.1012914
 22. Hufbauer G.C., Cimino-Isaacs C. How will TPP and TTIP Change the WTO System? // Journal of International Economic Law. 2015. Vol. 18. No. 3. Pp. 1–18. DOI: 10.1093/jiel/jgv036
 23. Thelle M.H., Jeppesen T. The Danish pharmaceutical industry and TTIP (Novo Nordisk, Lundbeck, Leo Pharma) // Copenhagen Economics. URL: <https://www.copenhageneconomics.com/dyn/resources/Publication/publicationPDF/7/297/1455614178/the-danish-pharmaceutical-industrys-impact-from-ttip.pdf> (дата обращения 14.06.2016).
 24. Troszczyńska-Van Genderen W., Bierbrauer E. Briefing. The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP): The US Congress's positions. DG EXPO/B/PolDep/Note/2014_117 // European Parliament. Brussels, 09.09.2014. 9 p. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2014/536395/EXPO_BRI\(2014\)536395_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2014/536395/EXPO_BRI(2014)536395_EN.pdf) (дата обращения 10.06.2016).
 25. Webb D. The Transatlantic Trade and Investment Partnership. // UK Parliament Briefing paper. No. 06688. London, 04.12.2015. 30 p. URL: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06688/SN06688.pdf> (дата обращения 17.06.2016).
 26. Webb D. The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) – Commons Library Standard Note SN/EP/6688 // UK Parliament. London, 2014. 12 p.

Об авторе:

Анастасия Октаевна Мамедова – преподаватель кафедры английского языка №1, факультет Международных отношений, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76. E-mail: mamedova.a.o@my.mgimo.ru

U.S.-UK RELATIONS AND TRANSATLANTIC TRADE AND INVESTMENT PARTNERSHIP NEGOTIATIONS (2013-2016)

A.O. Mamedova
DOI 10.24833/2071-8160-2017-2-53-208-225

Moscow State Institute of International Relations (University)

The article compares U.S. and UK approaches to concluding the Transatlantic Trade and Investment Partnership, given the special relationship between Washington and London. The article is based on official statements and reports as well as the debate in the media.

Concluding TTIP was a priority for both U.S. President B. Obama and British Prime Minister D. Cameron. The trade agreement is both economic and political in nature. Geopolitically, the agreement may strengthen the role of the West in setting standards in global trade. U.S. and UK approaches were close when it came to the elimination of tariffs and further liberalization of non-tariff barriers. The U.S. was interested in accessing the EU procurement market; nevertheless, the British were more cautious in estimating the possibility of gaining access to U.S. procurement. Initially, the countries diverged on financial services regulation, with the U.S. being against its inclusion in TTIP. Officially, both countries supported including the ISDS mechanism in TTIP.

The Brexit victory in the UK and Donald Trump's election in the U.S. have made the prospects of TTIP even more uncertain. Thus, it is necessary to continue exploring the U.S.-UK approaches to a Transatlantic FTA. If concluded, a future bilateral agreement between the UK and the U.S. might inherit some features of TTIP regarding trade liberalization, eliminating non-tariff barriers and the investment protection mechanism, as the interests of the U.S. and the UK elites converge on many of these issues.

Key words: the U.S., the UK, the EU, special relationship, Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP, free trade agreement.

References

1. Zaritskii B. Transatlanticheskoe partnerstvo: pozitsiia FRG [Transatlantic partnership: the position of the FRG]. *Mezhdunarodnaia zhizn' – International Affairs*, 19.11.2015. Available at: <https://interaffairs.ru/news/show/14155> (Accessed 29.06.2016). (In Russian)
2. Kadochnikov P.A., Ptashkina M.G. Transatlanticheskoe torgovo-ekonomicheskoe partnerstvo [Transatlantic trade and investment partnership]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia – World economy and international relations*, 2015, no. 2, pp. 14–22. (In Russian)
3. Komarov I. Rossiia v sisteme novykh global'nykh torgovykh partnerstv [Russia within the system of new global trade partnerships]. *Rossiiskii sovet po mezhdunarodnym delam – Russian International Affairs Council*, 17.06.2016. Available at: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6358#top-content (Accessed 29.06.2016). (In Russian)
4. Kuznetsov A.V., Zagashvili V.S. Regulirovaniemirovoitorgovliitransatlanticheskoiinvestitsionnoideiatel'nosti [Regulation of global trade and transatlantic investment activities]. *Global'noe upravlenie: vozmozhnosti i riski – Global*

- governance: opportunities and risks*. Ed. V.G. Baranovskii and N.I. Ivanova. Moscow, IMEMO RAN Publ., 2015. 314 p. Pp. 70–88. (In Russian)
5. Nosov M.G. ES – SshA i Kanada [The EU – the USA and Canada]. *Evropeiskii Soiuz v poiskakh global'noi roli: politika, ekonomika, bezopasnost'* – *The European Union in search of a global role: politics, economy and security*. Ed. by A.I.A. Gromyko and M.G. Nosov. Moscow, Ves'mir Publ., 2015. 592 p. Pp. 367–392. (In Russian)
 6. Ptashkina M.G. Pravila proiskhozhdeniia tovarov v peregovorakh o transatlanticheskom trgovom i investitsionnom partnerstve [Rules of origin in the negotiations on Transatlantic Trade and Investment Partnership Agreement]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik – Russian Foreign Economic Bulletin*, 2015, no. 6, pp. 72–83. (In Russian)
 7. Rogov S.M. SShA [The USA]. *Global'noe upravlenie: vozmozhnosti i riski – Global governance: opportunities and risks*. Ed. by V.G. Baranovskii and N.I. Ivanova. Moscow, IMEMO RAN Publ., 2015. 314 p. Pp.154–178. (In Russian)
 8. Sokolianskaia A. TTIP na grani sryva? [Is TTIP about to collapse?]. *Rossiiskii sovet po mezhdunarodnym delam – Russian International Affairs Council*, 11.05.2016. Available at: http://russian-council.ru/inner/?id_4=7664#top-content (Accessed 10.06.2016). (In Russian)
 9. Tarabrin B. Neravnopravnye partnerstva [Unequal partnerships]. *Mezhdunarodnaia zhizn'* – *International Affairs*, 12.05.2016. Available at: <https://interaffairs.ru/news/show/15273> (Accessed 29.06.2016). (In Russian)
 10. Kheifets B. Novye ekonomicheskie megapartnerstva i global'naya ekonomika [New economic mega partnerships and global economy]. *Mezhdunarodnaia zhizn'* – *International Affairs*, 2016, no. 3. Available at: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1456> (Accessed 29.06.2016). (In Russian)
 11. Shavkunov V.M., Romaniuk D.A. Transatlanticheskoe trgovoe i investitsionnoe partnerstvo: spasenie Evropy ili vtoraia Atlantida? [The Transatlantic Trade and Investment Partnership: the salvation of Europe or the second Atlantis?]. *Ekonomicheskie nauki – Economic Sciences*, 2015, no. 1 (122), pp. 107 – 126. (In Russian)
 12. Akhtar S.I., Jones V.C. *Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) Negotiations*. Federation of American Scientists. Congressional Research Service, 2014. 50 p. Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43387.pdf> (Accessed 09.06.2016).
 13. Bromund T.R., Coffey L., Riley B. The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP): Economic Benefits and Potential Risks. *The Heritage Foundation Background*, 17.09.2014, №2952. 16 p. Available at: <http://report.heritage.org/bg2952> (Accessed 16.12.2014).
 14. Capaldo J. The Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership: European Disintegration, Unemployment and Instability. *Global Development and Environment Institute Working Paper*, no. 14-03, 2014. 29 p. Available at: <https://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/14-03CapaldoTTIP.pdf> (Accessed 02.07.2016).
 15. Crouch C. Democracy at a TTIP'ing point: seizing a slim chance to reassert democratic sovereignty in Europe. *IPPR*, 06.12.2014. Available at: <http://www.ippr.org/juncture/democracy-at-a-ttipping-point-seizing-a-slim-chance-to-reassert-democratic-sovereignty-in-europe> (Accessed 01.07.2016).
 16. Czinkota M., Zeneli V. Why the Transatlantic Trade and Investment Partnership Is More Important Than TPP. *The Diplomat*, 30.01.2016. Available at: <http://thediplomat.com/2016/01/why-the-transatlantic-trade-and-investment-partnership-is-more-important-than-tpp/> (Accessed 16.06.2016).
 17. Dobson A., Marsh S. *Anglo-American Relations: Contemporary perspectives*. London, Routledge, 2013. 312 p.
 18. Felbermayr G., Heid B., Lehwald S. *Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). Who benefits from a free trade deal?* GED Bertelsmann Stiftung. Gütersloh, 2013. 52 p. Available at: <http://www.bfna.org/sites/default/files/TTIP-GED%20study%2017June%202013.pdf> (Accessed 02.07.2016).

19. Francois J. *Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment: an Economic Assessment. Final Report for the European Commission*. London, Centre for Economic and Research Policy, 2013. 124 p. Available at: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf (Accessed 02.07.2016)
20. Francois J. *TTIP and the EU Member States*. The World Trade Institute. Bern, 2016. 96 p. Available at: <http://www.wti.org/research/publications/934/ttip-and-the-eu-member-states/> (Accessed 16.06.2016)
21. Hayes E. TTIP: transatlantic free trade at last? *Global Affairs*, 2015, vol. 1, no. 2, pp. 113 - 120.
22. Hufbauer G.C., Cimino-Isaacs C. How will TPP and TTIP Change the WTO System? *Journal of International Economic Law*, 2015, vol. 18., no. 3, pp. 1–18. DOI: 10.1093/jiel/jgv036
23. Thelle M.H., Jeppesen T. *The Danish pharmaceutical industry and TTIP (Novo Nordisk, Lundbeck, Leo Pharma)*. Copenhagen Economics. Available at: <https://www.copenhageneconomics.com/dyn/resources/Publication/publicationPDF/7/297/1455614178/the-danish-pharmaceutical-industrys-impact-from-ttip.pdf> (Accessed 14.06.2016)
24. Troszczyńska-Van Genderen W., Bierbrauer E. Briefing. *The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP): The US Congress's positions*. DG EXPO/B/PolDep/Note/2014_117. European Parliament. Brussels, 09 September 2014. 9 p. Available at: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2014/536395/EXPO_BRI\(2014\)536395_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2014/536395/EXPO_BRI(2014)536395_EN.pdf) (Accessed 10.06.2016)
25. Webb D. The Transatlantic Trade and Investment Partnership. *UK Parliament Briefing paper*, no. 06688. London, 04.12.2015. 2015. 30 p. Available at: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06688/SN06688.pdf> (Accessed 17.06.2016)
26. Webb D. *The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) – Commons Library Standard Note* SN/EP/6688. UK Parliament. 2014. 12 p.

About the author:

Anastasia Oktayevna Mamedova – Lecturer at English Language Department #1, School of International Relations, MGIMO-University, 119454, Moscow, prospect Vernadskogo, 76, Russia. E-mail: mamedova.a.o@my.mgimo.ru.