

ТАКАЯ ГЛОБАЛЬНАЯ ЕВРОПА

П.П. Александров-Деркаченко

Институт стратегических исследований

Европейский союз в поиске глобальной роли: политика, экономика, безопасность. Под ред. Ал.А. Громыко и М.Г. Носова. М., Издательство «Весь Мир», 2015. 592 С.

Рецензируемая монография посвящена анализу внешней политики Европейского союза – крупнейшего в мире и наиболее успешного интеграционного союза. В ней в частности подчёркивается, что в отношениях России – ЕС начался новый период: осмысления нынешнего противостояния бывших партнёров и поисков в Брюсселе и Москве новой концепции взаимодействия в сферах экономики, европейской безопасности – на основе баланса прагматичных интересов».

Ключевые слова: Европейский союз, НАТО, Европейское объединение угля и стали, границы ЕС.

Институт Европы в сотрудничестве с издательством «Весь Мир» выпустил в свет издание, посвящённое анализу внешней политики Европейского союза – крупнейшего в мире и наиболее успешного интеграционного союза (как заявляют авторы на с. 7). В самом начале выдвигается постулат, с которым стоит согласиться: с экономической точки зрения Европейский союз самодостаточен и окружающий мир нуждается в нём больше, чем сам ЕС в окружающем мире. Это утверждение напоминает нам, что изначально ЕС создавался как организация экономической интеграции (Европейское объединение угля и стали) и определённо преуспел в экономической интеграции. Это во многом объясняет, почему в ЕС динамика экономической интеграции сегодня гораздо выше динамики внешнеполитической деятельности.

Отметим, что авторы, следуя избитому клише, называют организации и события, к которым причастен Европейский союз, «европейскими» или «проевропейскими». На наш взгляд, корректнее использовать определения «еэсовские» или «проеэсовские», по аналогии с «советским» – от СССР.

Положение дел, при котором в ЕС «экономика опережает политику», в значительной степени объясняется и тем, что после Второй мировой войны вопросы безопасности Западной Европы были прерогативой США (это, в частности,

позволило странам Западной Европы в рамках НАТО экономить на военных расходах). Авторы справедливо полагают, что позиции США и стран ЕС – участников НАТО – в вопросах мировой политики в чём-то могут и расходиться, однако залогом их единства в подходе к вопросам мировой политики выступает безусловное понимание цивилизационной атлантической общности (с. 9).

Первая часть монографии (авторы – д.и.н., акад. В.В. Журкин и д.э.н. Ю.А. Борко) посвящена роли ЕС в мировой экономике и его участию в формировании и регулировании мировой политики. Авторы напоминают нам, что первые документальные упоминания о единой внешней политике ЕС появились в Едином европейском акте 1987 г., более развёрнуто – в Маастрихтском договоре 1993 г. и, наконец, более фундаментально – в Амстердамском договоре 1999 г. Ранее, как подчёркивают авторы, евроинтеграция была главным образом экономической. К концу 1990-х гг., когда, по словам авторов, потребность в собственной военной политике ЕС «назрела и перезрела», срочно началось формирование соответствующих структур: Комитета по политике и безопасности, Военного комитета и Военного штаба ЕС. Центр руководства этими структурами (министр иностранных дел ЕС) был прописан в Конституции Евросоюза, подписанной в 2004 г. главами государств и правительств стран-членов ЕС. Однако референдумы во Франции и Нидерландах поставили крест на проекте Конституции (из-за опасения излишнего вторжения в собственные дела), после чего проект Конституции был переделан в Лиссабонский договор, который и вступил в силу 1 декабря 2009 г. (при этом министр иностранных дел был переименован в Высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности). Так в очередной раз проявилась одна из родовых черт Европейского союза – столкновение национальных интересов с коллективными, которое, по мнению авторов, «было, есть и будет» и которое евробюрократы будут стараться обойти любыми способами (с. 26).

Но так выглядит первая сложность в формировании внешней политики ЕС. К ней следует добавить сложность противоречий между «атлантистами» и «европеистами», сложность групповых разногласий стран-членов ЕС, наконец, сложность излишней бюрократизации управления в ЕС, которые, как показано выше, решают прежде всего свои интересы.

Авторы не устают акцентировать внимание на точке отсчёта европейской интеграции – с Договора о создании Европейского объединения угля и стали 18 апреля 1951 г., подписанного Францией, ФРГ, Нидерландами, Бельгией, Люксембургом и Италией. Внешней политики, подчёркивают авторы, в Договоре не было. За этим последовали создание общего рынка угля и стали (1951–1957); таможенного союза и рынка товаров (1958–1968); общего внутреннего рынка (1969–1992) и, наконец, валютного союза (1992–2002). Какого-то «прорыва» по созданию Европейского оборонительного сообщества (т.е. единой европейской армии) или трансформации стран-участниц в некую федерацию или конфедерацию достичь не удалось.

Здесь мы переходим к той несообразности, при которой границы оборонительного союза НАТО не совпадают с границами ЕС и вместе они не совпадают с границами зоны евро. Этот феномен есть одновременно и сила, и слабость ЕС. С одной стороны, он позволяет избежать излишней централизации, с другой – препятствует единому пониманию и формированию внешней политики ЕС. И это – изначальное доминирующее качество евроинтеграции, ведь до 1967 г. (год начала работы единой Комиссии и единого Совета) Европейское объединение угля и стали, Европейское экономическое сообщество и объединение Евратом юридически функционировали как три самостоятельные организации.

Сегодня все европейские структуры более-менее объединены Лиссабонским договором, который, как известно, выделяет шесть сфер исключительной компетенции союза, 11 сфер совместной компетенции союза и государств-членов и 15 сфер, в которых союз правомочен осуществлять поддержку и координацию государств-членов. Авторы полагают, что ключевую политическую роль в жизни ЕС играет взаимодействие четырёх структур: Европейского совета, Совета министров экономики и финансов, Европейской комиссии и Европейского центрального банка (с. 43). Взаимодействие именно структур позволяет разрешать возникающие в ЕС кризисы (вспомним Грецию), и именно эти структуры иллюстрируют суть внешней политики ЕС – экономическое воздействие (помощь, давление, шантаж, санкции), ведь ЕС самодостаточен именно экономически. Однако авторы считают, что существующие политические угрозы Евросоюзу и особенно еврозоне не устранены, а лишь несколько смягчены и отодвинуты.

Вторая часть монографии (авторы – к.и.н. В.И. Мироненко, д.и.н. М.Г. Носов, д.э.н. Ю.А. Борко, к.э.н. Р.Г. Герасимова и д.и.н. А.А. Язькова) посвящена отношениям ЕС со странами постсоветского пространства.

Авторы точно подмечают, что «многообещающий процесс европейской интеграции в Восточной Европе получил импульс и новое пространство после упразднения организации Варшавского договора и выхода Белоруссии, России и Украины из Советского Союза, приведшего к его развалу, относительно быстро и легко дошёл до его бывших границ, вобрал в себя Латвию, Литву и Эстонию. Но после этого он если не остановился, то замедлился. Пока что трудно сказать, как долго эта пауза будет продолжаться и пауза ли это» (с. 58).

В отношении России авторы напоминают: когда 24 июня 1994 г. было подписано Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве между РФ и ЕС, эксперты предполагали различные варианты развития событий: идеальный – вступление России в ЕС; прагматический – усиление сотрудничества; так как наименее вероятный – конфронтацию. По мнению авторов монографии, события 2014–2015 гг., кризис на Украине и воссоединение с Крымом привели к тому, что победил наименее вероятный сценарий. От себя добавим, что экономический шантаж (санкции) со стороны ЕС доказал и возможность атлантической сплочённости стран ЕС, и силу воздействия экономических рычагов – санкций. Приводимая в книге статистика замечательно иллюстрирует зависимость экономики РФ от

рынка и экономики ЕС. Примечательным выглядит вывод авторов о том, что «как шагреновая кожа будет сужаться энергетическое сотрудничество» (с. 87).

Стоит отметить убедительный авторский тезис: европейские политики никогда не воспринимали Россию в качестве серьёзного партнёра в международных делах (с. 75). На наш взгляд, сегодняшнее отношение ЕС к России прекрасно иллюстрируют приводимые в книге слова председателя Европейского совета Д. Туска: «РФ не является для нас стратегическим партнёром. Россия является нашей стратегической проблемой» (с. 88). Но согласимся с авторами: хотя Россия и ЕС (НАТО) в настоящее время заняты наращиванием военного потенциала, безопасность в Европе может быть обеспечена только их совместными усилиями.

Отношения в треугольнике ЕС–Россия–Украина рассмотрены авторами, в основном, начиная с конфликта 2014 г. и рассмотрены, на наш взгляд, достаточно пристрастно. Для примера, авторы считают, что после свержения президента В. Януковича «власть перешла в руки проевропейских политиков». Что проевропейского в людях, развязавших гражданскую войну в своей стране, непонятно. Мирную инициативу президента России В.В. Путина, высказанную им после встречи 7 мая 2014 г. с президентом Швейцарии, председателем ОБСЕ Д. Буркхальтером, авторы пытаются объяснить вынужденным следствием «провала попыток повторить донецко-луганский сценарий в ряде областных центров Украины (Харьков, Днепропетровск, Одесса)» (с. 81). Откуда взята такая уверенность авторов, остаётся только гадать, нами, во всяком случае, никаких попыток «развязывания» каких-то сценариев в указанных областях не замечено. Зато всеми замечены происходящие на Украине гонения на оппозицию, беспрецедентная цензура, гибель мирных граждан (вспомним сожжённых заживо в Одессе), оскорбления в адрес российского руководства и упоминания России не иначе, как в качестве «агрессора». В книге обо всём этом – ни слова.

Очень странно авторы прокомментировали высказывание помощника президента РФ С. Глазьева о выборе, перед которым стояла Украина в 2014 г.: «”для нас это вопрос целесообразности, а для них это вопрос выживания, потому что с нами они выживут как сильная, перспективная экономика. Без нас они превратятся просто в сырьевую колонию, резервуар дешёвой рабочей силы и больше ничего”, отметим, что с исторической точки зрения всё обстояло с точностью до наоборот» (с. 94). С этим невозможно согласиться, зная, в каких руинах лежит нынешняя экономика Украины под руководством своего «провропейского» правительства.

Что касается отношений ЕС и Белоруссии, то здесь авторы справедливо, на наш взгляд, отмечают определённую асимметричность, заключающуюся в высокой заинтересованности в сотрудничестве со стороны Республики Беларусь и не слишком большой заинтересованности в этом со стороны ЕС (с. 115).

Отношения ЕС с Молдавией, «одной из беднейших стран Европы», характеризуются авторами в том ключе, что в целом стремление РМ войти в ЕС поддерживается всеми органами Евросоюза, однако, когда речь заходит о конкретных

сроках, то всё останавливается на словах, что вступление Молдавии в Европейский союз «не исключено». Правда, авторы обращают внимание на «румынский фактор» молдавской евроинтеграции. Румыния последовательно проводит политику постепенного поглощения Молдавии. Авторы приводят слова президента Румынии о том, что «Румыния всё ещё остаётся разделённой на две страны». От себя отметим, что европейские политики никак не препятствуют подобному империализму.

Что касается Закавказья, которое авторы, следуя моде, называют Южным Кавказом, то, по их мнению, в отношениях с Европейским союзом все три страны находятся на стадии выбора парадигмы развития: Грузия, как известно, подписала Соглашение об ассоциации и режиме свободной торговли с невнятным «наполнением» этого соглашения; Армения пока не определила свой выбор; Азербайджан, имея возможность экспортировать энергоресурсы в Европу, предпочитает поддерживать одинаково стабильные отношения как с ЕС, так и с Россией.

Переходя к Средней Азии, авторы отмечают, что хотя наибольшего прогресса по пути демократизации достигла Киргизия (благодаря действующему механизму сменяемости власти), наибольший интерес для Евросоюза в Средней (Центральной) Азии и с точки зрения экономики, и с точки зрения политики представляет Казахстан. Авторы полагают, что в Центральной Азии ЕС воспринимается как источник помощи, которая сопряжена с попытками насаждения западной демократии, что часто несовместимо ни с национальными укладами, ни с тоталитарными формами управления государством (с. 178).

Третья часть книги (авторы – к.п.н. Л.О. Бабынина, к.э.н. Н.В. Говорова, к.и.н. Е.П. Тимошенко, к.и.н. П.Е. Кандель и к.и.н. П.В. Шлыков) посвящена политике ЕС в отношении потенциальных членов, стран Западной Европы и Балкан, а также Турции. Авторы положительно характеризуют опыт сотрудничества ЕС с Норвегией, Швейцарией и Исландией и делают предположение, что специфика этого опыта может быть интересна при моделировании отношений между ЕС и другими партнёрами в Европе, рассчитывающими на экономическую интеграцию, но по тем или иным причинам не имеющими чёткой перспективы членства в ЕС.

Другое дело – Балканы. Вот какой диагноз авторы дают лицемерию и цинизму внешней политики ЕС на примере бывшей Югославии. Цитата довольно обширная, зато исчерпывающая: «ЕС впервые столкнулся с проблемами региона, впоследствии окрещенного Западными Балканами (бывшие республики СФРЮ, кроме Словении, Косово и Албании), когда в начале 90-х попытался урегулировать начавшийся югославский кризис. По иронии истории в то время Югославия была единственным государством прежнего социалистического мира, имевшим соглашение об ассоциации с Европейским экономическим сообществом ... Между тем, непоследовательность, отсутствие скоординированной политики, пристрастный антисербский подход, уступчивость самовольным и трудно по-

дающимся рациональному объяснению действиям ФРГ, которая вопреки прежней позиции европейских лидеров, поспешила признать независимость Словении и Хорватии, не только сорвали все попытки ЕС покончить дело миром, но и сильно способствовали разрастанию конфликтов» (с. 217). Как говорится – ни убавить, ни прибавить. В итоге, как известно, ЕС уступил лидерство в «умиротворении» Соединённым Штатам, которые с помощью НАТО проводили его в соответствии со своими геополитическими амбициями, а иной раз и просто «исходя из личных внутривнутриполитических расчётов отдельных президентов».

В целом, по мнению авторов, НАТО способствует экспансии ЕС на Балканы (с. 235).

Перспектива вступления Турции в ЕС представляется авторам всё менее реальной. В чем же причина, тем более, если принять во внимание ряд крупных успешных реформ, инициированных действующим правительством, сформированным Партией справедливости и развития начиная с 2002 г.? Причин, как считают авторы, несколько. Первая – постоянное муссирование европейскими политиками темы «допустимых пределов» расширения Евросоюза. Это вкупе с акцентом европейцев на неограниченный во времени переговорный процесс о вступлении в ЕС привело к утрате доверия к евробюрократам со стороны турецкого руководства и населения. Вторая причина – это извечный «Кипрский вопрос. Третья причина – позиция лидеров Франции и Германии, открыто выступающих против вступления Турции в ЕС. Всё перечисленное вместе делает перспективу вступления Турции в ЕС весьма иллюзорной. Поэтому не стоит удивляться сделанному в прошлом году президентом Турции Р. Эрдоганом заявлению: Турция не нуждается в уроках демократии от Европейского союза, она – не козёл отпущения. Если не хотят нас принимать в ЕС – пусть не принимают, но мы для них не прислужники» (с. 241).

Четвёртая часть монографии (автор – д.и.н. М.Г. Носов) рассматривает отношения ЕС со странами Азии. Здесь нас подводят к любопытному выводу: если окинуть взглядом, то, что лежит к Востоку от Европы, то за исключением Индии, которая получила демократию из рук англичан, и Японии с её конституцией, написанной в 1947 г. американским оккупационным штабом, особым демократизмом государства региона не отличаются (с. 266). Однако здесь есть свои тонкости.

Китай, к примеру, никогда не выступал против процесса европейской интеграции, приветствуя создание единого европейского рынка, валюты, даже военную интеграцию, поскольку считал, что всё это способствует многополярности мировой системы (с. 271). Однако с экономической точки зрения у ЕС к Китаю много претензий, и прежде всего – экспансия китайского экспорта в Европу. При этом крупнейшие государства Европы – главные торговые партнёры и инвесторы Китая. Приводимая в монографии статистика демонстрирует рост отрицательного сальдо Европы в торговле с Китаем, с –65,1 млрд евро в 2003 г. до –137,3 млрд евро в 2014 г. (с. 275).

В монографии мы можем сравнить приведённую статистику с подобной статистикой по торговле ЕС с Японией. Торговый баланс между ЕС и Японией сократился с –29,9 млрд евро в 2002 г. до –1,2 млрд. евро в 2014 г. В монографии справедливо утверждается, что Япония остаётся единственной страной Азии, которая по большинству своих показателей и по своей политической идеологии принадлежит к западному миру, что во многом определяет характер её отношений с Европой (с. 289).

Следующая – пятая часть монографии (авторы – д.и.н. М.Г. Носов и к.и.н. А.А. Канунников) – посвящена отношениям ЕС с США, Канадой и странами Латинской Америки.

Авторы сразу заявляют, что атлантические отношения с их интенсивными политическими, экономическими, военными, научными и культурными связями по своему объёму остаются крупнейшими в мире (с. 367). Насыщена и история этих отношений в прошедшем столетии – от прихода американцев на выручку Европе в двух мировых войнах, через принятие пять десятилетий спустя новой трансатлантической программы до формирующегося в наши дни общего экономического пространства, свидетелями провозглашения которого мы можем стать в ближайшее время.

Кроме того, влияние США на европейскую политику многократно усилилось после распада Советского Союза. Авторы справедливо отмечают, что если Великобритания, Франция, Германия и другие старейшие члены и учредители ЕС иногда не соглашались с решениями Вашингтона в сфере безопасности, то вступившие в ЕС бывшие советские республики и бывшие члены Варшавского договора рассматривают Вашингтон и НАТО гарантом от существующих в их исторической памяти страхов вновь оказаться лицом к лицу с Москвой. Если для ЕС процесс расширения Союза остаётся большим экономическим и социальным испытанием, то для США он открыл возможность укрепления своего влияния на континенте и расширения НАТО (с. 373). Сюда можно добавить красноречивый факт: на США приходится 45% мировых военных расходов и 73% военных расходов НАТО.

Атлантические отношения зачастую приводят их участников к грёзам о глобальном управлении миром. Так, авторы приводят вывод, сделанный газетой «Зюддойче цайтунг»: «Трансатлантическое соглашение обладает потенциалом, выходящим далеко за строгие рамки экономических проблем. Оно пошлёт сильный политический сигнал о возможностях Запада формировать наш мир» (с. 382). Подчинённость ЕС этой догме проявилась, в частности, в формировании политики ЕС в отношении Кубы – единственной страны американского континента, с которой ЕС не подписал соглашения о политическом диалоге и сотрудничестве. Несмотря на то, что 45% туристов на Кубе составляли европейцы, а ЕС был крупнейшим торговым и экономическим партнёром Кубы – Брюссель ввёл в 2003 г. санкции против Кубы – по требованию США – из-за «нарушения прав человека». Как показало время, санкции оказались абсолютно неэффективными (с. 426).

И ещё один интересный факт, уже в отношениях ЕС и Аргентины. Когда в 2014 г. ЕС ввёл санкции против России, а Россия ответила продуктовыми контрсанкциями, из Аргентины в Москву отправилась правительственная делегация для того, чтобы компенсировать торговые потери России. Так вот ЕС посчитал возможным в ультимативной форме одёрнуть своих аргентинских партнёров. Аргентинцам было сказано, что неуместно «проводить государственные инициативы по поддержке и стимулированию замещения европейских продуктов, импорт которых в Россию был запрещён» (с. 438).

Шестая часть книги (авторы – к.и.н. О.С. Кулькова, к.п.н. Л.О. Бабынина и к.и.н. В.А. Кузнецов) посвящена отношениям ЕС со странами Африки – континента, на котором европейцы исторически наживались. Действительно, не так далеки от нас времена, когда европейцы в обмен на промышленные товары приобретали в Африке рабов для продажи в Америку, а на вырученные деньги закупали товары (ром, табак, сахар). Торговцы получали прибыль каждый раз (с. 441). Главный вывод авторов заключается в том, что сотрудничеству ЕС и Африки сейчас остро не хватает политической воли и стремления взяться за решение актуальных проблем, таких как нарастание миграционных потоков из Африки в Европу, проблемы безопасности, преодоление политических разногласий и др. (с. 503).

В отдельную – седьмую часть монографии (автор – д.и.н. М.Г. Носов) выделены отношения ЕС с Австралией и Океанией.

Заключительная восьмая часть (автор – к.и.н. И.Н. Щербак) анализирует отношения ЕС с международными организациями. Здесь нам предлагается вывод, что отношения Европейского союза с ООН и международными организациями можно охарактеризовать как особые, базирующиеся на признании приоритетной роли «многосторонности» и международных институтов в глобальном управлении миром (с. 565).

В заключение хочется отметить, что формат данной статьи не позволяет описать всё содержание монографии, и мы настоятельно рекомендуем изучить её всем, кто профессионально или на любительском уровне интересуется современной Европой. Авторами, безусловно, проделана огромная аналитическая работа. Книга содержит богатейший фактологический и теоретический материал, раскрывает отношения ЕС практически со всем миром во всём их многообразии и различии в каждом конкретном случае.

Авторы в конце книги утверждают: «Понять движущие силы интеграционных процессов в Европе, дать оценку будущего ЕС, столь важного для российской политики и будущего нашей страны, невозможно без оценки Евросоюза с миром» (с. 583).

Справедливым нам кажется и другой вывод авторов книги: «Закончился 20-летний период партнёрства, сложного и противоречивого, но всё же партнёрства. Начался новый период: осмысления нынешнего противостояния бывших

партнёров и поисков, в Брюсселе и Москве, новой концепции взаимодействия в сферах экономики, европейской безопасности – на основе баланса прагматич-ных интересов» (с. 586).

Об авторе:

Пётр Петрович Александров-Деркаченко – консультант директора Российского института страте-гических исследований. 125413, г. Москва, ул. Флотская, дом 15Б, Россия. E-mail: vestnik@mgimo.ru.

SUCH A GLOBAL EUROPE

P. Aleksandrov-Derkachenko
DOI 10.24833/2071-8160-2017-2-53-266-274

Institute for Strategic Studies

The European Union in the search for a global role: politics, economics, security. Ed. A.A. Gromyko and M.G. Nosov. M., Publishing house "Ves Mir", 2015. 592 p.

A review of the publication describing the position of the European Union in the global dimension, as the foreign policy component policy of the European Union, the EU's relations with different regions of the world. The illustrative book shows the dynamics of the EU's relations both with individual countries and with major international organizations. The author of the review considers the phenomenon of European integration, in which the boundaries of the territory of the European Union, the Euro zone and the territory of the countries-participants of NATO do not coincide and the impact of this phenomenon on the formation of EU foreign policy. Also considers the prospects for the development of the EU's relations with countries and international organizations, as well as the factor of "catching up develop-ment" of the foreign policy development of the EU in comparison with foreign trade.

Key words: European Union, NATO, EU foreign policy.

About the author:

Petr P. Aleksandrov-Derkachenko – consultant to the director of the Russian Institute for Strategic Studies. 125413, Moscow, ul. Flotskaya, house 15B, Russia.
E-mail: vestnik@mgimo.ru