

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ И ДИПЛОМАТИЯ

Р.О. Райнхардт

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России

Рецензия на монографию О.Б. Пичкова Прямые иностранные инвестиции и национальные интересы государства : монография / О.Б. Пичков, Е.Д. Раков ; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации, каф. экон. политики и государственно-частного партнерства. М. : МГИМО-Университет, 2016. 214, [1] с.

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции, национальные интересы, экономическая дипломатия, инвестиционное сотрудничество, движение капитала.

В настоящее время говорить о недостаточной разработанности тематики, связанной с движением прямых иностранных инвестиций (ПИИ), не приходится. На текущем этапе развития науки это в полной мере относится и к зарубежной, и к российской специализированной литературе. Тем не менее на протяжении длительного времени данная проблематика традиционно воспринималась в первую очередь как «вотчина» экономистов. До сих пор в сознании большей части научного и экспертного сообществ она ассоциируется прежде всего с экономическим анализом трансграничных инвестиционных потоков, их товарной и географической структурой, влиянием на платёжный баланс и т.д. Иными словами, как бы сказали эксперты ВАК, тема однозначно соответствует пункту 15 (международные потоки ссудного капитала, прямых и портфельных инвестиций, проблемы их регулирования на национальном и наднациональном уровнях) паспорта специальности 08.00.14 (мировая экономика). В том же паспорте находим два пункта, в которых речь идёт о национальных экономических интересах в целом (25) и внешнеэкономических интересах России в частности (26). Такой подход представляется абсолютно логичным, однако не менее очевидно и то, что в современном мире движение ПИИ оказывает значимое влияние не только на хозяйственные, но также и на геополитические процессы.

Конечно, само по себе постулирование взаимосвязи категорий ПИИ и национальных интересов государства в широком смысле не содержит в себе ровным счётом никакой научной новизны. В то же время рассмотрение данного вопроса едва ли можно назвать «избитым» или, по крайней мере, получившим исчерпывающее освещение в отечественной научной литературе. В явном виде начало таких исследований было положено одним из самых выдающихся советских дипломатов – А.А. Громыко. В 1957 г. экономист по образованию, только что ставший министром иностранных дел, под псевдонимом Г. Андреев опубликовал монографию «Экспорт американского капитала: из истории экспорта капитала США как орудия экономической и политической экспансии» [1], за которую ему впоследствии была присуждена учёная степень доктора экономических наук. Основные идеи, изложенные в указанном сочинении, получили развитие в ряде научных трудов автора, изданных уже в 1980-х гг. под его настоящим именем [5] и отмеченных Государственной премией СССР.

Допустимо утверждать, что в дальнейшем исследовательское направление, заданное ровно 60 лет назад А.А. Громыко, стало фундаментом советской школы экономической дипломатии. Вполне закономерно, что научная школа, у истоков которой стояли такие видные учёные-международники, как И.А. Орнатский, Э.Е. Обминский, Э.П. Плетнёв, Л.Д. Градобитова и др. [13], начала формироваться именно в МГИМО. Безусловно, в советское время исследования названных авторов не могли не излагаться в рамках марксистско-ленинской парадигмы и не быть в известной степени идеологизированными. Однако, как раз этим они, вероятно, и ценны с точки зрения взаимосвязи экономики с национальными интересами. Ведь в условиях холодной войны последние определялись главным образом противостоянием Восточного и Западного блоков (геополитическое измерение), равно как и капиталистической и социалистической систем организации народного хозяйства (экономическое измерение). Исходя из этого, анализом отстаивания диктуемых прежде всего идеологией национальных интересов посредством внешнеэкономических и, в частности, инвестиционных стратегий и занимались пионеры отечественной экономической дипломатии.

В 1990-х гг. в условиях смены экономической системы и курса внешней политики России появилась острая необходимость в пересмотре принципов и форм экономической дипломатии. Основной вопрос сводился именно к тому, чьи хозяйственные интересы следует защищать сотрудникам системы МИД и экономических ведомств после устранения государственной монополии на внешнеэкономическую деятельность, с одной стороны, и соотношению этих интересов с национальными, включая вопросы национальной безопасности, с другой стороны. Несмотря на наличие в научном дискурсе определённой полемики по данному вопросу, а также отдельных заслуживающих внимания сочинений, например, В.Д. Щетинина и А.В. Ветрова [13], однозначный ответ на него, по всей видимости, так и не был найден.

В 2000-х гг. и первой половине 2010-х гг. вопрос о национальных интересах в контексте экономической дипломатии и экспансии капитала как одного из её измерений, казалось бы, и вовсе был снят с повестки. В условиях моды на идеи глобализации речь преимущественно шла об интеграции стран, в том числе России, в мировое экономическое пространство, интенсификации мирохозяйственных связей, растущей роли негосударственных акторов мировой геополитической и геоэкономической арены и т.п. При безусловной важности и значимости данных аспектов защита национальных интересов будто бы смещалась на второй план, уступая место сотрудничеству и тезису о постепенном стирании практически любых границ – между странами, государственными и частными акторами, внутренней и внешней политикой. Написанные в основном в либеральной и конструктивистской парадигмах международных отношений, отечественные научные труды этого периода отличались различной направленностью, многообразием применяемых подходов и концентрацией на широком спектре проблем.

Так, например, в трудах Т.В. Зоной читатель познакомился с основными вехами истории экономической дипломатии в России и за рубежом [6]. Что касается конкретно инвестиций, то в цитируемом сочинении был упомянут финансовый департамент, существовавший в структуре МИД Франции еще в XIX в., который среди прочего занимался отслеживанием денежных потоков иностранцев – иначе говоря, подразделение, выполнявшее функции финансовой разведки и стоявшее на страже национальных геополитических интересов. Для сравнения работы Е.М. Астахова [2, 3], в виде исключения тяготеющие на общем фоне к реалистской парадигме (пусть и в неявном виде), наоборот, были в большей степени ориентированными на решение практических вопросов: как организовать выставку-ярмарку, взаимодействуя с посольством, чем руководствоваться при переговорах по двусторонним инвестиционным соглашениям и т.п.

Параллельно с этим, в свете нарастающей проблемы офшоризации национальной экономики активно развивалась школа экономистов-международников, исследующих вывоз и экспансию российского капитала за рубеж. Среди наиболее видных представителей данной школы стоит особо выделить А.В. Кузнецова [4], А.М. Либмана и Б.А. Хейфеца [8], А.С. Булатова [14], Н.Н. Ливенцева и Г.М. Костюнину [9]. При этом до недавнего времени создавалось впечатление, что экономисты и исследователи внешней политики работают в двух совершенно разных плоскостях. Представления о национальных интересах в рамках подходов тех и других едва ли подлежали сравнению, поскольку первые сосредоточивали внимание на проблемах развития народнохозяйственного комплекса, а вторые – на реализации внешнеполитического курса. Как бы то ни было, и те, и другие по отдельности внесли существенный вклад в развитие описываемого научного направления и изучение обозначенной проблематики.

Переломным моментом для отечественной экономической дипломатии, как в её практическом, так и в теоретическом измерении, стал 2014 г. Известные со-

бытия, связанные с украинским и ближневосточным кризисами, обусловившие продолжающееся до настоящего времени противостояние России со странами консолидированного Запада, привели, по меткому выражению А.В. Кортунова [7], к своего рода «ренессансу геополитики» и повышению внимания к реалистскому ракурсу. Соответственно, с новой и особой остротой встал вопрос о комплексной защите национальных интересов, в том числе на экономическом, и особенно, инвестиционном фронте.

В связи с этим внимания заслуживает монография О.Б. Пичкова и Е.Д. Ракова «Прямые иностранные инвестиции и национальные интересы государства», опубликованная в конце 2016 г. в издательстве «МГИМО-Университет» [10]. В данном сочинении авторы исследуют взаимосвязь потоков прямых иностранных инвестиций, международного инвестиционного сотрудничества и реализации политических интересов государств-экспортёров капитала. Монография состоит из трёх глав. В первой главе определяется роль и место ПИИ¹ в современной системе международных отношений, выделяются основные субъекты, осуществляющие ПИИ, включая ТНК и суверенные инвестиционные фонды, дается обзор нормативно-правового регулирования трансграничной инвестиционной деятельности и межгосударственного сотрудничества в данной сфере. Вторая глава посвящена теоретическому и практическому обоснованию экспорта ПИИ и реализации национальных геополитических и геоэкономических интересов. Речь фактически идёт о международных потоках капитала в неомеркантилистской (в плане экономической теории) и неореалистской (в плане политической теории) парадигмах. Авторы изучают инвестиционные стратегии различных стран, как развитых, так и развивающихся, наряду с методами извлечения практической выгоды от участия в международном инвестиционном сотрудничестве. Выделены частные черты рассмотренных национальных моделей и подходов наряду с общими и до определённой степени глобальными трендами, наблюдаемыми в изучаемой области на современном этапе развития мировой политики и экономики. Наконец, в третьей главе описана российская практика экспорта ПИИ в увязке с текущим внешнеполитическим курсом и стратегиями развития отечественного народнохозяйственного комплекса.

Рецензируемая книга отличается доступностью изложения материала и написана грамотным научным языком. Авторы успешно используют системный и междисциплинарный подход к изучению проблематики, рассматривая её с точки зрения не только экономической и политической теории, но и международного права. При этом они апеллируют к широкому кругу источников, включая нормативно-правовые акты, ресурсы и материалы уполномоченных государственных органов, международных организаций и коммерческих ком-

¹ Наряду с ПИИ, авторы почему-то используют и аббревиатуру ПЗИ (прямые зарубежные инвестиции). Судя по тексту, данные термины взаимозаменяемы и синонимичны. В современной специализированной литературе наблюдается тенденция к преимущественному употреблению первого термина. Как бы то ни было, во избежание путаницы авторам следовало бы остановиться на одном из вариантов или же провести уточнение в случае, если они вкладывают в данные понятия разный смысл.

паний, выступления политических деятелей, комментарии видных экспертов и т.д. В частности, приведён анализ эволюции официальных позиций по экспорту ПИИ, отраженных в посланиях президента Российской Федерации Федеральному Собранию с 2008 по 2015 гг. Помимо этого, работа опирается на солидную теоретико-методологическую базу, включающую специализированную научную литературу на русском и английском языках. Выводы, лаконично формулируемые как в соответствующих главах, так и на этапе научного синтеза в заключительной части монографии, представляются актуальными и имеющими не только теоретическое, но и практическое значение в плане оптимизации отечественных стратегий экспорта капитала.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на некоторые спорные моменты, присущие рецензируемому сочинению, однако несколько не умаляющие его научной ценности.

Во-первых, при том, что работа фактически посвящена одному из направлений экономической дипломатии, данное словосочетание ни разу не фигурирует в тексте. Взаимосвязь экспорта и импорта капитала, с одной стороны, и отстаивания национальных геополитических интересов как миссии экономической дипломатии, с другой стороны, находит отражение в работах как зарубежных [15], так и российских [3, 11] исследователей. Справедливости ради стоит отметить, что в указанных сочинениях речь идет в основном о первом, т.е. привлечении ПИИ как «входящей экономической дипломатии» в терминах П. ван Бергейка. Тем не менее анализ феномена в некотором отрыве от накопленного опыта и богатых исследовательских традиций, о которых речь шла выше, не видится вполне оправданным с точки зрения развития данного направления в рамках научной школы МГИМО, к достойным представителям которой можно по праву отнести авторов. Из вышеназванных основополагающих работ они ссылаются только на одно из поздних сочинений А.А. Громыко [5], а также ряд работ современных экономистов из числа вышеупомянутых (А.В. Кузнецов, А.С. Булатов и др.). Думается, что преемственность или, по крайней мере, полемика с другими более ранними трудами могла бы усилить теоретическую базу работы. В то же время, возможно, не лишним было бы в использование термина «экономическая дипломатия» *ad litteram* [12], поскольку, как уже отмечалось, она имеет прямое и непосредственное отношение к предмету исследования.

Во-вторых, за кадром осталось рассмотрение экспорта ПИИ во взаимосвязи с интеграционной повесткой. В параграфе 2.2.1. авторы изучают проблематику применительно к странам БРИКС, иллюстрируя тем самым подходы развивающихся стран к экспорту капитала и связь этого явления с национальными интересами. Думается, что не меньшего внимания заслуживает сотрудничество в области экспорта капитала таких интеграционных объединений, как Европейский союз и Евразийский экономический союз. Первый, как известно, изначально строился на экономической платформе, которая, однако, была тесно связана с проблемами безопасности. Одна из идей, лежащая в основе проекта, –

укрепление двусторонних инвестиционных связей в первую очередь Германии и Франции – была во многом нацелена на обеспечение политической стабильности на европейском континенте и предотвращение военных конфликтов, исходя из их экономической нецелесообразности при значительных объемах накопленных взаимных инвестиций между потенциальными противниками. В итоге, подобно тому, как совместная ипотека скрепляет брачные узы молодой семьи, инвестиционное сотрудничество двух названных стран, равно как и других членов ЕС, стало одним из основополагающих элементов европейской интеграции, ведь одно из важнейших правил бизнеса – защита инвестиций. В настоящее время потенциал инвестиционного сотрудничества в рамках евразийского проекта также может быть оценен как высокий. Полагаем, что развитие данных идей могло бы в некоторой степени обогатить исследование.

В-третьих, при детальном рассмотрении экспорта ПИИ ведущими российскими ТНК (Газпром, Лукойл и РЖД), авторы обошли стороной малый и средний бизнес. Уместно предположить, что инвестиционная деятельность относящихся к последним хозяйствующих субъектов наряду с «голубыми фишками» также может быть сопряжена с национальными интересами России. Безусловно, охват столь широкого пласта и его подробный анализ потребовал бы определённого изменения формата исследования и обусловил бы необходимость увеличения его объёма. Однако вполне допустимо было бы дать общее представление об этом аспекте – например, в рамках одного из параграфов третьей главы.

Ещё раз подчеркнём, что изложенные замечания носят исключительно рекомендательный характер и могут послужить отправной точкой при проведении дальнейших исследований рассматриваемой проблематики. В заключение остаётся порекомендовать рецензируемую монографию к прочтению всем, кто интересуется актуальными проблемами мировой политики, международных экономических отношений и взаимосвязи национальных интересов с прямыми иностранными инвестициями. Желаем авторам, один из которых – молодой учёный, уже накопивший значительный опыт работы над тематикой, отражённой во множественных публикациях в ведущих рецензируемых изданиях и монографиях, а второй – государственный служащий и практик, непосредственно работающий в сфере, о которой идёт речь, дальнейших творческих, академических и профессиональных успехов.

Список литературы

1. Андреев Г. Экспорт американского капитала: из истории экспорта капитала США как орудия экономической и политической экспансии. М.: Госполитиздат, 1957. 451 с.
2. Астахов Е.М. Дипломатическое сопровождение национального бизнеса. М.: МГИМО-Университет, 2010. 261 с.
3. Астахов Е.М., Райнхардт Р.О. Государственная поддержка национального бизнеса на внешних рынках. М.: МГИМО-Университет, 2015. 268 с.
4. Влияние российской инвестиционной экспансии на образ России в Европе / под ред. А.В. Кузнецова. М.: ИМЭМО РАН, 2010. 96 с.

5. Громыко А.А. Внешняя экспансия капитала. История и современность. М.: Мысль, 1982. 496 с.
6. Зонова Т.В. Дипломатия: модели, формы, методы. М.: Аспект-Пресс, 2014. 348 с.
7. Кортунув А.В. Блеск и нищета геополитики // Россия в глобальной политике. 16.01.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Blesk-i-nischeta-geopolitiki-17256> (дата обращения: 24.02.2017)
8. Либман А.М., Хейфец Б.А. Экспансия российского капитала в страны СНГ. М.: Экономика, 2006. 368 с.
9. Ливенцев Н.Н., Костюнина Г.М. Международное движение капитала. М.: Экономистъ, 2004. 368 с.
10. Пичков О.Б., Раков Е.Д. Прямые иностранные инвестиции и национальные интересы государства. М.: МГИМО-Университет, 2016. 214 с.
11. Райнхардт Р.О., Астахов Е.М. Перспективы применения количественных методов в исследованиях микроэкономической дипломатии // Эконометрические методы в исследовании глобальных экономических процессов. Научно-практическая конференция. М.: Анкил, 2013. С. 173-180.
12. Райнхардт Р.О. К вопросу о терминологии в исследованиях экономической дипломатии // Право и управление. XXI век. 2015. № 4. С. 112-117.
13. Райнхардт Р.О. Эволюция понятия «экономическая дипломатия» в российских научных трудах // Право и управление. XXI век. 2015. № 1. С. 104-109.
14. Российская модель экспорта капитала / А.С. Булатов, С.Ю. Перцева, А.В. Кузнецов, А.В. Пономарев и др.; под ред. А.С. Булатова. М.: МГИМО-Университет, 2014. 120 с.
15. Bergeijk P. van, Groot H. de, Yakop M. The Economic Effectiveness of Diplomatic Representation: An Economic Analysis of its Contribution to Bilateral Trade // The Hague Journal of Diplomacy. 2011. №1-2. P. 101-120.

Об авторе:

Роман Отмарович Райнхардт – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры дипломатии МГИМО МИД России. 119454, Россия, Москва, пр. Вернадского, 76. E-mail: don.reinhardt@mail.ru.

FOREIGN INVESTMENT AND DIPLOMACY

R.O. Raynkhardt
DOI 10.24833/2071-8160-2017-3-54-310-317

Moscow State Institute of International Relations (University)

Book review: Oleg Pichkov, Evgeniy Rakov. Foreign Direct Investment and National Interest of the State. Moscow: MGIMO-University, 2016. 214 p.

Key words: foreign direct investment, national interests, economic diplomacy, investment cooperation, capital flows.

References

1. Andreev G. *Eksport amerikanskogo kapitala: iz istorii eksporta kapitala SShA kak orudiia ekonomicheskoi i politicheskoi ekspansii* [Export of American Capital: from the history of US capital export as a means of economic and political expansion]. Moscow: Gospolitizdat, 1957. 451 p. (In Russian)
2. Astakhov E.M. *Diplomaticheskoe soprovozhdenie natsional'nogo biznesa* [Diplomatic Support for National Business]. Moscow: MGIMO-University, 2010. 261 p.

- p. (In Russian)
3. Astakhov E.M., Raynkhart R.O. *Gosudarstvennaia podderzhka natsional'nogo biznesa na vneshnikh rynkakh* [State support of national business on foreign markets]. Moscow: MGIMO-University, 2015. 268 p. (In Russian).
 4. *Vlianie rossiiskoi investitsionnoi ekspansii na obraz Rossii v Evrope* [Impact of Russian investment activity on the image of Russia in Europe]. Ed. by A.V. Kuznetsov. Moscow: IMEMO RAN, 2010. 96 p. (In Russian).
 5. Gromyko A.A. *Vneshniaia ekspansiia kapitala. Istoriia i sovremennost'*. [Foreign expansion of capital. History and modern times.] Moscow: Mysl', 1982. 496 p. (In Russian)
 6. Zonova T.V. *Diplomatiia: modeli, formy, metody* [Diplomacy: models, forms, methods]. Moscow: Aspekt-Press, 2014. 348 p. (In Russian)
 7. Kortunov A.V. *Blesk i nishcheta geopolitiki* [Splendors and Miseries of Geopolitics]. Russia in Global Affairs. 16.01.2015. Available at: <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Blesk-i-nischeta-geopolitiki-17256> (accessed: 24.02.2017) (In Russian)
 8. Libman A.M., Kheifets B.A. *Ekspansiia rossiiskogo kapitala v strany SNG* [Expansion of Russian capital in CIS countries]. Moscow: Ekonomika, 2006. 368 p. (In Russian)
 9. Liventsev N.N., Kostiuina G.M. *Mezhdunarodnoe dvizhenie kapitala* [International capital flows]. Moscow: Ekonomist, 2004. 368 p. (In Russian)
 10. Pichkov O.B., Rakov E.D. *Priamye inostrannye investitsii i natsional'nye interesy gosudarstva* [Foreign direct investment and national interests of the State]. Moscow: MGIMO-University, 2016. 214 p. (In Russian).
 11. Raynkhart R.O., Astakhov E.M. *Perspektivy primeneniia kolichestvennykh metodov v issledovaniakh mikroekonomicheskoi diplomatii* [Prospects of applying quantitative methods in microeconomic diplomacy studies]. *Econometric methods in global economic processes studies*. Scientific Conference. Moscow: Ankil, 2013. P. 173-180. (In Russian).
 12. Raynkhart R.O. *K voprosu o terminologii v issledovaniakh ekonomicheskoi diplomatii* [On the terminology in economic diplomacy studies]. *Law and Governance. 21 century*. 2015, no. 4, pp. 112-117. (In Russian).
 13. Raynkhart R.O. *Evolutsiia poniatia «ekonomicheskaiia diplomatiia» v rossiiskikh nauchnykh trudakh* [Evolution of the “economic diplomacy” concept in Russian research works]. *Law and Governance. 21 century*. 2015, no. 1, pp. 104-109. (In Russian).
 14. *Rossiiskaia model' eksporta kapitala* [Russian model of capital export] Ed. by A.S. Bulatov. Moscow: MGIMO-University, 2014. 120 p. (In Russian).
 15. Bergeijk P. van, Groot H. de, Yakop M. *The Economic Effectiveness of Diplomatic Representation: An Economic Analysis of its Contribution to Bilateral Trade*. *The Hague Journal of Diplomacy*. 2011, no.1-2, pp. 101-120.

About the author:

Roman O. Raynkhart – PhD in Economic Sciences, Lecturer at the Department for Diplomatic Studies, MGIMO-University. 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia. E-mail: don.reinhardt@mail.ru.