

«ГУМАНИТАРНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ НА ВОЙНЕ»: ОЦЕНКИ РОЛИ МЕЖДУНАРОДНОГО КОМИТЕТА КРАСНОГО КРЕСТА В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ

Г.И. Баязитова, Г.А. Нелаева, Г.Р. Суфиянова

Тюменский государственный университет

Рецензия на: Steinacher G. Humanitarians at War. The Red Cross in the Shadow of the Holocaust. Oxford: OUP, 2017. 330 p.

Рецензируемая книга представляет собой труд историка из Университета Небраска-Линкольн Геральда Штайнахера, посвященный изучению роли Международного Комитета Красного Креста (МККК) в период 1944-1950 гг. Основываясь на различных источниках, в том числе архивных материалах, материалах прессы того периода, отчетах и выступлениях представителей МККК, автор пытается показать, каким образом данная организация в послевоенные годы пыталась преодолеть серьезный моральный, организационный и финансовый кризис. Не сумев оказать достойной помощи жертвам Холокоста и будучи замешанным в оказании помощи нацистам, МККК не только поставил под удар свою репутацию, но и фактически утратил поддержку ведущих держав того периода.

Ключевые слова: Вторая мировая война, неправительственные акторы, Международный Комитет Красного Креста, гуманитарная деятельность, Холокост.

УДК 327

Поступила в редакцию 04.01.2018 г.

Принята к публикации 25.02.2018 г.

Современные конфликты, отличающиеся многообразием акторов, методов и средств ведения войны, ставят под сомнение уместность и актуальность норм международного гуманитарного права, закреплённого в классических межгосударственных соглашениях и призванных регулировать поведение враждующих сторон в войнах международного характера. В XXI в., в условиях трансформации понятия «гуманитарная деятельность», тема пределов и возможностей гуманитарных организаций в условиях войны является наиболее актуальной и требует не только переосмысления роли неправительственных акторов в конфликтах и в международных отношениях в целом, но и заключения новых международных соглашений, которые бы регулировали данную деятельность. Последние публикации, посвящённые деятельности гуманитарных организаций показывают, что зачастую эти организации не способствуют установлению мира и стабильности. Более того, они вносят хаос в процесс постконфликтного урегулирования [2]. Исследователи подчёркивают, что в условиях войны гуманитарные организации часто не могут сохранить нейтральную позицию к сторонам конфликта и начинают выдвигать свои оценки происходящего, что ставит под сомнение необходимость их участия в оказании гуманитарной помощи [1].

Актуальность исследования Г. Штайнахера, посвящённого событиям Второй мировой войны и послевоенного периода, обусловлена тем, что в настоящее время остро назрела необходимость всестороннего рассмотрения положительных и отрицательных аспектов гуманитарной деятельности и тех политических решений, которые принимаются гуманитарными организациями. На примере Международного Комитета Красного Креста Штайнахер показывает, что гуманитарная деятельность зачастую формируется под воздействием личных взглядов сотрудников организации, которые далеки от объективной оценки реальности. Несмотря на то, что исследователь рассматривает деятельность МККК в контексте Холокоста, книга затрагивает гораздо более широкий спектр вопросов, относящихся к действиям (и бездействию) организации в период 1940-х-1950-х гг.

Автору удалось использовать большое количество архивных источников не только швейцарских, но и американских и еврейских. При этом шведские документы изучены по вторичным источникам, что могло бы спровоцировать некоторую однобокость исследования. Однако автор успешно справляется с поставленной задачей: роль Швеции в гуманитарном сотрудничестве на заключительном этапе Второй мировой войны хорошо освещена.

Книга состоит из девяти глав, а также включает иллюстрации и список исторических персон с краткой библиографической справкой. Во вводной главе автор ставит перед собой несколько важных вопросов: какова роль старейшей и наиболее уважаемой гуманитарной организации в изучаемый период? Каковы последствия действий и бездействия МККК? Какое значение имеют принципы гуманитаризма, появившиеся в XIX в., в контексте трагедий Второй мировой

войны? Есть ли место принципам А. Дюнана в эпоху крупномасштабного геноцида, и кто или что обеспечит их соблюдение?

Проводя краткий экскурс в историю создания МККК и национальных отделений в целом, автор отмечает, что главные принципы, положенные в основу движения (в частности, «принцип политического нейтралитета и беспристрастности»), были нарушены не раз – как во время гражданской войны в Испании в 1936–1939 гг., когда Итальянский Красный Крест, к которому обратились за помощью, встал на сторону Франко и фактически выступил в качестве вспомогательного медицинского корпуса для армии диктатора, так и во время Второй мировой войны, когда Германское национальное отделение утратило свою независимость и нейтралитет (с.23).

В главе «Молчание о Холокосте» Штайнахер отмечает, что, конечно, нужно учитывать сложные условия, в которых приходилось работать организации, но, тем не менее, решения, принимаемые руководством организации, а в частности, вице-президентом Карлом Буркхардтом, указывают на то, что, хотя «Буркхардт и не был поклонником Гитлера, считать его другом евреев также не представляется возможным»

(с. 29). Автор подробно анализирует политические взгляды руководства МККК и приходит к выводу, что эти взгляды (в частности, предубеждения против еврейского населения и равнодушие к его судьбе) повлияли на приоритеты, расставляемые в организации в 1940-1950-е гг.

В следующей главе рассматриваются взаимоотношения МККК и швейцарского правительства, а также попытки Швеции занять место Швейцарии и стать лидирующей страной в гуманитарной сфере. Совместные усилия в 1944 г. со стороны МККК, Швеции и шведского Красного Креста по спасению венгерских евреев Штайнахер называет запоздалым и недостаточным шагом. Неспособность МККК оказать помощь жертвам среди гражданского населения, нежелание в 1942 г. публично обратиться к Германии с требованием прекратить нарушения гуманитарных принципов и запоздалое оказание помощи в конце 1944 г. венгерским евреям, существенно подорвали престиж организации.

Далее автор обращается к послевоенному периоду и анализирует те вызовы, с которыми столкнулся МККК: организацию критиковали не только за то, что она не смогла спасти еврейское население от уничтожения, но и за то, что она не оказала никакой помощи советским военнопленным (что МККК объяснял тем, что СССР не являлся участником Женевской конвенции 1929 г.). Несмотря на то, что Комитет сыграл важную роль в налаживании контактов военнопленных и их семей, посещениях лагерей и доставке гуманитарной помощи, далеко не все военнопленные смогли воспользоваться этой помощью как по политическим, так и по финансовым причинам.

Штайнахер также затрагивает одну из наиболее болезненных тем в истории организации. Известно, что МККК помогал населению, высланному из стран Европы после войны и оказавшемуся без средств к существованию. МККК соз-

дал проездной документ, предназначенный для перемещённых лиц, лиц без гражданства и беженцев, которые за неимением документов, удостоверяющих личность, не могли ни вернуться в страну, откуда они родом или где они обычно проживали, ни поехать в избранную ими страну, согласную предоставить им убежище. Однако до сих пор не известно, сколько нацистских преступников и коллаборационистов смогли воспользоваться этой помощью и скрыться от правосудия за границей, получив удостоверения личности от МККК. Данные удостоверения признавались преимущественно в странах Южной Америки, что позволило таким преступникам как Адольф Эйхман скрыться в Аргентине, при пособничестве Ватикана. По данным МККК, около 100 000 удостоверений личности было выдано после войны (с.187). Как отмечает учёный, до сих пор не было серьёзного расследования ни маршрута бегства нацистов за границу (через Италию в Южную Америку), ни роли Ватикана в этой схеме, ни роли отдельно взятых сотрудников МККК.

В заключительной главе автор приходит к выводу: несмотря на то, что в последние годы представители МККК делают публичные заявления, где признают «ошибки прошлого», многие документы, касающиеся деятельности организации остаются засекреченными, хотя сейчас как никогда «организация находится в положении, когда необходимо раскрыть наиболее проблемные и противоречивые главы своей истории» (с. 243).

Как и в предыдущей своей книге «Нацисты в бегах» [3], Штайнахер подчеркивает важность переосмысления Швейцарией своего прошлого, обращения к болезненным для современного швейцарского общества темам.

В заключение следует отметить, что данная книга является важным и серьёзным исследованием роли МККК в послевоенные годы и несомненно вносит вклад в изучение истории международных отношений.

Список литературы

1. Fox F. Conditioning the Right to Humanitarian Aid? Human Rights and the 'New Humanitarianism' // Rethinking Human Rights. Ed. by Chandler D. Palgrave Macmillan, 2002. Pp. 19-37. DOI: 10.1057/9781403914262.
2. McMahon P. The NGO Game: Post-Conflict Peace-building in the Balkans and Beyond. Cornell University Press. 2017. 238 p.
3. Steinacher G. Nazis on the Run. How Hitler's Henchmen Fled Justice. Oxford: OUP, 2011. 411 p.

Об авторах:

Гульнара Ильгизовна Баязитова – к.и.н., заведующая кафедрой новой истории и мировой политики, Тюменский государственный университет, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6, 625003.

E-mail: g.bayazitova@utmn.ru.

Галина Александровна Нелаева – к.полит.н., профессор кафедры новой истории и мировой политики, Тюменский государственный университет, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6, 625003.

E-mail: g.a.nelaeva@utmn.ru.

Гульнур Рафаэлевна Суфиянова – к.и.н., доцент кафедры новой истории и политических наук, Тюменский государственный университет, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6, 625003.
E-mail: g.r.sufyanova@utmn.ru.

«HUMANITARIANS AT WAR»: ASSESSING THE ROLE OF THE INTERNATIONAL COMMITTEE OF THE RED CROSS IN THE IMMEDIATE AFTERMATH OF WWII

Gulnara I. Bayazitova, Galina A. Nelaeva, Gulnur R. Sufyanova
DOI 10.24833/2071-8160-2018-1-58-265-270

University of Tyumen

Book review: Steinacher, Gerald. *Humanitarians at War. The Red Cross in the Shadow of the Holocaust*, Oxford: OUP, 2017, 330 pp.

The book under review is written by Gerald Steinacher, a researcher from Nebraska-Lincoln University and deals with the analysis of the International Committee of the Red Cross (ICRC) activities in the period of 1944-1950. Using a variety of sources (archives, newspaper articles, reports and personal notes by ICRC representatives), the author attempts to demonstrate how the ICRC was trying to overcome a serious moral, organizational and financial crisis it found itself in: because of its failures to respond to the Holocaust and its activities to assist the former Nazis, it not only compromised its reputation and status, but also lost credibility in the eyes of the leading states of that time.

Key words: non-state actors, International Committee of the Red Cross, humanitarianism, the Holocaust.

References

1. Fox F. Conditioning the Right to Humanitarian Aid? Human Rights and the 'New Humanitarianism'. *Rethinking Human Rights*. Ed. by Chandler D. Palgrave Macmillan Publ., 2002. Pp. 19-37.
2. McMahon P. *The NGO Game: Post-Conflict Peace-building in the Balkans and Beyond*. Cornell University Press Publ., 2017. 238 p.
3. Steinacher G. *Nazis on the Run. How Hitler's Henchmen Flew Justice*. Oxford, OUP Publ., 2011. 411 p.

About the authors:

Gulnara I. Bayazitova – PhD in History, Associate Professor, Acting Head of Modern History and World Politics Department, University of Tyumen, Institute for Social Sciences and Humanities, Volodarskogo str. 6, 625003, Tyumen, Russia. E-mail: g.baiyazitova@utmn.ru.

Galina A. Nelaeva – PhD in Political Science, Professor, University of Tyumen, Institute for Social Sciences and Humanities, Volodarskogo str. 6, 625003, Tyumen, Russia.

E-mail: g.a.nelaeva@utmn.ru.

Gulnur R. Sufiyanova – PhD in History, Associate Professor, University of Tyumen, Institute for Social Sciences and Humanities, Volodarskogo str. 6, 625003, Tyumen, Russia.

E-mail: g.r.sufiyanova@utmn.ru.