

ДИАЛЕКТИКА ТРАДИЦИЙ И НОВАТОРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ДИССЕРТАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ

П.И. Касаткин, Е.А. Антюхова

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России

Сегодня в России существенно меняется система государственной научной аттестации: полномочия от федеральных органов исполнительной власти передаются образовательным и научным организациям. В результате допускается самостоятельность в выборе механизмов, порядков и процедур формирования диссертационных советов и критериев присуждения ученых степеней. Одновременно происходит переосмысление аксиологических основ диссертационной культуры через преодоление проблем, связанных с подлинностью и качеством диссертационных исследований, путём повышения репутационной ответственности организаций и учёных.

31 мая 2019 г. исполняется год с момента перехода МГИМО на новую модель государственной научной аттестации. Присуждение учёной степени происходит по результатам защиты диссертаций на заседании диссертационного совета из пяти докторов наук, трое из которых – сотрудники МГИМО, а двое – приглашенные учёные из других организаций. Двое из пяти – специалисты с публикациями по тематике исследования, совмещающие роль члена диссертационного совета и официального оппонента. Результат защиты поливариативен: наряду с возможностью принятия отрицательного решения допускается присуждение учёной степени без доработок текста, а также при условии незначительных и значительных доработок текста исследования. Отсутствие подобных возможностей в предыдущей практике государственной научной аттестации определили переход к новой модели многие образовательные и научные организации.

Начальник управления научной политики П.И. Касаткин и заместитель начальника отдела диссертационных советов Е.А. Антюхова не только сами чувствовали в разработке и реализации новой модели присуждения научных степеней в МГИМО, но и проанализировали соответствующий опыт коллег из российских вузов и научных центров. Редакция журнала поговорила с ними о том, какие тенденции были ими обнаружены в России в целом и о специфике опыта МГИМО.

Ключевые слова: диссертационная культура, диссертационный совет, присуждение учёных степеней, научная аттестация, соискатель, оппонент, рецензент, научная публикация, пилотный проект, Высшая аттестационная комиссия ВАК, Минобрнауки

УДК 378.21

Поступила в редакцию 5.03.2019 г.

Принята к публикации 10.04.2019 г.

В.М.: Уважаемые коллеги, расскажите, пожалуйста, предысторию перехода на новую модель государственной научной аттестации в России?

П.И. Касаткин: В 2013 г. по поручению председателя Правительства Российской Федерации началась подготовка предложений о реализации пилотного проекта по предоставлению ведущим образовательным и научным организациям права самостоятельно присуждать учёные степени и выдавать соответствующие дипломы. Кроме того, было поручено провести общественное обсуждение и выработать предложения по наукометрическим требованиям к организациям, на базе которых действовали диссертационные советы, к их членам, членам экспертных советов ВАК, их отбору и ротации, сроку апелляции решений о присуждении учёных степеней. Поручение также касалось необходимости повышения открытости и прозрачности научной аттестации, например, публикации в интернете отдельных материалов аттестационных дел соискателей, а также сведений о результатах защит¹. Дискуссия о накопившихся проблемах, вызревших в отечественной системе научной аттестации, получила новый импульс [1–10].

Часть экспертов выразили надежду на то, скорейшее принятие обозначенных председателем Правительства мер приблизит Россию к мировым практикам научной аттестации, что положительно скажется на экспорте российских образовательных услуг и приведёт к расширению сети двойных и совместных аспирантских программ, продемонстрировав высокий уровень доверия власти к академическому сообществу и сложившимся ведущим научным школам. При этом персонификация репутационной ответственности руководителей диссертационных советов и ректоров за выдачу дипломов должна повысить требовательность к качеству защищаемых текстов.

Однако обнаружилось не меньше противников предлагавшихся преобразований. В ходе дискуссий² апологеты традиционной системы аттестации указывали на отсутствие в проектах механизма контроля за реализацией передаваемых полномочий, на наличие в репутации ряда организаций, получающих право самостоятельно присуждать учёные степени, «тёмных пятен», связанных с ранее защищёнными в их стенах диссертациями, содержащими некорректные заимствования, что зачастую приводило к решениям о лишении учёной степени, а также с работой в этих организациях лиц, уличённых в академической недобросовестности. Часть противников предлагаемого пилотного проекта охарактеризовали идею передачи организациям права присуждения учёных

¹ Перечень поручений, данных Дмитрием Медведевым по итогам совещания о совершенствовании системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических работников // Government.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/orders/selection/401/1090/> (дата обращения: 01.03.2019).

² Газета «Троицкий вариант – наука». [Электронный ресурс]. URL: <https://trv-science.ru/2018/04/24/po-novym-pravilam/>; URL: <https://trv-science.ru/2017/05/29/zayavlenie-soveta-po-nauke-pri-minobrnauki-o-samostoyatelnom-prisuzhdenii-uchenyx-stepeney-otdelnymi-organizაციями/>; URL: <https://trv-science.ru/2017/09/12/stena-to-gnilaya/>; URL: <https://trv-science.ru/2016/05/31/vak-vrazhdebna-nauchnomu-dukhu/> (дата обращения: 01.03.2019) и др. Платформа «Republic.ru» [Электронный ресурс]. URL: <https://republic.ru/posts/68533> (дата обращения: 01.03.2019.); Вольное сетевое сообщество «Диссернет». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissernet.org> (дата обращения: 01.03.2019).

степеней как скатывание к опасной «келейности» и «замкнутости», отстаивая приоритетность и незаменимость ВАК как гаранта сохранения единого научного пространства в России. Высказывались идеи о возвращении практики включения в аттестационное дело личных характеристик соискателя, впервые появившихся там ещё в 1938 г.³, требований немедленного исключения из состава общественного совета при Минобрнауки «представителей крайне правой либеральной оппозиции» [11].

Е.А. Антюхова: Первоначально права, предусмотренные абзацами 2-4 п. 3.1 ст. 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», были предоставлены МГУ и СПбГУ⁴. Через год Правительство определило механизм отбора организаций, претендующих на включение в пилотный проект⁵. На рассмотрение поступило 30 заявок от образовательных организаций и 21 – от научных; вошли в перечень соответственно 19 и 4⁶. В 2018 г. заявки подали три научные и девять образовательных организаций, включены были две образовательные организации⁷. Приказами Минобрнауки были также определены отрасли наук для каждой из организаций-участниц⁸.

Благодаря позиции, согласованной в ходе совещаний в Правительстве осенью 2017 г., было признано целесообразным предоставлять организациям возможность присуждения учёных степеней по тем отраслям наук, по которым на их базе ранее отсутствовали диссертационные советы, созданные по общим правилам государственной научной аттестации. Таким образом, суммарное число отраслей, по которым организациям предоставлено право самостоятельного присуждения учёных степеней, возросло со 145 до 175.

³ Инструкция о порядке применения постановлений СНК СССР от 20 марта 1937 г. и 26 апреля 1938 г. «Об учёных степенях и званиях». 23 сентября 1938 г. // Об ученых степенях и званиях. М.: Советская наука. 1939. С. 11-14.

⁴ Федеральный закон от 23.05.2016 № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике”» // Российская газета. № 111. 25.05.2016.

⁵ Постановление Правительства РФ от 11.05.2017 № 553 (ред. от 01.10.2018) «Об утверждении Положения о формировании перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике”» // Российская газета. № 105. 18.05.2017.

⁶ Распоряжение Правительства РФ от 23.08.2017 № 1792-р «Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ».

⁷ Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2018 г. № 1766-р «О внесении дополнения в Перечень научных организаций и образовательных организаций высшего образования, утв. распоряжением Правительства РФ от 23.08.2017 № 1792-р». См. табл. 1.

⁸ Приказ Минобрнауки России от 15.11.2017 № 1113 «Об утверждении перечня отраслей науки, в рамках которых научным организациям и образовательным организациям высшего образования, включённым в утверждённый Правительством Российской Федерации в соответствии с абзацем шестым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике” перечень, предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона». Приказ Минобрнауки России от 16.10.2018 № 48н «Об утверждении перечня отраслей науки, в рамках которых научным организациям и образовательным организациям высшего образования, включённым в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с абзацем шестым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике” перечень, предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона».

Таблица 1. Перечень научных и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами 2-4 пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»

	Полное наименование организации	Краткое наименование в соответствии с уставами
1.	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	МГУ
2.	Санкт-Петербургский государственный университет	СПбГУ
3.	Объединённый институт ядерных исследований	ОИЯИ
4.	ФГБУН Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук	ФТИ
5.	ФГБУН Институт общей и неорганической химии им. Н.С. Курнакова Российской академии наук	ИОНХ
6.	ФГБУН Институт химической биологии и фундаментальной медицины Сибирского отделения Российской академии наук	ИХБФМ СО РАН
7.	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	БелГУ
8.	Казанский (Приволжский) федеральный университет	КФУ
9.	Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации	МГИМО
10.	Московский физико-технический институт (государственный университет)	МФТИ
11.	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	ВШЭ
12.	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	МИСиС
13.	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	ТПУ
14.	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	МИФИ
15.	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	НГУ
16.	Российский университет дружбы народов	РУДН
17.	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	ИТМО
18.	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	УрФУ
19.	Южный федеральный университет	ЮФУ
20.	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	МЭИ
21.	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	ПНИПУ
22.	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	РАНХиГС
23.	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	РХТУ
24.	Санкт-Петербургский горный университет	СПГУ
25.	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	Финуниверситет
26.	Национальный исследовательский Томский государственный университет	ТГУ
27.	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	СПбПУ

В.М.: Как выглядит ситуация весной 2019 г.? Как на практике реализуются переданные организациям полномочия?

П.И. Касаткин: По состоянию на 1 февраля 2019 г. из 27 организаций, имеющих право на самостоятельное присуждение учёных степеней, 24 разработали локальные нормативные акты, а объявления о защите разместили 13. Защиты прошли в 10 организациях.

Примечательно, что на организации, ставшие участниками пилотного проекта, приходилась значительная часть защит по целому ряду отраслей наук: более 75% – по политическим наукам, более 45% – по физико-математическим и психологическим, более 40% – по географическим, социологическим и философским, более 30% – по химическим и филологическим, более 25% – по юридическим, историческим и экономическим наукам. В то же время по таким отраслям, как архитектура и сельскохозяйственные науки, в пилотном проекте не участвует ни одна организация.

В.М.: Образовательные и научные организации, скорее всего, подошли по-разному к определению критериев диссертаций и процедур формирования диссертационных советов. Какие закономерности вы выявили в своём исследовании?

П.И. Касаткин: Проведённый мной с Екатериной Андреевной сопоставительный анализ локальных нормативных актов организаций позволил типологизировать подходы к формированию диссертационных советов. В десяти организациях (МГУ, МЭИ, УрФУ, ПНИПУ, ФТИ, ИХБФМ СО РАН, СПбГУ, Финуниверситет, ИОНХ, РХТУ) диссертационные советы утверждаются как постоянно действующие по одной или нескольким научным специальностям в составе 5-19 специалистов. В трёх организациях (МГИМО, МФТИ, СПбГУ) диссертационные советы утверждаются по специальности, представленной к защите диссертации для каждой защиты разово в количестве от пяти до восьми членов. Есть и смешанный тип, предполагающий существование «постоянных» и создание «разовых» диссертационных советов в случае предоставления диссертации по специальности, отсутствующей в «постоянном» совете (КФУ, РУДН).

Все образовательные и научные организации привлекают к научной аттестации внешних специалистов. Однако их количество, роли, формат участия и требования к квалификации существенно различаются. В трёх организациях (ИТМО, РАНХиГС, МИФИ) пул потенциальных кандидатов в члены диссертационного совета формируется как из числа сотрудников, так и из числа внешних специалистов в количестве 5-11 человек.

В ВШЭ, НГУ и МИСиС постоянный состав диссертационного совета утверждает комитеты (комиссии) для проведения процедуры рассмотрения диссертации в составе пяти специалистов из числа как членов диссертационного совета, так и приглашённых экспертов.

В ЮФУ предусмотрена возможность создания постоянно действующих, разовых, объединённых, а также формирование постоянных либо разовых дис-

сертационных советов для проведения защиты по нескольким научным специальностям представленной к защите диссертации.

Требования к учёной степени, которой обладают кандидаты в члены диссертационного совета, в 20 организациях аналогичны утвержденным решением ВАК при Минобрнауки⁹, в том числе необходимо наличие степени доктора наук либо степени, полученной в иностранном государстве и признаваемой в России, обладателю которой предоставлены те же академические и профессиональные права, что и доктору наук в России.

В ВШЭ четверть диссертационного совета могут составлять кандидаты наук и специалисты, имеющие ученую степень PhD. В диссертационный совет ТПУ наряду с докторами наук также входят обладатели учёных степеней, полученных в иностранном государстве, в том числе PhD. В локальных актах СПбГУ и МИСиС формулировка об учёной степени, которой должны обладать кандидаты в члены диссертационного совета, изложена следующим образом: «В состав диссертационного совета включаются доктора наук, а также лица, имеющие учёную степень иностранного государства, которым *предоставлены в иностранном государстве* те же академические и (или) профессиональные права, что и обладателю учёной степени доктора наук, полученной в Российской Федерации»¹⁰. Соответствие академических и профессиональных прав иностранных специалистов, включаемых в составы диссертационных советов в СПбГУ, обеспечивается путём издания приказов по университету, вносимых с учётом рекомендаций специально создаваемых экспертных комиссий¹¹. При этом общепризнанный и одобренный федеральными органами исполнительной власти механизм признания за ними тех же прав, что и за докторами наук в России, отсутствует, что чревато потенциально возможными апелляциями решений.

Все организации предусмотрели участие в аттестационных процедурах специалистов из внешних организаций, но, за исключением МГИМО, определение категорий «штатный» и «внешний» специалист не приводится. В МГИМО предлагается считать штатными сотрудников, осуществляющих в МГИМО научно-педагогическую деятельность не менее чем на 0,1 ставки (в том числе на условиях совместительства).

⁹ Критерии оценки результативности научной деятельности организаций и членов диссертационных советов, утверждённые решением ВАК при Минобрнауки России 3 июня 2015 г. №1 пл/1. Сведения о кандидатах в члены диссертационного совета. Форма № 2. См. подробнее: [10], табл. 2.

¹⁰ Приказ №6981/1 от 22.06.2017г. «О внесении изменений в Приказ №6821/1 от 01.09.2016 г. "О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете"». [Электронный ресурс]. URL: <https://spbu.ru/openuniversity/documents/o-vnesenii-izmeneniy-v-prikaz-no-6821-ot-01092016-o-poryadke-prisuzhdeniya> (дата обращения: 01.03.2019).

¹¹ Приказ №2981/1 от 19.08.2013г. «Об утверждении Порядка признания Санкт-Петербургским государственным университетом учёных степеней и ученых званий». [Электронный ресурс]. URL: <https://spbu.ru/openuniversity/documents/ob-utverzhdenii-poryadka-priznaniya-sankt-peterburgskim-universitetom> (дата обращения: 01.03.2019).

Таблица 2. Критериальные значения и показатели оценки результативности научной деятельности членов диссертационного совета, предоставляемые за пять лет

	Публикации в WoS, Scopus и др. МНБД	Публикации в журналах из «Перечня ВАК»	Участие с докладами на международ. конф.	Рецензируемые монографии	Цитирования в WoS, Scopus	Индекс Хирша (РИНЦ/ WoS/Scopus)	Кол-во значимых показателей
для гум. и общественных наук	1	5	спр. (справочно)	1	спр.	спр.	3
для пед. наук	1	5	спр.	1	спр.	спр.	3
для искусств. и культурологии	спр.	5	спр.	спр.	спр.	спр.	1
для юр.наук	1	5	спр.	спр.	спр.	спр.	2
для естеств. наук	3	5	спр.	спр.	спр.	спр.	2
для тех. наук	2	5	спр.	спр.	спр.	спр.	2
для эконо. наук	1	5	спр.	1	спр.	спр.	3
для мед. наук	3	5	спр.	спр.	спр.	спр.	2
для сельхоз наук	1	5	спр.	спр.	спр.	спр.	2

В.М.: Изменились ли требования к наукометрическим характеристикам специалистов, включаемых в состав диссертационных советов?

Е.А. Антюхова: Семь организаций переформулировали требования к наукометрическим показателям членов диссертационных советов. В 14 организациях установлен порог «не ниже требований ВАК». В МИФИ «квалификация членов диссертационного совета должна подтверждаться не менее чем тремя научными публикациями за последние пять лет по специальности, которые они представляют в диссертационном совете, в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus»¹².

В ИТМО для включения специалиста в состав диссертационного совета для проведения защиты на английском языке требуется наличие не менее пяти публикаций и пяти выступлений на международных конференциях на английском языке за предшествующие защите пять лет.

В.М.: Образовательным и научным организациям предоставлено право определять критерии диссертаций, включая и форму их представления?

П.И. Касаткин: Большинство организаций (21) принимают диссертации только в форме рукописи. В ВШЭ предусмотрена защита по публикациям как кандидатских, так и докторских диссертаций. Кроме того, по отдельным областям наук в ВШЭ возможно замещение диссертации либо части публикаций в перио-

¹² Положение о диссертационном совете федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ». П. 2.6. [Электронный ресурс]. URL: <https://mephi.ru/science/committee/> (дата обращения: 01.03.2019).

дических научных изданиях индивидуальной рецензируемой монографией¹³ при условии её публикации в одном из издательств, входящих в перечень ВШЭ, либо в ином авторитетном издательстве по решению диссертационного совета. В РУДН возможна защита докторской диссертации по совокупности публикаций.

Новая редакция ЛНА МГИМО предусматривает возможность представления и защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук по статьям. Соискатель должен представить 18 научных публикаций: из них не менее 8 в рецензируемых изданиях, 10 в изданиях, входящих в международные базы данных и системы цитирования, причем 5 из них в изданиях Q1-Q2. Не менее 5 научных публикаций должны быть выполнены без соавторов¹⁴.

Форма представления диссертации к защите по публикациям в ВШЭ существенно отличается от ранее практиковавшейся в СССР и России, а сегодня предусмотренной в РУДН (в виде научного доклада).

В «Положении о присуждении учёных степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» говорится: «4.3. Предусматривается два способа представления диссертации на соискание учёных степеней НИУ ВШЭ по выбору диссертанта: 1) диссертация представляется в виде трёх и более научных статей необзорного характера, содержащих оригинальные научные результаты, по одной теме исследований. Представленные статьи (опубликованные или принятые в печать) могут быть выполнены на русском или на английском языках. Для отдельных областей наук возможна защита на основе монографии на русском или английском языках; 2) диссертация представляется в виде отдельной целостной научной работы, выполненной на русском или на английском языках. Помимо этой работы соискатель представляет научные статьи (опубликованные или принятые в печать) по теме диссертационного исследования на русском или на английском языках. 4.4. Защиты по общей совокупности опубликованных работ не проводятся (защищаются только работы, представленные соискателем учёной степени)»¹⁵.

Представители ВШЭ акцентируют внимание на принципиальном отличии такого подхода от иных форм предоставления диссертации: «Речь идёт не о совокупности всех работ, которых может быть десятки, а о защите конкретных выбранных работ. Они могут быть на английском и русском языках, и защита может проходить на русском, английском языке либо в смешанном режиме. Но обязательно должно быть резюме в виде реферата, который непременно делается на двух языках»¹⁶.

¹³ Требования к публикациям соискателей учёных степеней НИУ ВШЭ по историческим наукам, утвержденные Ученым советом НИУ ВШЭ 27.04.2018. Протокол №4. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2018/05/11/1150903333/требования%20к%20публикациям.pdf> (дата обращения: 01.03.2019).

¹⁴ П. 2.9 Положения о порядке присуждения учёных степеней в МГИМО МИД России <https://mgimo.ru/upload/diss/2019/poryadok-vkr.pdf>

¹⁵ Положение о присуждении учёных степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/4W3k> (дата обращения: 01.03.2019).

¹⁶ Диссоветы без ВАК: первые шаги по новому пути // Ректор вуза. 2018. №3. [Электронный ресурс]. URL: <http://cheb.ruc.su/news/detail.php?ID=166073> (дата обращения: 01.03.2019).

В Положении о присуждении учёных степеней РУДН о защите диссертации в форме научного доклада по совокупности публикаций говорится: «2.5. Для соискания учёной степени доктора наук допускается представление научного доклада, подготовленного соискателем на основании совокупности ранее опубликованных им и известных широкому кругу специалистов в соответствующей отрасли знаний научных работ, имеющих большое значение для науки и практики, представляющего собой краткое обобщённое изложение о результатах проведённых соискателем исследований и разработок, выполненных самостоятельно в течение не менее 10 лет. В данном случае автор представляет доклад по теме исследования и соответствующие научные труды»¹⁷.

В действовавшем в период с 2002 по 2013 гг. Положении о порядке присуждения учёных степеней критерии диссертации в форме научного доклада были изложены следующим образом: «9. Диссертация на соискание учёной степени доктора наук в виде научного доклада, подготовленная соискателем на основе совокупности ранее опубликованных им научных и опытно-конструкторских работ по соответствующей отрасли знаний (не менее 50 работ в рецензируемых научных журналах и изданиях), имеющих большое значение для науки и практики, представляет собой краткое обобщённое изложение результатов проведённых им исследований и разработок, известных широкому кругу специалистов»¹⁸.

В.М.: Насколько мне известно, МГИМО и часть других организаций отказались от такой довольно привычной и краткой формы изложения основных результатов исследований как автореферат.

Е.А. Антюхова: В 16 организациях требуется подготовить автореферат и организовать его рассылку. В МГИМО и РАНХиГС должна быть представлена аннотация диссертации на русском и английском языках. В ВШЭ предусмотрено резюме диссертации на русском и английском языках. В ИТМО реферат является неотъемлемой частью самой диссертации.

В.М.: Не меньший интерес представляет вопрос, какое количество публикаций должен представить соискатель, защищающийся в диссертационных советах различных организаций?

П.И. Касаткин: Повышенные по сравнению с «федеральными» требования к количеству и качеству публикаций, отражающих результаты исследований, приняты в 14 организациях (МГУ, ИТМО, МИФИ, МФТИ, МЭИ, НГУ, РУДН, РАНХиГС, УрФУ, ПНИПУ, Финуниверситет, ЮФУ, ВШЭ, СПбГУ). В ВШЭ, СПбГУ и РУДН в зависимости от областей/отраслей науки предусмотрены дифференци-

¹⁷ Положение о порядке присуждения учёных степеней федерального государственного автономного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов». П. 2.5. URL: <http://old.rudn.ru/index.php?pages=2298> (дата обращения: 01.03.2019).

¹⁸ П.9. Положение о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановление Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра учёных степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения учёных степеней» // Российская газета. №23. 06.02.2002.

рованные требования к количеству и качеству публикаций¹⁹. В ВШЭ в каждой из областей наук, по которым действуют диссертационные советы, оговаривается минимальное количество статей, которые должны быть опубликованы без соавторов, либо где соискатель должен быть главным соавтором. В НГУ, как и в ВШЭ, оговаривается минимальное количество статей в журналах, входящих в первый и второй квартили международных наукометрических баз данных (МБД). В МИФИ от соискателя степени доктора наук в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук требуется представить не менее 15 публикаций в рецензируемых изданиях, а от соискателей докторской степени в остальных областях – не менее 15 публикаций в МБД Scopus, Web of Science или MathSciNet. Соискатели учёной степени кандидата наук в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук должны иметь не менее трёх публикаций; в остальных областях – не менее трёх, в том числе не менее двух в RSCI, а также в журналах из собственного перечня МИФИ. В УрФУ для соискателей учёной степени доктора наук по естественно-научным отраслям требуется 12 публикаций (из них шесть в МБД), по техническим наукам – 12 (из них четыре в МБД), а по гуманитарным наукам – 15 (из них три в МБД). Соискатель учёной степени кандидата наук по естественным и техническим наукам должен иметь три публикации, из которых одна – в МБД; по прочим отраслям – три публикации.

В начале апреля 2019 г. на Федеральном портале нормативных правовых актов опубликован проект Постановления Правительства, корректирующий количество публикаций в МБД и системах цитирования, требуемых от соискателей учёных степеней с 1 января 2020 г.: не менее трёх публикаций для соискателя степени доктора наук и не менее одной от будущего кандидата²⁰.

Е.А. Антюхова: В МГУ, ВШЭ, РАНХиГС, РУДН, ИХБФМ СО РАН, МИФИ, МФТИ и ИОНХ составлены собственные перечни журналов и изданий, пу-

¹⁹ В случае защиты диссертации в форме научного доклада в РУДН требуется отразить научные результаты в 15/20 публикациях, индексируемых в МНБД, в 15/25 публикациях в изданиях из перечня, утвержденного РУДН, и в 2/3/7 рецензируемых монографиях объемом не менее 10 п.л. каждая. Ограничений на наличие/отсутствие соавторов не предусмотрено.

В случае защиты диссертации по публикациям в ВШЭ Базовым стандартом требований предусмотрено следующее. По кандидатской диссертации: в социальных и гуманитарных науках – три статьи (все в WoS, Scopus или списке рекомендованных журналов НИУ ВШЭ), из них одна статья в Q1-Q2 WoS или Scopus. Хотя бы одна статья должна быть без соавторов; в естественных и технических науках – три статьи (все в WoS, Scopus (Q1-Q2)), для технических наук также CORE A, A*, для математики также MathSciNet). Хотя бы одна статья соискателя должна быть без соавторов или соискатель должен быть главным соавтором. По докторской диссертации: в социальных и гуманитарных науках – 15 статей (все в WoS, Scopus или списке рекомендованных журналов НИУ ВШЭ), из них пять статей в Q1-Q2 WoS или Scopus. Хотя бы пять статей соискателя должны быть без соавторов. Защита может осуществляться по 7-10 статьям (по выбору автора); в естественных и технических науках – десять (все в WoS, Scopus или списке рекомендованных журналов НИУ ВШЭ, для технических наук также CORE B, A, A*, для математики также MathSciNet), из них восемь статей в Q1-Q2 WoS или Scopus (для технических наук также CORE A, A*, для математики также MathSciNet). Хотя бы четыре статьи соискателя должны быть без соавторов или соискатель должен быть главным соавтором. Защита может осуществляться по 7-10 статьям (по выбору автора).

²⁰ Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» 02.04.2019 г. (04/12/04-19/00090199) // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/Projects/List#search=O&npa=90199> (дата обращения: 01.03.2019).

бликации в которых принимаются диссертационным советом, причём в РУДН установлен срок давности выхода в свет публикаций – 10 лет для докторской и пять лет для кандидатской диссертации. Публикационные требования в ВШЭ существенно отличаются тем, что принятые к печати работы приравниваются к уже опубликованным; не учитываются публикации в изданиях, внесённых ВШЭ в список недобросовестных, а также публикации в журналах, в которых соискатель является главным редактором, заместителем главного редактора или ответственным секретарем на момент выхода публикации. В социальных и гуманитарных науках возможно замещение части статей индивидуальными научными монографиями при условии их публикации в одном из издательств, входящих в перечень ВШЭ. В СПбГУ с 2017 г. повышены требования к количеству и качеству публикаций для защит по экономическим и биологическим наукам²¹.

Зафиксированная в локальных нормативных актах организаций норма о том, что требования к публикациям соискателей, представившим к защите диссертацию, должны быть «не ниже», чем предусмотрено положениями, определяющими порядок присуждения учёных степеней, заставляет задуматься о юридическом содержании понятия «не ниже». Противоречивость данной формулировки со всей очевидностью проявляется при сопоставлении требований к количеству публикаций, которые отражают результаты докторской диссертации, либо подтверждают квалификацию члена диссертационного совета. Положение о порядке присуждения ученых степеней указывает на необходимость наличия 15 статей из Перечня рекомендованных ВАК журналов. Требования, закрепленные ВШЭ для защищающих докторскую диссертацию по юридическим наукам, – не менее одной монографии и 12 статей в WoS, Scopus или в журналах из перечня ВШЭ. Из них не менее шести статей – без соавторов. Для включения в состав диссертационного совета в МИФИ необходимы три публикации, индексируемые в международных базах данных Scopus или WoS, без уточнения квартиля издания.

Достаточно спорно выглядят следующие вводимые организациями нормы: сроки действительности публикаций и наличие отличающегося от утверждаемого Минобрнауки Перечня журналов для публикации результатов исследований (РУДН), требование отсутствия соавторов у части публикаций (ВШЭ, СПбГУ), отказ принимать публикации в журналах, где соискатель является

²¹ Так, от соискателя учёной степени кандидата экономических наук из трёх публикаций не менее чем одна должна индексироваться в Scopus/WoS (включая RSCI), не менее чем одна должна быть написана без соавторов, а суммарный объём личного вклада автора должен составлять не менее 1,2 авторского листа. Соискатель докторской степени по экономическим наукам должен представить не менее 15 статей, опубликованных после защиты кандидатской диссертации, из них – не менее пяти, индексируемых в Scopus/WoS (включая RSCI), не менее пяти должны быть написаны без соавторов, а суммарный объём личного вклада автора должен составлять не менее четырёх авторских листов в публикациях в журналах «Ядра» РИНЦ, а также монографию либо главу в монографии с минимальным личным вкладом не менее трёх авторских листов. От соискателя учёной степени кандидата биологических наук из трёх публикаций не менее чем две должны индексироваться в Scopus/WoS Core Collection. Соискатель степени доктора биологических наук должен представить не менее 15 статей, из них – не менее 13, индексируемых в наукометрических базах Scopus/WoS Core Collection.

главным или ответственным редактором (ВШЭ). Подчас в два раза различаются требования к объёму текста диссертации – например, в РУДН докторская диссертация по гуманитарным и общественным наукам – от 250 страниц, в ВШЭ кандидатская диссертация – от 250 страниц, докторская – от 400 страниц.

В.М.: Все ли организации предусмотрели в процедуре наличие внешних отзывов о диссертации?

Е.А. Антюхова: В шести организациях (МЭИ, СПГУ, ПНИПУ, ФТИ, ИОНХ, КФУ) предусмотрено наличие официальных оппонентов и сохранён институт ведущей организации. В восьми (ИТМО, МИФИ, МГУ, ИХБФМ СО РАН, РАН-ХиГС, УрФУ, РУДН, МГИМО) привлекаются официальные оппоненты (рецензенты) и нет ведущей организации. В МФТИ и МИСиС не предусмотрены оппоненты, но сохранён институт ведущей организации. В ВШЭ, НГУ, СПбГУ и Финуниверситете нет ни оппонентов, ни ведущей организации. В МГУ, ИХБФМ СО РАН и УрФУ предусмотрено большее количество оппонентов по сравнению с «федеральными» нормами. В РАНХиГС, МГИМО и СПбГУ оппонентами (рецензентами) выступают члены диссертационного совета. Возможность участия в защите оппонентов (рецензентов) в удалённом режиме при наличии обязательного аудио- и визуального контакта предоставляется в МИФИ, ИТМО, ИОНХ, СПбГУ и МГИМО. Согласно локально-нормативным актам (ЛНА) МИФИ, не более трети членов диссертационного совета могут участвовать в защите при помощи видеоконференц-связи, однако при этом они не учитываются при определении кворума и не могут участвовать в голосовании.

В.М.: Немало возражений вызывала действовавшая на протяжении многих лет система тайного голосования. Не редки были случаи порчи бюллетеней, возникавшие к концу заседаний проблемы с кворумом. Какие решения в этой сфере предприняты сегодня?

П.И. Касаткин: П.И. Касаткин: Тайное голосование применяется в 17 организациях, а в трёх (МГИМО, РАНХиГС, СПбГУ) – открытое. В 18 организациях решение о присуждении ученой степени принимает непосредственно диссертационный совет. В ВШЭ, МИСиС, НГУ и ТПУ решение о присуждении учёной степени принимается диссертационным советом по результатам защиты, проводимой комитетом (комиссией). В РУДН предусмотрен этап утверждения решения о присуждении учёной степени аттестационной комиссией. В МГИМО предусмотрен поливариативный положительный исход защиты: (1) решение о присуждении учёной степени без доработки текста, (2) при условии незначительной, (3) либо значительной доработки текста. Реализуемая МГИМО модель, заимствованная из практики британских университетов, несмотря на кажущуюся инновационность, практиковалась в советской диссертационной культуре: ВАК неоднократно принимала решения с формулировкой «диплом выдать после внесения исправлений в диссертацию»²². Присуждение учёной степени

²² Из протокола ВАК №46/П от 14 ноября 1962 г.

диссертационным советом в РАНХиГС возможно только при условии консенсуса, что имело место в дореволюционных практиках отечественной научной аттестации. Предусмотренная в ВШЭ и ИТМО электронная система тайного голосования исключает возможность порчи бюллетеня.

В семи организациях (МГИМО, РАНХиГС, ТПУ, СПбГУ, ВШЭ, МИСиС, НГУ) решение о выдаче дипломов принимается ректором, в шести (ФТИ, РУДН, ИОНХ, УрФУ МЭИ, Финуниверситет) – аттестационной комиссией, в десяти (РХТУ, СПГУ, ПНИПУ, ОИЯИ, ИХБФМ СО РАН, МФТИ, МИФИ, КФУ, ИТМО, МГУ) – учёным советом по представлению аттестационной комиссии.

В.М.: Четверть от защищающихся диссертаций в МГИМО подготовлены гражданами иностранных государств. Какие дипломы будут получать молодые учёные-иностранцы? Будет ли дан перевод названий присуждаемых учёных степеней?

Е.А. Антюхова: Присуждаемые учёные степени в локально-нормативных актах 18 организаций обозначаются только на русском языке (кандидат наук и доктор наук). В ВШЭ присуждаются степени, содержащие в своем названии наименование организации, а также дается перевод на английский язык в следующей редакции: кандидат наук НИУ ВШЭ (Philosophy Doctor HSE, PhD HSE), доктор наук НИУ ВШЭ (Doctor of Science HSE, DS HSE). В РУДН, напротив, наименование организации убрали из перевода при внесении изменений в первоначальную редакцию положений о степени доктора наук: Doctor of Science RUDN University – первая редакция; Doctor Habilitatus, Dr. Habil. – действующая редакция. В УрФУ и МИСиС в названиях степени присутствует название организации. В ЛНА ЮФУ дан сокращенный перевод присваиваемых учёных степеней (Ph.D.; D. Sc.).

В.М.: В последние годы имели место весьма резонансные сюжеты, связанные с подачей апелляционных заявлений и заявлений о лишении ученой степени. Какое место этим процедурам уделяют образовательные и научные организации в своих локальных актах?

П.И. Касаткин: Большинство организаций предусмотрели в локальных нормативных актах процедуру рассмотрения апелляции на решения диссертационных советов. В КФУ и ВШЭ есть возможность подачи апелляции только на отрицательные решения, в Финуниверситете, МИСиС, ВШЭ – только самим соискателем ученой степени. Нормативными актами пяти организаций (ИОНХ, ИТМО, МГУ, СПГУ, ФТИ) не предусмотрена процедура восстановления учёной степени.

Весьма противоречиво описана процедура апелляции в МИСиС. Помимо того, что в пункте 4.1 «Положения о порядке присуждения учёных степеней в НИТУ МИСиС» говорится, что апелляция может быть подана либо соискателем, либо его законным представителем, в абзаце втором пункта 4.3.4 оговаривается возможность поступления апелляции по одной и той же диссертации от разных лиц, хотя до этого возможность коллективной подготовки и защиты диссертаций локально-нормативными актами не предусматривалась. В пункте 4.5 указано, что председателем апелляционной комиссии, создаваемой для рассмотрения апелля-

ции, является председатель диссертационного совета НИТУ МИСиС, но это противоречит фундаментальному юридическому принципу о том, что никто не может быть судьей в своем собственном деле. При этом в отношении квалификации членов апелляционной комиссии оговаривается лишь то, что в неё могут входить научно-педагогические работники НИТУ МИСиС и другие специалисты – без установления требований к учёной степени и аффилированности/неаффилированности с соискателем, его научным руководителем (консультантом), к членству в диссертационном совете, экспертном совете или экспертной комиссии. Пункт 4.10 начинается со слов «в случае решения об удовлетворении апелляции и отмене решения диссертационного совета», что подразумевает, что изначально апелляция была подана (при этом, видимо, самим соискателем – пункт 4.1) с целью пересмотра решения²³. Однако последнее предложение пункта 4.10 подразумевает присуждение соискателю учёной степени в случае, если апелляция была подана на решение диссертационного совета об отказе в присуждении. Таким образом, оказывается возможным присуждение ученой степени апелляционной комиссией, квалификация членов которой определена лишь как «научно-педагогические работники НИТУ МИСиС и другие специалисты», в то время как ранее принятое решение об отказе в присуждении было принято на основании заключения экспертной комиссии по результатам публичной защиты диссертации, а требования к квалификации ее членов обозначены как «доктора наук, а также лица, имеющие степень иностранного государства, которым предоставлены в иностранном государстве те же академические степени и (или) права, что и доктору наук в Российской Федерации, являющиеся специалистами по профилю диссертации и имеющие публикации в соответствующей области исследования»²⁴.

Только четыре организации (ВШЭ, МИФИ, ИХБФМ СО РАН, СПГУ) отразили в локальных нормативных актах процедуру рассмотрения диссертаций, направленных федеральным органом исполнительной власти на получение дополнительного заключения. Потенциальная сложность в определении процедуры рассмотрения состоит в существенном различии между изложенными в ЛНА организаций требованиями к порядку присуждения степеней, языку, форме, правилам представления диссертаций и критериями, которые действуют в отношении организаций, не участвующих в пилотном проекте²⁵.

В.М.: Можно ли выделить у организаций, получивших право самостоятельно присуждать научные степени, некие общие подходы к реализации обрётённой независимости?

²³ Положение о порядке присуждения учёных степеней в Национальном исследовательском технологическом университете МИСиС. [Электронный ресурс]. URL: <http://misis.ru/university/struktura-universiteta/centers/postgraduate/thesis-def/degrees> (дата обращения: 01.03.2019).

²⁴ Там же.

²⁵ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения учёных степеней» и «Положение о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утв. Приказом Минобрнауки России 10.11.2017 № 1093. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/3accc895434fd7ce6fd7d8f8a570ab064e960560/ (дата обращения: 01.03.2019).

Е.А. Антюхова: Действительно, в первый год реализации образовательными и научными организациями переданных им полномочий по присуждению учёных степеней обозначились две различные стратегии. Во-первых, копирование модели, предусмотренной в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, в масштабе одной организации, с диверсификацией отдельных требований к соискателям, членам диссертационных советов и оппонентам. Во-вторых, создание модели защиты диссертаций, максимально отличающейся от вышеупомянутой.

П.И. Касаткин: Нельзя не согласиться с той точкой зрения, что копирование «федеральной» модели с внесением постзащитных этапов экспертизы решений диссертационного совета (аттестационная комиссия (комитет), учёный совет / президиум учёного совета) в рамках отдельной организации подрывает авторитетность принятого диссертационным советом (который нередко состоит из специалистов, входящих в состав следующих инстанций) решения и дополнительно бюрократизирует процесс утверждения, не отменяя при этом предшествующие защите этапы экспертизы. Ряд локальных нормативных актов организаций содержит весьма экстравагантные нормы, такие как обязательная процедура дачи письменной клятвы и участие в процедуре принесения присяги членами диссертационного совета, а также возможность для соискателя «защищать диссертацию в удалённом интерактивном режиме при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания и наличии соответствующих технических возможностей» (в Финуниверситете). В МИСиС сформирован единый и единственный диссертационный совет из 30 человек, присуждающий учёные степени по 28 специальностям. Локально-нормативные акты ВШЭ подразумевают возможность внесения изменений в отзывы в течение семи рабочих дней после защиты, а само присуждение учёной степени производится диссертационными советами, сформированными по научным областям (хотя в дипломах о присуждении степени указывается шифр и наименование специальности в соответствии с действующей номенклатурой). Замена Перечня рецензируемых научных изданий, утверждаемого Минобрнауки на основе рекомендаций экспертных советов ВАК, перечнями, которые разработаны организациями, делает возможной ситуацию, когда соискателю присваивается учёная степень в системе отечественной научной аттестации, но при этом ни одна его научная работа не опубликована в России, так как перечни организаций позволяют ограничиться публикациями лишь в иностранных изданиях.

К сожалению, никто из участников пилотного проекта не предусмотрел возможность проведения защиты диссертации в рамках государственной итоговой аттестации аспирантов и синхронизацию процессов выдачи кандидатского диплома и диплома об окончании аспирантуры. Не нашла в локально-нормативных актах отражение и существовавшая в СССР практика подготовки исследований коллективно.

На смену неоднозначно толкуемому принципу «не ниже» представляется своевременной выработка единых количественных и качественных критериев, признаков и форм научных результатов и достижений кандидатского и докторского уровней (самостоятельность, новизна, аргументированность, значение, использование, точность, подлинность, полнота). При этом критерии и форма предоставления диссертации, вариативность моделей создания и работы советов, диверсификация процедур присуждения учёных степеней будут существовать и развиваться в заданных консолидирующими единое научное пространство рамках. Вследствие междисциплинарности значительной части исследований и взаимовлияния различных отраслей наук требуется декомпозиция содержания паспортов научных специальностей путём создания на их основе репозитория полученных в диссертационном исследовании результатов.

В.М.: *Какие, на ваш взгляд, есть ограничения новой системы научной аттестации, и какие скорейшие шаги должны быть приняты с целью её дальнейшего совершенствования?*

П.И. Касаткин: Помимо того, о чём уже говорилось ранее, требуется скорейшая выработка и закрепление в федеральном законодательстве передачи образовательным и научным организациям возможности принимать решения об эквивалентности профессиональных и академических прав обладателей степени PhD правам российских докторов наук в части включения в состав диссертационных советов и привлечения в качестве оппонентов/рецензентов по докторским диссертациям. Анализ имеющихся практик СПбГУ и ВШЭ не позволяет оценить их как безупречные с точки зрения действующих законодательных норм. Они крайне уязвимы и в случае подачи апелляций на решения о несоответствии публикационных показателей членов диссертационного совета критериям оценки результативности научной деятельности организаций и членов диссертационных советов, утвержденным решением ВАК при Минобрнауки России от 3 июня 2015 г. №1 пл/1.

По вопросу об инструментах признания учёных степеней, полученных в иностранных государствах, с целью допуска обладателей этих степеней к участию в работе диссертационных советов видится целесообразным предоставлять такое право обладателям учёных степеней PhD, полученных в университетах из топ-200 одного из трёх международных рейтингов (QS, THE, ARWU), или работающим в университетах, входящих в топ-200 одного из этих международных рейтингов, занимающим должности профессора (Professor, Endowed Chair) или заведующего кафедрой (Department Chair).

Е.А. Антюхова: Минобрнауки предложило вариант включения обладателей учёной степени PhD в состав диссертационных советов: на странице Федерального портала проектов нормативных правовых актов представлен проект приказа «О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на

соискание учёной степени доктора наук»²⁶, предусматривающие корректировку требований к научной квалификации членов диссертационного совета, что позволяет иностранным специалистам, имеющим учёную степень PhD, участвовать в российской научной аттестации.

Вместе с тем ряд формулировок проекта требует уточнения, и в настоящей редакции он вряд ли решает существующую проблему. Представляется нецелесообразным предъявление одинаковых требований по публикационной активности к российским и иностранным специалистам – кандидатам в члены диссертационного совета. Справедливо ожидать от иностранных учёных участия в международных конференциях, наличия монографических исследований и публикаций, индексирующихся в МБД. В то же время в случае формирования разовых диссертационных советов, предусмотренных в ЛНА ряда организаций, требования по наличию публикаций в журналах из Перечня, утверждаемого Минобрнауки по рекомендации ВАК, выглядят избыточными. Кроме того, требует конкретизации понятие «иностранный учёный», содержащееся в проекте: имеются ли в виду все специалисты – иностранные граждане-члены диссертационного совета, либо только обладатели ученой степени PhD? Распространяется ли предусмотренное проектом ограничение на российских граждан – обладателей ученой степени PhD?

П.И. Касаткин: Будущее процесса гармонизации аттестационных процедур должно соответствовать актуальным потребностям развития отечественных научных школ для достижения национальных целей и стратегических задач развития страны. Пока нормативное регулирование не успевает за многообразием практик.

В.М.: *Спасибо за столь такой подробный анализ и интересные ответы!*

Список литературы:

1. Белоцерковский А.В. Присуждение учёных степеней в России: защита от кого и от чего // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 37-43.
2. Гуртов В.А. Гармонизация систем подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров / В.А. Гуртов, М.Ю. Насадкин, Л.В. Щеголева // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 5. С. 60-68.
3. Жаворонкова Н.Г., Шпаковский Ю.Г. К вопросу о переходе на новую модель аттестации

²⁶ О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/Projects/List#npa=89889> (дата обращения: 01.03.2019).

В проекте нормативного акта в частности говорится: «г) дополнить новым пунктом 12(1) следующего содержания: "12(1). В состав диссертационного совета, создаваемого в соответствии с пунктом 3.1. статьи 4 Федерального закона о науке, могут быть включены лица, имеющие ученую степень Doctor of Philosophy (PhD), полученную в иностранном государстве (далее – иностранные учёные), результативность научной деятельности которых соответствует рекомендациям, предусмотренным абзацем вторым пункта 9 настоящего Положения. При этом документы об учёной степени, указанной в настоящем пункте, должны быть в установленном порядке легализованы, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. Доля иностранных учёных, входящих в состав диссертационного совета, указанного в настоящем пункте, не должна превышать 30 % от общего числа членов этого диссертационного совета".

- ции научных кадров высшей категории // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 87-95. DOI: 10.17803/1994-1471.2015.61.12.087-095
4. Филиппов В.М. Задачи повышения научного уровня и ответственности диссертационных советов // Социология образования. 2013. № 5. С. 4-10.
 5. Филиппов В.М., Савицкая Н. Присуждение ученых степеней – на совести диссертационных советов // Экономика образования. 2014. № 4. С. 7-11.
 6. Якушев А.Н. Проект Положения об ученых степенях: каким ему необходимо быть в период модернизации? // Право и образование. 2013. № 7. С. 3-17.
 7. Левин В.И. Нужен ли России ВАК? // Alma mater (Вестник высшей школы). 2015. № 3. С. 17-23.
 8. Лаптев В.В., Писарева С.А., Тряпицына А.П. Ученая степень в России: реальность и перспективы // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 26-37.
 9. Викулов С.Ф. Кризис системы аттестации научных кадров России // Вооружение и экономика. 2014. № 4 (29). С. 93-99.
 10. Шишканова И.А. Критерии оценки деятельности диссертационных советов для трансформации национальной сети аттестации кадров ВНК / И.А. Шишканова, С.И. Пахомов, В.А. Гуртов, И.В. Пенние // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4 (77). С. 208-216. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.208-216

Об авторах:

Пётр Игоревич Касаткин – д.филос.н., профессор кафедры мировых политических процессов, начальник Управления научной политики МГИМО МИД России, 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76. E-mail: pkas@mail.ru.

Екатерина Андреевна Антюхова – к.полит.н., старший преподаватель кафедры сравнительной политологии, зам. начальника отдела диссертационных советов МГИМО МИД России, 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76. E-mail: e.antyukhova@gmail.com.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта РФФИ №19-011-31134 «Риски разрыва аксиологических основ образовательного и научного пространства в Российской Федерации».

TRADITION AND INNOVATION DIALECTICS IN RUSSIAN DISSERTATION CULTURE

*Young MGIMO scientists answer questions about
diversification of the procedures of the state scientific
certification*

P.I. Kasatkin, E.A. Antyukhova
DOI 10.24833/2071-8160-2019-2-65-176-195

Moscow State Institute of International Relations (University)

Abstract: Today in Russia the system of the state scientific certification undergoes significant changes: the powers of federal executive authorities are delegated to the educational

and scientific organizations. As a result, independence in the choice of mechanisms, orders and procedures of formation of dissertation committees and criteria of awarding academic degrees is allowed. At the same time reinterpretation of axiological bases of dissertation culture through overcoming the problems connected with authenticity and quality of dissertation researches, by increase in reputation responsibility of the organizations and scientists takes place. On May 31, 2019 it will be a year to the moment of transition of the MGIMO University to a new model of the state scientific certification. According to the model developed by the MGIMO University, awarding an academic degree comes by the results of the defense of a thesis at a meeting of the dissertation committee of 5 doctors of science, three of which are employees of the MGIMO University, and two are invited scientists from other organizations. Two of five are experts with publications in the scope of the research combining the role of a member of the dissertation committee and an official opponent. The result of the defense is politically variable: alongside with the possibility of taking the negative decision awarding an academic degree without completions of the text and also under the condition of insignificant and considerable completions of the text of a research is allowed. The lack of such opportunities in the practice of awarding academic degrees existing in the domestic dissertation culture excluding modification of the manuscript submitted to defence after holding a meeting of dissertation committees, as well as other defects of the historically developed model of awarding academic degrees, defined the fastest transition of the MGIMO University to a new model of certification. «MGIMO Review of International Relations» discussed the main milestones of formation and key problems of development of the domestic dissertation culture with P. Kasatkin and E. Antyukhova.

Key words: PhD culture, Dissertation Board, granting PhD, scientific assessment, PhD candidate, scientific opponent, nominated internal examiner, scientific publication.

References

1. Belotserkovsky A.V. Prisuzhdeniye uchenykh stepeney v Rossii: zashchita ot kogo i ot chego [Obtaining Scholarly Degrees in Russia: Who and What to Defend from]. *Vyshee obrazovanie v Rossii*, 2013, no. 4, pp. 37-43. (In Russian)
2. Gurtov V.A., Nasadkin M.Y., Shchegoleva L.V. Garmonizatsiya sistem podgotovki i attestatsii nauchnykh i nauchno-pedagogicheskikh kadrov [The Harmonization of Training System and System of Certification of Scientific and Scientific-Pedagogical Personnel]. *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz*, 2015, no. 5, pp. 60-68. (In Russian)
3. Zhavoronkova N.G. Shpakovskii Y.G. K voprosu o perekhode na novuyu model' attestatsii nauchnykh kadrov vyssheĭ kategorii [To the Issue of Transition to a New Model of Performance Assessment of Scientific Personnel of Superior Merit]. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*, 2015, no. 12, pp. 87-95 (In Russian) DOI: 10.17803/1994-1471.2015.61.12.087-095
4. Filippov V.M. Zadachi povysheniya nauchnogo urovnya i otvetstvennosti dissertatsionnykh sovetov [Tasks Increasing Scientific Level and Responsibility of Dissertation Councils]. *Sotsiologiya obrazovaniya*, 2013, no. 5, pp. 4-10 (In Russian)
5. Filippov V.M., Savitskaya N. Prisuzhdeniye uchenykh stepeney – na sovesti dissertatsionnykh sovetov [The Awarding of Academic Degrees on the Conscience of Dissertation Councils]. *Ekonomika obrazovaniya*, 2014, no. 4, pp. 7-11. (In Russian)
6. Yakushev A.N. Proyekt Polozheniya ob uchenykh stepenyakh: kakim yemu neobkhodimo byt' v period modernizatsii? [A Draft 'A Law of Scientific Degrees': Which One It Should Be in a Period of Modernization?]. *Pravo i obrazovaniye*, 2013, no. 7, pp. 3-17. (In Russian)
7. Levin V.I. Nuzhen li Rossii VAK? [Does Russia Need VAK?]. *Alma mater (Vestnik vysshey shkoly)*, 2015, no. 3, pp. 17-23. (In Russian)
8. Laptev V.V., Pisareva S.A., Tryapitsyna

- A.P. Uchenaya stepen' v Rossii: real'nost' i perspektivy [Scientific Degree in Russia: Reality and Prospects]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2013, no. 4, pp. 26-37. (In Russian)
9. Viculov S.F. Krizis sistemy attestatsii nauchnykh kadrov Rossii // Vooruzheniye i ekonomika [The Crisis in the Russian Certification of Scientific Personnel]. *Vooruzheniye i ekonomika*, 2014, no. 4 (29), pp. 93-99. (In Russian)
10. Shishkanova I.A., Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Pennye I.V. Kriterii otsenki deyatel'nosti dissertatsionnykh sovetov dlya transformatsii natsional'noy seti attestatsii kadrov VNK / I.A. Shishkanova, S.I. Pakhomov, V.A. Gurtov, I.V. Pennye [Criteria for Assessing the Activities of Dissertational Councils for the Transformation of the National Network of Personnel Certification of VNK]. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*, 2017, no. 4 (77), pp. 208-216. (In Russian) DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.208-216

About the authors:

Petr I. Kasatkin – Dr. Habil., Professor, Department of World Politics, MGIMO-University. 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, Russia, 119454. E-mail: pkas@mail.ru.

Ekaterina A. Antyukhova – Candidate of Political Sciences, Lecturer, Department of Comparative Politics, MGIMO-University. 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, Russia, 119454. E-mail: e.antyukhova@gmail.com.

The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project №19-011-31134 «Risks of breaking axiological basis of educational and scientific field in the Russian Federation».