

# ХРИСТИАНСКИЕ МЫСЛИТЕЛИ ЗАПАДА О МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

**Т.В. Зонова**

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. 119454, Россия, Москва, пр. Вернадского, 76.

Автор исследует наследство двух великих христианских мыслителей – американца Райнхольда Нибура и итальянца Джорджо Ла Пира. Райнхольд Нибур был протестантским богословом и политическим советником Совета международных отношений и штаба стратегического планирования Джорджа Кеннэна. Мэр Флоренции Джорджо Ла Пира был третичным доминиканцем и преподавателем римского права; он был знаменитым итальянским государственным деятелем и одним из отцов итальянской конституции. Во время периода холодной войны оба играли существенную роль во влиянии на общественное мнение, оба, так случилось, оказались среди большинства влиятельных религиозных мыслителей XX столетия. Автор анализирует их представления о международных отношениях, особенно о западной политике по отношению к Советскому Союзу, использованию ядерного оружия, войне во Вьетнаме и коммунистической проблеме. Наследство этих двух мыслителей очень актуально для этической стороны выбора в международной политике сегодня. Поэтому имена христианских мыслителей вернулись снова на передний план. Стоит отметить, что президент Обама цитирует Нибура в качестве одного из своих любимых философов. В интервью «Нью-Йорк таймс» Обама посчитал необходимым подчеркнуть идею Нибура относительно того, что есть «реальное зло, усталость и боль в мире и нужно быть осторожным и скромным в вере в способность устранить эти вещи. Однако мы не должны использовать его в качестве оправдания за цинизм и бездействия». Европейские наблюдатели и ученые также признают, что Обама следует за мыслью Нибура, который демифологизировал идею Америки как земного Царства Божия. Нибур хорошо знал об ограниченности всех гуманитарных схем. Джорджо Ла Пира знал также, что политика должна всегда базироваться на этических принципах и отражать существующее духовное, культурное, политическое и экономическое разнообразие. Его главной целью было формирование новой иерархии ценностей. Точно так же, как Райнхольд Нибур, Джорджо Ла Пира размышлял над ключевыми событиями XX столетия, искал политику, основанную на предписаниях христианства. Точно так же, как Райнхольд Нибур, Ла Пира заявлял о приоритете политики по отношению к экономике. Однако между этими двумя мыслителями были некоторые различия. Онтологический пессимизм Нибура был известен. Напротив, Ла Пира был оптимистом. Он искренне полагал, что его личная политика поможет человечеству способствовать появлению нового мира.

**Ключевые слова:** Райнхольд Нибур, Джорджо Ла Пира, тоталитаризм, коммунизм, война, диалог.

В книге «Природа и судьба человека» американский профессор, теолог и пастор Рейнхольд Нибур раскрывает содержание таких связанных с протестантством и католицизмом философских ипостасей, как реализм и идеализм. Сопоставление взглядов протестанта Нибура на мировую политику с воззрениями католика Джорджо Ла Пира, терциария Доминиканского ордена, профессора римского права, одного из авторов итальянской конституции и мэра Флоренции, достаточно ярко демонстрирует обе эти ипостаси.

Как мыслитель, Нибур относится к наиболее влиятельным фигурам религиозной философии Америки XX в. В обстановке новейшего кризиса и в связи с настоятельной необходимостью переосмыслить базисные основы международной политики имя этого мыслителя снова оказывается на слуху.

Президент Обама назвал Нибура «одним из своих любимых философов». В интервью газете «Нью-Йорк таймс» Обама счел необходимым подчеркнуть, что в Нибуре его привлекает трудно опровергаемая идея о том, что мир подвержен злу и переживает болезненные трудности, однако все это не оправдывает цинизма и бездеятельности. Проблемы надо решать, не впадая при этом в наивный идеализм или безнравственный реализм. Вслед за Нибуром, полагает Обама, нам, надеющимся побороть эти трудности, надо помнить о скромности и смиренности [1]. Европейские обозреватели также признавали, что Обама, следуя учению Нибура, вместо политического мессианства поставил перед своей страной более скромную задачу – осознание предела своих возможностей [23].

Философия Нибура действительно показывала путь преодоления двух крайних точек зрения, разделяемых значительной частью общественного мнения США: сентиментального изоляционистского пацифизма, с одной стороны, и империалистического мессианства, полагавшегося на силу и военную мощь Америки, – с другой. Напомним, что Нибур, начавший свою деятельность еще до Первой мировой войны, в своем становлении прошел многие этапы – от увлеченности марксизмом и социалистическими теориями до твердой убежденности в безальтернативности демократической организации государства. polemизируя с теоретиками, абсолютизовавшими роль власти в борьбе с естественным состоянием анархии, Нибур утверждал вслед за Св.Августинем, что отражение идеала града Небесного неизбежно присутствует и на земле. Широкою известностью получило его суждение: «Способность людей к справедливости делает демократию возможной, тогда как склонность людей к несправедливости делает демократию необходимой». Признавая, что демократическое правление лучше автократического и тоталитарного, Нибур, однако, предупреждал, что представление о демократии в религиозных параметрах может привести к идолопоклонству, то есть абсолютизации и некритичному восприятию форм демократии.

Поклонение демократии, писал он, – это ложная религия, приводящая к идентификации высоких целей с реальностью повседневной жизни [20].

Нибур считается основателем школы современного реализма, ставшей господствующей в американских теориях международных отношений. По собственному признанию таких теоретиков и практиков международных отношений, как Ганс Моргентау, Джордж Кеннан, Артур Шлезингер, Кеннет Уолтс и многих других, все они испытали на себе влияние Нибура. Исторически принцип баланса сил как в организации того или иного общества (т.е. создания системы демократических сдержек и противовесов) был распространен и на построение международных отношений. Однако уже в XIX в. появляется целый ряд теоретиков, опровергавших приемлемость принципа баланса, как не обеспечивавшего сохранение мира. Поиски нового типа организации международных отношений с особой интенсивностью осуществляются в ходе Первой мировой войны и приводят к выводу о необходимости создания Лиги Наций, универсальной многосторонней организации, целью которой является мирное урегулирование существующих между государствами противоречий.

В специфических условиях холодной войны Нибур приходит к выводу о приемлемости принципа баланса сил в послевоенных международных отношениях, оговаривая, однако, что этот принцип должен зиждиться на христианском учении. Таким образом, как подчеркивает российский исследователь Иван Тимофеев, Нибур обеспечил твердую интеллектуальную основу сторонникам реализма, встроив реалистическую теорию международных отношений в более широкий контекст современных политических теорий [1].

Нибур – противник перфекционизма и получившей широкое распространение в социальном протестантстве Америки идеи о возможности построения Царства Божьего в земной жизни. Он подвергает критике мнение американцев о самих себе как богоизбранной стране, призванной реализовать на земле Небесный град. По Нибуру, признание за собой морального превосходства способно оправдать любые политические действия и ведет к отказу от осознания греховности всех людей как следствия первородного греха. Такая позиция, считает он, позволяет определенным группам прикрываться ореолом святости и претендовать на универсальность своего корыстного интереса, обращаясь со своими политическими оппонентами как исчадием ада. Наряду с этим Нибур допускает, что именно властные императивы, а не мораль и религия определяют цели реальной политики. «Религия, – пишет он, – нередко становится причиной сумбура в политике и этим зачастую наносит ущерб демократии. Все из-за того, что религия привносит абсолютные принципы в область, где царят ценности относительные» [3, с. 230].

В отличие от неолибералов, уповающих на «невидимую руку» рынка, Нибур разделяет като-

## ■ Международные отношения

лическую убежденность в примате политики над экономикой. Политика, полагает он, позволяет избежать крайностей либеральной доктрины свободного предпринимательства, с одной стороны, и левого материализма – с другой. При этом политика, утверждает Нибур, должна быть политической справедливой (понятие справедливости интерпретируется им в консервативном ключе). Однако Нибур сомневается в том, что какая-либо сверхдержава, обладающая превосходящей мощью, способна проводить безусловно справедливую политику. Еще в 1952 г. в своей известной книге «Ирония американской истории» он писал: «В глобальном плане победители столкнутся с «имперскими» проблемами использования власти, исходящей из одного центра, центра столь превосходящего остальных и неоспоримого, что его мировая роль почти наверняка будет нарушать базовые стандарты справедливости» [17, с. 2].

Важно еще раз подчеркнуть, что Нибур в своем стремлении поставить секулярную теорию реализма на христианскую основу исходит из предпосылки первородной греховности человека. Он убежден, что идея христианской любви предстает как «невозможная возможность» [18]. Вывод о решающем значении власти и силы подтверждает его мысль, что в истории справедливость достигается исключительно благодаря балансу сил, причем эта справедливость никогда не будет идеальной, как, впрочем, и сам баланс сил не будет совершенным, поскольку ни одно государство – участник этого баланса – никогда не довольствуется своим положением [19].

Система коллективной безопасности для Нибура неприемлема как идеалистический проект, ибо «государства стремятся прежде всего к своей абсолютной безопасности». В то же время, как мы видели, Нибур не отрицает, что стремление к справедливости в историческом процессе может стать результатом, пусть даже достигнутые результаты неизбежно будут отличаться несовершенством. Трагичность судьбы человека на пути к справедливости ограничивает его намерения лишь отношениями «взаимности», а следование примеру жертвенной любви Христа может погубить государство, вступающее в отношения с другими государствами [19]. Критики подобных взглядов Нибура, в частности американский теолог-иезуит Джон Мюррей, считали, что моральные оценки в этой сложной системе взглядов становятся практически невозможными [16, с. 279].

Заданная Нибуром двойственность подхода обусловила, в частности, неоднозначность его позиций по целому ряду вопросов мировой политики. Утверждая, что не мораль, а реальные интересы являются движущей силой поведения государств, Нибур в своей книге «Нравственный человек и безнравственное общество» (1932) подвергает резкой критике тех, кого он называет моралистами, за их непонимание жесткого поведения, свойственного коллективу. «Реаль-

ность власти сурова, а конфликты неизбежны, и с этим надо примириться» [22, с. 1014]. Так, пытаясь оправдать решение Трумана и Черчилля об использовании атомной бомбы в войне с Японией, Нибур, признавая аморальность этого, тем не менее утверждал: «Мы должны задать себе вопрос, не оказались ли авторы этого решения во власти исторического процесса, превосходящего по своей мощи любые человеческие действия» [22, с. 1015]. В то же время Нибур, учитывая уроки Второй мировой войны, поддержал идею создания Организации Объединенных Наций.

В рамках силовой политики рассматриваются им и отношения с идеологией и практикой коммунизма. Коммунистической системе, по мнению Нибура, следует противопоставить не рассуждения об абсолютных ценностях, а рациональную и прагматичную политику, не исключаящую и применение силы. Коммунистическая идеология для Нибура – миф, особенно опасный тем, что он порождает фанатизм. Поэтому печально известного сенатора Маккарти, запятнавшего себя вопиющими нарушениями гражданских свобод и прав человека, Нибур считал фигурой чересчур мягкой, а его действия по искоренению коммунизма и изоляции лиц, симпатизирующих коммунизму, малоэффективными [9, с. 325]. Недаром Нибура называли «солдатом холодной войны» [11]. Именно он становится одним из основных творцов теории сдерживания коммунизма, считая, что методы силового воздействия способны принудить Советское государство к переходу на оборонительные позиции. Основываясь на той же теории сдерживания, Нибур поддержал военное вмешательство США в дела Вьетнама в начале 1960-х гг., будучи уверенным, что в случае ухода США из Южного Вьетнама вся Юго-Восточная Азия капитулирует перед коммунистами [21, с. 28].

Другой христианский мыслитель и политик – Джорджо Ла Пира – так же, как и Рейнхольд Нибур, задавался вопросами о возможностях политики на основах христианства, утверждал примат политики над экономикой, задумывался над судьбоносными событиями XX в. Но в отличие от характерного для Нибура онтологического пессимизма Ла Пира придерживался оптимистического взгляда на потенциал человеческой деятельности и искренне полагал, что его активная личная политика способствует созданию нового мира.

Центральным моментом деятельности Ла Пира была убежденность, что политика должна базироваться на принципах этики и отражать присущее народам духовное, культурное, политическое и экономическое разнообразие. Речь шла о политике «творческой, направленной на создание новой иерархии ценностей» [15]. Библейское изречение «*spes contra spem*», иными словами, «надежда вопреки самой надежде», стало путеводной звездой Ла Пира. У него, как и у Нибура, были идейные противники. Одни клеймили его за утопизм, за опасные попытки



мешать политику с верой, другие считали, что его убеждения и политические действия являются уступкой чуждой христианству идеологии. На самом деле, строго следуя католической доктрине, Ла Пира умело сочетал ее с толерантностью своей политики. Неслучайно современники характеризовали его деятельность как «искусство мира», искусство разрешать конфликты на основе многостороннего подхода, равенства, плюрализма и диалога на всех уровнях благодаря преодолению расовой, классовой, идеологической и религиозной дискриминации.

Война (если, конечно, это не был вынужденный ответ на агрессию, причем ответ обязательно с санкции международного сообщества) рассматривалась Ла Пирой как нарушение законов солидарности, иерархии ценностей и социальной значимости личности, то есть законов мироздания. В условиях блокового противостояния и угрозы ядерного конфликта Ла Пира писал: «Надо установить третью палатку мира между двумя палатками войны» [4], то есть способствовать установлению мирных отношений между двумя блоками.

Весьма знаменательно, что многие выводы, сделанные им в 50–70-х гг. прошлого столетия, звучат актуально и сегодня. Правда, сам Ла Пира возражал тем, кто говорил о его даре провидения, и предпочитал называть себя «сицилийским христианином» [6]. Будучи убежденным противником войны, Ла Пира вместе с тем предупреждал, что не только война угрожает человечеству. Голод, безработица, неграмотность, невежество, болезни и нищета являют собой не меньшую опасность. Надо признать, что сегодня язвы, на которые указывал Ла Пира, стали питательной почвой для международного терроризма [2].

Учитывая опыт Второй мировой войны и предвидя возможность этнических и конфессиональных конфликтов, Ла Пира пришел к выводу, что мирные отношения между народами без мира религиозного вряд ли возможны. В 1952 г., после своего избрания на пост мэра, он передал правительствам разных стран предложение направить известных представителей культуры во Флоренцию, чье призвание, по выражению Савонаролы, «стремиться стать отражением небесного Иерусалима». Ла Пира предлагал обменяться мнениями «о нынешнем положении христианской цивилизации в мире и о присущей ей способности стать подлинным инструментом мира и объединения народов» [7, с. 107]. Идея Ла Пирой получила широкий отклик, тридцать три страны направили своих представителей на Первую Международную встречу за мир и христианскую цивилизацию. Затем ежегодно эти встречи «слов культуры – носителей мира» повторялись, варьируя тематику и расширяя число участников (на встрече 1956 г. выступали представители шестидесяти одного государства, а также ЮНЕСКО, Красного Креста и других международных организаций). Обсуждались вопросы мировой политики, концепции патриотизма, делались «по-

пытки нащупать баланс между уже уходящим в прошлое национализмом и низкопробным универсализмом», велись дискуссии насчет теологических взглядов на войну и на оборону, в повестку дня включались вопросы истории цивилизаций, литературы и поэзии [8, с. 405].

Подтверждением взглядов Ла Пирой на мировое развитие стали созываемые им с 1958 г. во Флоренции Средиземноморские симпозиумы. Ла Пира рассматривал Средиземноморье как «больной нерв международного мира» [14]. То есть ситуация в этом геополитическом регионе становилась для него своеобразным барометром всей мировой политики. Флорентийские симпозиумы преследовали цель диалога между «тремя ветвями семьи Авраама: иудеями, христианами и мусульманами» [14]. Ла Пира отдавал себе отчет в том, что политические конфликты и идеологические противоречия осложняют эти встречи, но именно поэтому придавал им особое значение. В симпозиумах принимали участие интеллектуалы и деятели культуры из арабских стран, Израиля, стран Африки и Европы. В ходе встреч становился возможным диалог между иудеями и мусульманами, между представителями Франции и Фронта национального освобождения Алжира, обсуждались темы будущего Средиземноморья, связанного прежде всего с разрешением арабо-израильского конфликта. Вопросы борьбы с колониализмом и апартеидом также активно дискутировались участниками симпозиумов.

Важной инициативой Ла Пирой по утверждению принципа мирного сосуществования в условиях холодной войны стала встреча в 1955 г. во Флоренции мэров столиц мира, включая такие города, как Москва и Пекин, а также Тирана, Прага, Варшава, Бухарест и Будапешт. В ходе встречи мэров была обозначена очень важная мысль, к которой Ла Пира неоднократно возвращался в своих трудах. Речь шла о значении города как духовного и материального наследия человечества, полученного от прошлых поколений и которое должно в целом быть передано поколениям будущим. «Государства возникают и исчезают, – писал он, – а города остаются» [13]. В финальном документе, подписанном мэрами по итогам встречи, отмечалось, что военное разрушение этого наследия является актом вандализма, подрывающим основы цивилизации [13].

Постоянно возвращаясь к этой идее, Ла Пира считал, что миростроительство должно начинаться именно с сотрудничества городов, то есть создание мирной жизни начинается снизу, а не декларируется сверху. Его проекты в этом направлении, пожалуй, весьма созвучны современным концепциям сетевой и гражданской дипломатии. Ла Пира надеялся, что политика наведения мостов – научных, технических, экономических, торговых, урбанистических, политических, социальных, культурных, духовных – способствует возникновению сети сотрудничества народов, венчаемой «все еще хрупким и несовершенным зданием Объединенных Наций» [7, с. 100].

## ■ Международные отношения

В 1958 г. Ла Пира принял в Палаццо Веккьо высокого представителя КНР (Народный Китай тогда еще не имел дипломатических отношений со значительным числом государств, в том числе и с Италией). Шутливое приветствие мэра Флоренции «Передайте своему правительству, что Народная Республика Св. Прокла признаёт Китайскую Народную Республику» вызвало тогда бурную реакцию. В 1959 г. Ла Пира приглашен в Москву и выступает в Верховном Совете СССР, призывая добиться разрядки международной напряженности и идти по пути разоружения. Широко известна также поездка Ла Пира во Вьетнам в 1965 г., где он встретился с Хо Ши Мином. Результатом стали договоренности о предварительных условиях, на основе которых правительство Ханоя было готово приступить к переговорам с США. Письмо с изложением этих условий было передано президенту Джонсону бывшим премьер-министром Италии А. Фанфани, председательствовавшим в ГА ООН. Американцы тогда не согласились с этими предложениями, и война продолжалась еще восемь лет, неся смерть и разрушения. Лишь в 1975 г. были подписаны мирные Парижские соглашения. По этому поводу сам Ла Пира, а также ряд американских военных и политиков отмечали, что в конечном итоге США были вынуждены согласиться на условия гораздо более тяжелые, чем те, что были переданы из Вьетнама в 1965 г. [5, с. 12].

Примечательно, что к 1966 г. Нибур изменил свою позицию по Вьетнаму и заявил, что американцы превратили гражданскую войну во Вьетнаме в американскую империалистическую войну, а Южный Вьетнам в американскую колонию, при этом «спасая» этот несчастный народ, физически уничтожали его. В 1967 г. он призвал к выводу войск из Вьетнама и к организации общественного протеста «против этой ужасной политики» [21, с. 28].

Весьма показательна позиция Ла Пира в отношении идеологического противостояния Восток–Запад. Вся его деятельность в этом направлении может быть названа политикой наведения мостов. Огромный интерес Ла Пира к СССР был вызван, в частности, убеждением, что православное христианство в России не может быть уничтожено советской идеологией. В отличие от Нибура, уверенного в неререформируемости советского строя и неизбежности его краха, Ла Пира во главу угла ставил политику сосущество-

вания с СССР и был уверен в постепенной эволюции советской системы. Правда, ввиду угрозы ядерной катастрофы и Нибур пересмотрел свои предыдущие подходы. Со временем он пришел к выводу, что антикоммунизм превратился в сверхидеологизированную и милитаристскую политику [21, с. 28].

Так же, как и Дж. Кеннан, Нибур призвал отказаться от политики военного сдерживания коммунизма, настаивая, чтобы обе сверхдержавы совместно выработали принципы сосуществования. Более того, Нибур высказался за односторонние инициативы в деле ядерного разоружения и за принятие доктрины о неприменении первыми ядерного оружия [21, с. 27].

Гражданская дипломатия Ла Пира шла по двум основным направлениям. С одной стороны, она преследовала цель установления диалога в условиях угрозы ядерного конфликта и видела возможность видоизменить коммунистический строй – с другой. «Мир строится не путем отвержения, а путем привлечения России к христианской Европе и христианскому Западу. Необходимы новые отношения, искренние, глубокие между Куполом Св. Петра и Успенским собором в Кремле», – писал он папе Павлу VI [10, с. 99]. Его послания, направленные советским лидерам – Сталину, Маленкову, Хрущеву, Булганину, Брежневу – свидетельствуют о надежде Ла Пира на возможность убедить коммунистов отказаться от официального атеизма. Фанатичный антикоммунизм был для Ла Пира неприемлем. В письме (1955) к кардиналу Анджело Дель Аква Ла Пира утверждал: «Подобный антикоммунизм ничем не отличается от коммунизма, он столь же материалистичен, лжив и отвратителен. Наше неприятие коммунизма совсем другого рода. Речь идет о теологических основах цивилизации и государства, мы сражаемся с коммунизмом другими средствами, теми, которые укоренились в теологии» [12, с. 160].

Достойно упоминания, что в последние годы жизни Нибур тоже стал подчеркивать различие между безыдейным фашизмом, благодаря чему его можно было победить военной силой, и коммунизмом, обладающим моральной силой утопической веры. В силу этой причины, говорил он, с коммунистами следует бороться другими средствами. Незадолго до смерти Нибур признал, что ему трудно предпочесть один фанатизм другому – фанатизм антикоммунистов фанатизму коммунистов [12, с. 27].

### Список литературы

1. Тимофеев И.Н. Разгадать «Энигму»: Барак Обама сквозь призму этического реализма Рейнхольда Нибура // Вестник МГИМО-Университета. 2010. № 4. С. 261–270.
2. Шрамм К. Афганистан и экспедиционная экономика: если США хотят выиграть войну с терроризмом, необходимо отложить в сторону провалившиеся теории // Независимая газета. 12.01.2011. (перевод с английского).
3. Acerbi A. Chiesa e democrazia: da Leone XIII al Vaticano II. Ed. Vita e pensiero, 1991.
4. Andreotti G. Lo straordinario La Pira. Available at: <http://www.30giorni.it/it/articolo.asp?id=2931>
5. Bosco T. La grinta cristiana di Giorgio La Pira. Copia viva del Vangelo. Elledici Editori, 2005.
6. Carnemolla P.A., Un cristiano siciliano. Rassegna degli studi su Giorgio La Pira (1978-1998), Studi del Centro A. Cammarata, Caltanissetta-Roma, Salvatore Sciascia, 1999.
7. De Servo U., Giovannoni G., e G. Giovannoni (a cura di). Giorgio La Pira Sindaco. Scritti, discorsi e lettere, vol. I, 1951-1954. Cultura nuova editrice - Comune di Firenze, 1988.

8. Formigoni G., *La Democrazia Cristiana e l'Alleanza occidentale (1943-1953)*, Il Mulino, Bologna, 1996,
9. Fox, Richard Wightman. *Reinhold Niebuhr: A Biography*. Cornell University Press 1985.
10. Garzaniti M., Tonini L. *Giorgio La Pira e la Russia*. Giunti Editori, 2005.
11. Kaplan R.D. *Looking the World in the Eye: Samuel Huntington*. Atlantic On-Line, 2001. Available at: <http://www.freerepublic.com/focus/fr/589375/posts> (accessed 1 February 2012)
12. La Pira G., *Beatissimo Padre. Lettere a Pio XII*, Milano, Mondadori, 2004.
13. La Pira G.. *Il valore delle città*. Available at: [http://www.lapira.org/index2.php?file=onenews&form\\_id\\_notizia=157](http://www.lapira.org/index2.php?file=onenews&form_id_notizia=157) (accessed 1 February 2012)
14. Lapira (2012) Available at: [http://www.lapira.org/pop.php?file=onenews&form\\_id\\_notizia=171](http://www.lapira.org/pop.php?file=onenews&form_id_notizia=171) (accessed 1 February 2012)
15. Lepri S. *Giorgio La Pira: l'uomo dei sogni che si avverano*. Available at: [http://www.sergiolepri.it/index.php?option=com\\_content&task=view&id=46&Itemid=63](http://www.sergiolepri.it/index.php?option=com_content&task=view&id=46&Itemid=63) (accessed 1 February 2012)
16. Murray J. C. *We Hold These Truths: Catholic Reflections on The American Proposition*. New York: Sheed & Ward, 1960. P. 279.
17. Niebuhr R. *The Irony of American History*. Chicago: University of Chicago Press, 2008.
18. Patton H. G. *Reinhold Niebuhr. Ch.5: Love and Justice*. Available at: <http://www.religion-online.org/showchapter.asp?title=3279&C=2739> (accessed 1 February 2012)
19. Reinhold Niebuhr's Normative Realism. Available at: [http://www.ipri.pt/eventos/pdf/Niebuhr\\_VR.pdf](http://www.ipri.pt/eventos/pdf/Niebuhr_VR.pdf) (accessed 1 February 2012)
20. Religion: The Dimension of Faith. *Time Magazine*. 1947, August 18. Available at: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,853211,00.html> (accessed 1 February 2012)
21. Rice D.F., Marty M.E. (eds). *Reinhold Niebuhr revisited: engagements with an American original*. Michigan: B.Eerdamans Publishing Co. 2009.
22. Schaper D. *The Nuclear Reality: Beyond Niebuhr and the Just War*. *Christian Century* October 13, 1982.
23. Spinelli B. *Obama e il fardello dell'uomo diverso*. *La Stampa* 11.10. 2009.

#### Об авторе

**Зонова Татьяна Владимировна** – д.полит.н., профессор кафедры дипломатии МГИМО(У) МИД России.  
E-mail: [vestnik@mgimo.ru](mailto:vestnik@mgimo.ru)

### CHRISTIAN THINKERS ON INTERNATIONAL RELATIONS (REINHOLD NIEBUHR AND GIORGIO LA PIRA)

T.V. Zonova

Moscow State Institute of International Relations (University), 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *The author examines the legacy of two great Christian thinkers, the American Reinhold Niebuhr and the Italian Giorgio La Pira. Reinhold Niebuhr was a protestant theologian and political adviser to the Council of Foreign Relations and George Kennan's Policy Planning Staff. The Mayor of Florence, Giorgio La Pira was a Dominican tertiary and professor of Roman law; he was a prominent Italian statesman and one of the fathers of the Italian Constitution. During the Cold War period both played a significant role in influencing public opinion, both proved to be among most influential religious thinkers of the 20th century. The author analyzes their views on international relations, in particularly on the western policy towards the Soviet Union, the use of nuclear weapons, the war in Vietnam and the communist issue.*

*The legacy of the two thinkers is highly topical in front of the ethical dimension of choices in international politics today. Therefore the names of Christian thinkers are back again to the fore. It is worth noting that President Obama cites Niebuhr as one of his favorite philosophers. In an interview with «The New York Times» Obama felt it necessary to emphasize the Niebuhr's idea that there is "a real evil, fatigue and pain in the world, and one should be careful and modest in his belief of being able to eliminate these things. Nevertheless, we should not use it as an excuse for cynicism and inaction". European observers and scholars also admit that Obama is following the thought of Niebuhr, who was demythologizing the idea of America as a visible place of the Kingdom of God». Niebuhr was well aware of the limitations of all humane schemes. Giorgio La Pira was aware as well that politics should always base on ethical principles and reflect the existing spiritual, cultural, political and economic diversity. His main purpose was the formation of a new hierarchy of values. Just like Reinhold Niebuhr, Giorgio La Pira, reflecting on key events of the 20th century, looked for a policy based on the precepts of Christianity. Just like Reinhold Niebuhr, La Pira stated the primacy of politics over economics. However there were some differences between the two thinkers. Niebuhr's ontological pessimism was well known. On the contrary, La Pira was an optimist. He sincerely believed that his personal policy would help mankind to promote the cause of a new world.*



---

## ■ Международные отношения

---

**Key words:** Reinhold Niebuhr, Giorgio La Pira, Obama, Christian precepts, ethical principles, politics, economics, democracy, totalitarianism, cold war, coexistence, soviet bloc, fascism, communism, international relations, realism, idealism.

### References

1. Timofeev I.N. Cracking the Enigma: Barack Obama and Reinhold Niebuhr's Ethical Realism. Vestnik MGIMO-Universiteta, 2010, no. 4, pp. 261-270. (in Russ.).
2. Shramm K. Afghanistan and expeditionary economy: If US wants to win war against terrorism, it's necessary to put aside failed theories. Nezavisimaya gazeta [Independent Newspaper], no. 002 (5205), January 12, 2011. Available at: [http://www.ng.ru/ideas/2011-01-12/9\\_afg.html](http://www.ng.ru/ideas/2011-01-12/9_afg.html).
3. Acerbi A. Chiesa e democrazia. Da Leone XIII al Vaticano II [Church and democracy. Leo XIII in Vatican]. Ed. Vita e pensiero, 1991. 360 p.
4. Andreotti G. Lo straordinario La Pira [Extraordinary La Pira]. Available at: <http://www.30giorni.it/articolo.asp?id=2931>.
5. Bosco T. La grinta cristiana di Giorgio La Pira "Copia viva del Vangelo" [The determination of Christian Giorgio La Pira "Living copy of the Gospel"]. Torino, Elledici Editori, 2005.
6. Carnemolla P.A. Un cristiano siciliano. Rassegna degli studi su Giorgio La Pira (1978-1998) [Christian Sicily. Review of studies of Giorgio La Pira (1978-1998)]. Studi del Centro A. Cammarata, Caltanissetta-Roma, Salvatore Sciascia, 1999.
7. De Siervo U., Giovannoni G., Giovannoni G., ed. Giorgio La Pira Sindaco: Scritti, discorsi e lettere [Giorgio La Pira the Mayor. Writings, speeches and letters]. Vol. I, 1951-1954. Firenze, Cultura nuova ed., 1988.
8. Formigoni G. La Democrazia Cristiana e l'Alleanza occidentale (1943-1953) [Christian Democrats and the Western Alliance (1943-1953)]. Bologna, Il Mulino ed., 1996.
9. Fox R.W. Reinhold Niebuhr: A Biography. Ithaca, Cornell Univ. Press Publ., 1985. 370 p.
10. Garzaniti M., Tonini L. Giorgio La Pira e la Russia [Giorgio La Pira and Russia]. Giunti Editori, 2005. 336 p.
11. Kaplan R.D. Looking the World in the Eye: Samuel Huntington. Atlantic On-Line, December 2001. Available at: <http://www.freerepublic.com/focus/fr/589375/posts>. Accessed February 1, 2012.
12. La Pira G. Beatissimo Padre: Lettere a Pio XII [Most Holy Father: Letters to Pope Pius XII]. Milano, Mondadori ed., 2004. 160 p.
13. La Pira G. Il valore delle città [The value of the city]. Available at: [http://www.lapira.org/index2.php?file=onenews&form\\_id\\_notizia=157](http://www.lapira.org/index2.php?file=onenews&form_id_notizia=157). Accessed February 01, 2012.
14. Lapira (2012). Available at: [http://www.lapira.org/pop.php?file=onenews&form\\_id\\_notizia=171](http://www.lapira.org/pop.php?file=onenews&form_id_notizia=171). Accessed February 01, 2012.
15. Lepri S. Giorgio La Pira: l'uomo dei sogni che si avverano [Giorgio La Pira: The man of dreams that come true]. Available at: [http://www.sergiolepri.it/index.php?option=com\\_content&task=view&id=46&Itemid=63](http://www.sergiolepri.it/index.php?option=com_content&task=view&id=46&Itemid=63). Accessed February 01, 2012.
16. Murray J.C. We Hold These Truths: Catholic Reflections on the American Proposition. New York, Sheed & Ward Publ., 1960. 320 p.
17. Niebuhr R. The Irony of American History. Chicago, Univ. of Chicago Press Publ., 2008. 174 p.
18. Patton H.G. Reinhold Niebuhr. Ch. 5: Love and Justice. Available at: <http://www.religion-online.org/showchapter.asp?title=3279&C=2739>. Accessed February 01, 2012.
19. Reinhold Niebuhr's Normative Realism. Available at: [http://www.ipri.pt/eventos/pdf/Niebuhr\\_VR.pdf](http://www.ipri.pt/eventos/pdf/Niebuhr_VR.pdf). Accessed February 01, 2012.
20. Religion: The Dimension of Faith. Time Magazine, 1947, August 18. Available at: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,853211,00.html>. Accessed February 01, 2012.
21. Rice D.F., Marty M.E., eds. Reinhold Niebuhr revisited: Engagements with an American original. Michigan, B. Eerdmans Publ., 2009, p. 28.
22. Schaper D. The Nuclear Reality: Beyond Niebuhr and the Just War. Christian Century, October 13, 1982.
23. Spinelli B. Obama e il fardello dell'uomo diverso [Obama and the other man's burden]. La Stampa, 11.10. 2009.

### About the author

**Tatiana V. Zonova** – Doctor of Political Sciences, professor of department of Diplomacy, Moscow State Institute of International Relations (University) Ministry of Foreign Affairs of Russia. E-mail: [vestnik@mgimo.ru](mailto:vestnik@mgimo.ru)

---