

Международный аспект создания государства Палестина

Зауль Авад

Проблема палестино-израильских отношений, а также непосредственно вопрос создания Палестинского государства с самого своего зарождения вышли далеко за пределы Ближневосточного региона и стали неотъемлемой частью мировой политики. Процесс интернационализации проблемы палестинской государственности происходил постепенно при вовлечении все большего числа региональных и внерегиональных акторов. Несомненно, далеко не последнюю роль в этом процессе играла Организация Объединенных Наций и ее Генеральный секретарь как выразитель интересов международного сообщества. Не менее важное значение имело участие в разрешении этих вопросов европейцев, россиян, арабов и американцев.

В вопросе о Палестине международное внимание в 1950 – начале 1960-х гг. концентрировалось главным образом на проблемах палестинских беженцев и межгосударственного конфликта. После войны 1967 г. вопрос о Палестине стали трактовать в более широком политическом контексте. Создание в 1964 г. Организации освобождения Палестины (ООП) имело большое значение в деле интернационализации проблемы палестинской государственности. Судьбоносные события для процесса становления палестинской государственности произошли после 1974 г. В конце 1974 г. в Рабате (Марокко) на совещании глав правительств арабских стран было принято решение о признании ООП в качестве «единственного законного представителя арабского народа Палестины». В 1976 г. ООП впервые официально на региональном уровне был предоставлен статус полноправного члена Лиги арабских государств (ЛАГ)¹, а впоследствии и в Организации Исламской конференции².

Этапным событием в деле борьбы за палестинскую государственность стал ноябрь 1988 г. Именно в это время руководство ООП в Ал-

жире провозгласило создание Палестинского государства³. Генеральная Ассамблея несколько позднее, в своей резолюции 43/177 от 15 декабря 1988 г., приняла к сведению провозглашение Национальным советом Палестины государства Палестина⁴.

Особую роль в деле обеспечения международной легитимности палестинской государственности играет Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, известный также как Комитет по правам палестинцев, который был создан Генеральной Ассамблеей в 1975 г. В период 1982–1983 гг. Комитет служил подготовительным органом Международной конференции по вопросу о Палестине, которая состоялась в Женеве 29 августа – 7 сентября 1983 г. Комитет приветствовал взаимное признание правительством Израиля и ООП и подписание в сентябре 1993 г. «Декларации принципов о временных мерах по самоуправлению». Он оценил такое развитие мирного процесса как важный шаг на пути к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира в соответствии с резолюциями 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности ООН.

Зауль Авад – соискатель кафедры политической теории МГИМО(У) МИД России. E-mail: vestnik@mgimo.ru

Комитет призвал международное сообщество активизировать поддержку и помощь палестинскому народу под руководством его признанного лидера – ООП, с тем чтобы обеспечить успешное осуществление достигнутых договоренностей. В частности, Комитет подчеркнул необходимость всестороннего участия ООН в мирном процессе и в процессе создания Палестинской национальной администрации, а также в предоставлении широкой помощи палестинскому народу во всех соответствующих областях.

К концу 1990-х гг. Комитет начал выражать все большую обеспокоенность по поводу тупиковой ситуации с мирными переговорами и растущей напряженности и насилия в регионе. Эта тревога еще более усилилась после начала второй интифады (Аль-Акса) в конце сентября 2000 г. Поэтому Комитет поддержал все международные усилия, направленные на прекращение насилия и возобновление мирных переговоров с целью положить конец оккупации и урегулировать вопрос о Палестине во всех его аспектах. Комитет приветствовал договоренности, достигнутые сторонами в Шарм-эш-Шейхе и Табе (Египет) в октябре 2000 г. и в январе 2001 г. соответственно, и дал высокую оценку участию Генерального секретаря ООН в этих усилиях.

Таким образом, очевидно, что международное сообщество в лице ООН и ее профильных подразделений и комитетов вела широкую работу по обеспечению международно-правовой основы для создания жизнеспособного Палестинского государства на основе соответствующих резолюций ООН. Эта работа также включала в себя усилия по мобилизации поддержки на региональном уровне, направленные на урегулирование арабо-израильского конфликта в целом и предусматривающие в качестве основы урегулирования идею создания независимого Палестинского государства. Однако это не оказало большого влияния на решение палестинской проблемы. Постепенно стали выделяться международные и региональные посредники, которые стремились более эффективно повлиять на процесс ближневосточного урегулирования.

Пытаясь собственными силами реанимировать переговорный процесс по урегулированию ближневосточного конфликта, арабский мир решил на выдвигание собственного плана по решению палестинской проблемы. В 2002 г. Саудовской Аравией была выдвинута «арабская мирная инициатива» по разрешению палестино-израильского конфликта. Последовавший саммит ЛАГ, проведенный в Бейруте в том же году, одобрил эту инициативу, предложившую Израилю нормализацию отношений с арабским миром в обмен на освобождение занятых Израилем в ходе войны 1967 г. территорий и «справедливое решение проблемы палестинских беженцев на основе резолюции 194 Генеральной Ассамблеи ООН».

Инициатива была направлена на достижение всеобъемлющего мира с Израилем и окончание арабо-израильского конфликта при главном условии – отступлении Израиля с оккупирован-

ных им в 1967 г. территорий (включая Голанские высоты и фермы Шебаа) и признания им Палестинского государства на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа со столицей в Восточном Иерусалиме⁵. Инициатива была поддержана всеми арабскими странами и председателем Палестинской автономии Махмудом Аббасом. Однако положение осложнялось тем фактом, что против инициативы выступило палестинское движение ХАМАС. За день до принятия инициативы, 27 марта 2002 г., ХАМАС провел теракт в отеле «Парк» в Нетании, в результате чего погибли 30 израильтян. В ответ на этот и предыдущие теракты правительство Израиля начало против Палестинской автономии операцию «Защитная стена». Эти события отвлекли внимание от принятия ЛАГ «мирной инициативы». Таким образом, «мирная инициатива», которая могла стать прорывом в разрешении палестинской проблемы, не имела должного эффекта.

Параллельно с этим обострялась внутривосточная – внутривосточная борьба между ФАТХ и ХАМАС, которая еще больше осложняла и без того напряженные палестино-израильские отношения и соответственно тормозила решение проблемы создания Палестинского государства. Стремясь избежать дальнейшей эскалации насилия, арабский мир в лице ЛАГ позитивно воспринял идею, выдвинутую 12 сентября 2006 г., о создании Правительства национального единства (ПНЕ) в ходе переговоров между Исмаилом Хания и Махмудом Аббасом⁶.

В результате многочисленных встреч с участием палестинцев из ФАТХ и ХАМАС, а также деятельности многочисленных посредников из ряда арабских стран 6 ноября 2006 г. в Дамаске было достигнуто принципиальное согласие на формирование ПНЕ из независимых кандидатов. А 10 ноября Халед Машааль объявил, что в основу будущего ПНЕ будет положен так называемый «Документ заключенных», призывающий к переговорам с Израилем, если тот покинет оккупированные в 1967 г. палестинские территории⁷.

Стремясь получить поддержку своим усилиям, арабские лидеры на встречах с госсекретарем США Кондолизой Райс во время ее визита в регион 13–25 января 2007 г. дали понять, что арабы поддержат иракскую политику Буша, если США активизируют свою поддержку по возобновлению палестино-израильских переговоров. Однако существовавшая на тот момент американская позиция по палестинскому вопросу разочаровала арабов: ожидаемой поддержки своим усилиям из Вашингтона они не получили. И все же, несмотря на игнорирование американской стороной озабоченности арабских лидеров обострением «палестинской проблемы», практически через год после парламентских выборов в ПНА, на которых победу одержал ХАМАС, 7 февраля 2007 г. в Мекке было подписано одноименное соглашение об образовании ПНЕ⁸.

Практически сразу после подписания «Мекканской декларации» в арабской прессе стали

■ Политология

активно обсуждать возможность возобновления палестино-израильского и арабо-израильского диалога для заключения полномасштабного мирного договора. С этой целью 4 марта 2007 г. в Каире прошел саммит ЛАГ на министерском уровне, где обсуждалась подобная инициатива. По его итогам генеральный секретарь ЛАГ Амр Мусса заявил, что реанимация «арабской мирной инициативы» может привести к нормализации арабо-израильских связей в обмен на уход со всех оккупированных палестинских территорий⁹.

На последовавшем саммите ЛАГ в Эр-Рияде, где также присутствовала делегация из Ирана, главным вопросом была реанимация «арабской мирной инициативы», которая получила всеобщее одобрение участников. На саммите было принято решение об учреждении рабочего комитета по выработке политической формулы арабского участия в переговорном процессе. После Эр-Риядского саммита арабам предстояло донести мировой общественности свою инициативу по запуску нового раунда мирных переговоров с учетом своих интересов. Для этого требовалось заручиться поддержкой Запада, прежде всего США и ЕС, самой идеи возобновления арабо-израильского диалога и повлиять на Израиль, чтобы тот снял экономические санкции и политический бойкот палестинского правительства, которые были введены после прихода к власти правительства ХАМАС¹⁰.

Однако развитие ситуации на палестинских территориях, особенно в секторе Газа, не отвечало интересам арабских посредников. Возобновление с 4 апреля 2007 г. точечных авиаударов и наземных спецопераций израильских войск против боевиков ХАМАС и Исламского джихада в секторе Газа привело к прекращению перемирия между ХАМАС и Израилем. Это, в свою очередь, накладывалось на противостояние вооруженных формирований ХАМАС и ФАТХ внутри Газы, между которыми происходили постоянные столкновения, жестокость которых особенно усилилась в мае-июне.

16 июля 2007 г. последовало выступление американского президента Джорджа Буша. Он высказал американскую позицию по ближневосточным проблемам и предложил созвать международную конференцию по разрешению арабо-израильского конфликта в американском Аннаполисе¹¹. На этой конференции израильский и палестинский лидеры согласились «немедленно начать дружественные двусторонние переговоры с целью заключения мирного соглашения, решить все открытые вопросы и все без исключения ключевые проблемы».

Согласно совместной договоренности, обе стороны обязались немедленно начать выполнение соответствующих обязательств по «дорожной карте», принятой «четверкой» и заключающейся в продвижении к постоянному урегулированию в соответствии с принципом сосуществования двух государств на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств. Стороны также договорились о создании американо-палестино-израильского механизма, возглавляемого США, с целью последовательного выполнения «Дорожной карты»¹².

Параллельно с арабами и в поддержку их инициативы в 2000-х гг. над проблемой реанимации палестино-израильского переговорного процесса, а также над решением вопроса о создании Палестинского государства работали и внерегиональные игроки. В 1991 г. в Мадриде состоялась ближневосточная мирная конференция с участием Израиля, Сирии, Ливана, Иордании (палестинцы были приглашены лишь в составе объединенной палестинско-иорданской делегации) была выработана формула «Мир в обмен на землю», а США и СССР стали спонсорами мирного процесса. Мадридский саммит ознаменовал собой начало ближневосточного мирного процесса, в ходе его работы были заложены основные принципы, на основе которых до настоящего момента строится переговорный процесс, в том числе и по вопросу палестинской государственности.

США представили развернутую программу урегулирования палестинской проблемы в рамках созданного в 2002 г. «Ближневосточного квартета» в составе ООН (в лице Генерального секретаря), ЕС, США и России. В 2003 г. «квартет» обнародовал план «Дорожная карта», представлявший собой наиболее детализированный из всех существующих проект поэтапного решения палестинской проблемы. Создателем «Дорожной карты» был Дж. Буш-младший, первый американский президент, который призвал к созданию независимого Палестинского государства. «Дорожная карта»¹³ представляет собой поэтапный план продвижения к постоянному урегулированию палестино-израильского конфликта в соответствии с принципом мирного сосуществования двух государств на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств и достижения ими заданных целей и включает в себя 3 четких этапа и временной график его реализации.

Цель плана – окончательное и всеобъемлющее урегулирование палестино-израильского конфликта до 2005 г., как это было заявлено в речи Президента США Дж. Буша 24 июня 2002 г. и одобрено Европейским союзом, Россией и ООН в заявлениях по итогам встреч на уровне министров иностранных дел. «Квартет» при этом должен оказывать содействие и способствовать реализации плана начиная с первого этапа, включая, по мере необходимости, и помощь при прямых контактах между сторонами, а также проводить регулярные встречи на высоком уровне для оценки результатов деятельности сторон по реализации плана.

Палестинцы без колебаний поддержали «Дорожную карту». Что касается Израиля, то его правительство выработало некоторые замечания¹⁴ по этому документу и передало их администрации США в мае 2003 г. В замечаниях, в частности, подчеркивалось, что условием перехода ко второму этапу должно стать «формирование нового, отличного от нынешнего, палестинского руководства в рамках предусмотренных реформ». Другим требованием было признание за Израилем права на существование в качестве еврейского государства с обязательным и публичным отказом от требований

возвращения арабских беженцев на израильскую территорию.

Кроме того, подчеркивалось, что определяющие характеристики временного Палестинского государства будут установлены в ходе переговоров между Израилем и Палестинской администрацией, что у этого государства «не будет постоянных границ, оно будет полностью демилитаризованным и лишено права на заключение международных соглашений военно-политического характера». Израиль также хотел сохранить за собой контроль над воздушным пространством этого государства, его сухопутными и морскими границами.

К началу 2007 г. реализация плана «Дорожная карта» и ряда других инициатив международных посредников «забуксовала» по ряду объективных причин. В условиях продолжавшейся интифады Израиль установил жесткие ограничения на передвижение людей и товаров в зоне ответственности ПНА, что на практике вело к дальнейшему разделению палестинских территорий на изолированные сегменты. На территории, являющейся зоной ответственности ПНА, образовалось два изолированных анклава. К этому следует добавить, что Израиль, США и ряд стран ЕС считали ХАМАС террористической организацией, что давало основание Израилю вести военные действия и применять жесткие блокадные меры против населения Газы в целях защиты своего гражданского населения. Другими словами, к 2007 г. урегулирование конфликта силами «Ближневосточного квартета» зашло в тупик.

В этой связи было принято решение усилить работу международных посредников непосредственно в зоне конфронтации назначением на пост спецпредставителя на Ближнем Востоке бывшего премьер-министра Великобритании Т. Блэйра, который имел большой опыт в урегулировании многолетнего национального конфликта в Северной Ирландии. В 2008 г. аппарат советников Т. Блэйра подготовил детальную программу «На пути к Палестинскому государству». Она предусматривала:

- проведение мероприятий по реорганизации палестинских правоохранительных органов и служб, ответственных за обеспечение безопасности;
- строительство сооружений по очистке воды и водоснабжению;
- увеличение иностранных инвестиций в палестинскую экономику;
- переговоры с израильским руководством по вопросам сокращения количества КПП на Западном берегу и увеличения их пропускной способности¹⁶.

Однако правительство Израиля фактически сразу заблокировало все проекты экономического развития на палестинских территориях. Т. Блэйр очень скоро признал утопичность предложенной им программы. Стало очевидно, что программа Т. Блэйра не способствует усилиям «квартета» по нормализации ситуации на оккупированных территориях, а тем более – по формированию будущего Палестинского государства¹⁷.

Обращение руководства ПНА в ООН осенью 2011 г. с просьбой о предоставлении палестинскому государственному образованию полноправного членства еще более осложнило ситуацию в регионе и поставило «квартет» в крайне затруднительное положение. В этом свете заявление Б. Нетаньяху на сессии ГА ООН 2011 г. о том, что «он подпишет мирное соглашение, в результате которого будет создано демилитаризованное Палестинское государство, признающее еврейский характер Израиля», фактически дезавуировало ранее наработанную международно-правовую базу палестино-израильского урегулирования, в частности касавшуюся формирования Палестинского государства¹⁸.

Таким образом, деятельность «квартета» фактически сошла «на нет», активным посредником в палестино-израильских переговорах оставались только США. Активная позиция США в палестино-израильском урегулировании объясняется «особыми» американскими отношениями с израильтянами. Израиль является главным союзником США в регионе по двум причинам: из-за «сионистского лобби», которое зачастую играет одну из решающих ролей в американской внутренней и внешней политике, и необходимости обеспечения контроля над жизненно важным для США Ближневосточным регионом. Ибо от того, как разрешится палестино-израильский конфликт, во многом будут зависеть американские стратегические позиции на Ближнем Востоке.

Подходы американского и израильского руководств в отношении палестино-израильского урегулирования в целом всегда совпадали, особенно касательно разрешения палестинского вопроса. По сути, ни для американцев, ни для израильтян не стоит задача создания Палестинского государства (или, по крайней мере, эта задача является далеко не приоритетной), а главной проблемой является обеспечение безопасности в регионе в целом и для Израиля – в частности.

Главным препятствием на пути к мирному разрешению арабо-израильского конфликта долгое время была обструкционистская позиция израильского руководства, по сути поддерживаемая США, которая заключалась в упорном недопущении к переговорному процессу ООП. Однако реалии международной жизни рубежа 1980–1990-х гг. заставили отказаться от этой неуступчивости. 14 декабря 1988 г. президент Рейган дает указание «начать с ООП диалог по существу»¹⁹. В качестве предварительных условий от ООП требовалось признание права Израиля на существование и осуждение терроризма.

В декабре 1988 г. в Тунисе, где находилась штаб-квартира ООП, начались американо-палестинские переговоры. Это можно было считать своего рода прорывом в застопорившемся палестино-израильском конфликте. С этого момента США фактически постепенно превращается в единственного из существующих международных посредников, реально способных повлиять на процесс урегулирования. К «особым» отношени-

ям с Израилем и способности оказывать влияние на израильское правительство добавились связи, хотя и очень хрупкие, с палестинской стороной.

В ходе переговоров, однако, сразу же обнаружилось серьезное расхождение сторон по ключевым проблемам мирного урегулирования. Пытаясь не остаться в стороне от начавшегося диалога, Израиль выдвигает свои инициативы («план Шамира»²⁰), которые, как и прежде, не предусматривают прямого участия ООП в процессе урегулирования. В июне 1989 г. к поискам компромисса активно подключается президент Египта Мубарак. Он был поддержан странами ССАГПЗ, но остальные члены ЛАГ отнеслись к усилиям Мубарака настроенно.

Оценив создавшуюся ситуацию, США весной 1989 г. выдвинули идею поэтапного мирного урегулирования (сближение позиций «шаг за шагом»²¹). В качестве первого шага противоборствующим сторонам предлагалось в принципе отказаться от политики конфронтации и принять конкретные меры по формированию благоприятного для достижения компромисса политико-психологического климата. В частности, арабам предлагалось отказаться от бойкота Израиля, а последнему – признать права палестинцев.

Во многом достижение компромисса было связано с отказом Израиля от его сверхжесткой, нереалистичной позиции в отношении ООП, которая квалифицировалась как «террористическая организация», и при этом заявлялось, что ни при каких обстоятельствах она не может быть признана в качестве законного представителя палестинского народа. Поскольку соответствующий статус ООП к этому времени был уже признан подавляющим большинством государств мира, такая позиция представляла собой очевидный анахронизм. Осознавая, что она является главным препятствием на пути урегулирования, американская дипломатия сконцентрировала свои усилия на ее смягчении. И ей это удалось. 9 сентября 1993 г. Израиль и ООП заключили соглашение о взаимном признании, а 13 сентября в Вашингтоне они подписали Декларацию о принципах организации временного палестинского самоуправления в секторе Газа и г. Иерихон.

Значение палестино-израильского конфликта для США в последнее время заметно возросло, сегодня его неурегулированность мешает стабилизации региона и претворению в жизнь американской концепции Большого Ближнего Востока. Нерешенность палестинского вопроса также является одним из источников формирования негативного отношения к США, что, несомненно, сказывается на их позициях в этом регионе. В настоящее время США наращивают свои усилия для создания благоприятных условий, ведущих к результативности палестино-израильского диалога как самостоятельно (посреднические инициативы Клинтона в 2000 – 2001 гг., активность Буша-младшего во второй срок своего президентства, «новая политика»

Обамы), так и совместно с другими «международными посредниками» («Ближневосточный квартет»).

Так, в ходе визита в Палестину в феврале 2005 г. государственный секретарь США К. Райс следующим образом охарактеризовала планы Белого дома: «Не во всем должны участвовать Соединенные Штаты, но США должны быть там, когда это необходимо. Мы будем очень активны. Мы намерены активно взаимодействовать со сторонами по вопросам безопасности. Мы намерены активно работать со сторонами по вопросам политического развития и демократизации. И, конечно же, мы будем активно помогать сторонам вернуться к «Дорожной карте»...»²².

Американское руководство в различных заявлениях официальных лиц неустанно выражает идею, что условием успешного хода мирного процесса является создание на палестинских территориях сильных и эффективных властных структур, способных обуздать радикальные группировки и восстановить порядок. Вашингтон постоянно повторяет мысль о том, что на данный момент в Палестине сложились все условия для развития демократии, которая станет ключом к примирению, подчеркивая, что два демократических государства быстрее смогут научиться доверять друг другу и урегулировать имеющиеся разногласия.

В этой связи для Белого дома важным сдвигом стало избрание в 2005 г. главой ПНА Махмуда Аббаса, который ранее уже продемонстрировал готовность к конструктивному диалогу как с США, так и с Израилем. Еще в день выборов в Палестине Буш выступил с заявлением, где четко указал на те шаги и меры, которых США ожидают от нового главы ПНА и которые они готовы поддержать финансово: «Соединенные Штаты готовы помочь палестинскому народу реализовать его устремления. Новому палестинскому президенту и его кабинету предстоит решить очень сложные задачи, включая борьбу с терроризмом, пресечение коррупции, создание и реформирование демократических институтов, восстановление палестинской экономики»²³.

Американское руководство выразило готовность немедленно предпринять практические шаги для помощи новым властям ПНА после того, как с палестинской стороны была продемонстрирована готовность к сотрудничеству и появился лидер, которому США доверяют. Продолжает курс на активное содействие мирного разрешения проблем, связанных с палестино-израильским конфликтом, а также оказание содействия созданию Палестинского государства – согласно публичным заявлениям, и президент Обама, при значительной роли которого в 2010 г. был запущен новый раунд переговоров между руководствами Израиля и ПНА, которые, однако, изначально были обречены на провал. Эксперт Центра ближневосточных исследований МГИМО А.В. Крылов отмечает следующие причины этой бесперспективности²⁴.

Одним из главных факторов является бескомпромиссная позиция правительства Нетаньяху по главным проблемам палестинского вопроса в палестино-израильском урегулировании. Пока у власти в Израиле находится консервативно настроенный в отношении палестинцев Нетаньяху и блок «Ликуд», израильтяне продолжат укреплять и развивать еврейские поселения и противостоять их искоренению. В противовес этой позиции палестинская сторона готова участвовать в переговорах, нацеленных на результат, исключительно и только на условиях полной эвакуации всех израильских поселений с территории Западного берега. Кроме того, израильское поселенческое движение, насчитывающее около полумиллиона человек и пользующееся поддержкой более 60% израильского общества, в случае принятия правительством решения о выводе поселений уже выразило готовность развернуть массовую кампанию протеста и неповиновения.

Немаловажным является и тот факт, что, согласно Основному закону Израиля об Иерусалиме, раздел «вечной и неделимой столицы Государства Израиль» исключается, что противоречит требованиям палестинцев о создании собственного государства со столицей в Восточном Иерусалиме. Другими словами, еще до начала обсуждения на переговорном уровне вопрос о статусе Иерусалима находится в тупике, из которого нет выхода.

Серьезным препятствием какому-либо успеху раунда переговоров 2010 г. является и сложная внутripалестинская ситуация. Власть главы ПНА Аббаса среди палестинцев недостаточно прочна. Вместе с этим лидеры ХАМАС, не признающие властных полномочий палестинской администрации в Рамалле, уже сделали заявление о том, что они не признают легитимности переговоров «по приказу из США» и объявляют об объединении всех оппозиционных сил для того, чтобы сорвать сделку «по продаже Палестины». Ситуация осложняется и резко конфронтационными отношениями ХАМАС с израильским руководством. Это означает, что, пока ХАМАС правит в Газе, правительство Нетаньяху ни при каких условиях не прекратит тотальную блокаду сектора, который является «враждебным образованием».

Таким образом, усилия, прилагаемые американской администрацией и другими посредниками ближневосточного урегулирования, заранее обречены на неудачу. В своей ближневосточной политике президент Обама пошел дальше своего предшественника, развивая идею о необходимости способствовать демократическому развитию палестинских структур власти. В своем выступлении перед произраильской лоббистской организацией в мае 2011 г. он подтвердил позицию, что переговоры по Палестинскому государству должны исходить из границ Израиля по состоянию на 1967 г., наряду с согласованным обменом территориями. Обама призвал Израиль «сделать трудный выбор», необходимый для до-

стижения стабильного мира²⁵, что вызвало большое недовольство израильского руководства.

Вместе с тем совершенно очевидно, что США не собираются отказываться от поддержки Израиля, а заявления о Палестинском государстве в границах 1967 г. не более чем политический ход. Доказательством этому служит отказ поддержать заявку ПНА на полноправное членство в ООН весной 2011 г. Выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Обама заявил, что только прямые переговоры между израильтянами и палестинцами могут привести к созданию Палестинского государства. «Мы вынуждены выступить против любых действий в Совете Безопасности ООН, включая, при необходимости, вето», – заявил представитель Совета национальной безопасности США Бен Родс после встречи Обамы и Аббаса²⁶.

Таким образом, ясно, что приоритетом для США всегда оставались и остаются собственные интересы, в данном контексте – безопасность на Ближнем Востоке, в частности – безопасность Израиля, их главного союзника в регионе. Вопрос образования независимого и международно признанного Палестинского государства является далеко не главным для Вашингтона, так как с учетом роли США в международных отношениях и способов американского воздействия на международную и региональную ситуацию перспективы решения палестинского вопроса могли бы быть более реальными.

В завершение необходимо отметить, что интернационализация палестино-израильского конфликта, и в частности палестинского вопроса, безусловно, оказала положительный эффект на процесс урегулирования. Тем не менее активное участие международных организаций (и в первую очередь – Организации Объединенных Наций), региональных и внерегиональных игроков в качестве посредников, их вовлеченность, выражаемая в выдвигании различных инициатив и планов урегулирования существующих проблем, – несмотря на все это, продвижение в процессе палестино-израильского урегулирования, а также в вопросе создания государства Палестина происходит очень медленно. А в настоящее время, в силу бескомпромиссной и неконструктивной позиции нынешнего израильского руководства и некоторой «пробуксовки» международных усилий в лице «Ближневосточного квартета», находится в тупике.

Ситуация осложняется еще и тем, что единственная держава, которая обладает достаточным влиянием на обе стороны конфликта (хотя и в разной степени) и способностью реально сдвинуть процесс (в частности, образования Палестинского государства) с мертвой точки, преследует свои интересы в регионе, причем этим интересам создание независимого государства Палестина не вполне соответствует.

Вместе с тем очевидно, что в силу принципиальности существующих проблем в пале-

■ Политология

стино-израильском конфликте и неспособности самостоятельно договориться, международное посредничество – в лице ООН, региональных и внерегиональных игроков – необходимо для достижения справедливого разрешения палестинского вопроса, особенно с учетом того, что международная общественность в своем большинстве поддерживает стремление палестинцев к созданию собственного государства.

Zauly Avad. *The International Aspect of the Establishment of the State of Palestine.*

Summary: *From the very beginning of the Middle East conflict the relations between the Israelis and the Palestinians as well as the problem of establishing a Palestinian state have gone far beyond the region to become an issue of the international political agenda. The internationalization of the Palestinian statehood problem was a gradual process of more and more regional and international actors getting involved. Undoubtedly, the UN has played one of the major roles in the Middle East settlement. The European, Russian, Arab and American participation has been of a certain importance as well.*

Ключевые слова

Ближневосточное урегулирование, арабо-израильский конфликт, «Ближневосточный квартет посредников», «арабская мирная инициатива», ФАТХ, ХАМАС, членство ПНА в ООН.

Keywords

Middle East peace process, Arab-Israeli conflict, Quartet of International Mediators (the Middle East Quartet), The Arab Peace Initiative, Fatah, Hamas.

Примечания

1. The Arab League - The League of Arab States. Arab German Consulting. <http://www.arab.de/arabinfo/league.htm>
2. The Mecca Declaration of the Third Islamic Summit Conference, 25-28 January 1981. <http://www.oic-oci.org/english/is/3/3rd-is-sum.htm>
3. Palestinian Declaration of Independence, November 15, 1988. <http://www.mideastweb.org/plc1988.htm>
4. UN General Assembly Resolution 43/177. 15 December 1988. <http://domino.un.org/UNISPAL.NSF/>
5. The Arab Peace Initiative. Arab League Beirut Declaration of 28 March 2002. http://www.peacelobby.org/saudi_initiative.htm
6. Le Temps: ФАТХ и ХАМАС сформируют Правительство национального единства 12 сентября 2006 г. <http://palm.newsru.co.il/arch/press/12sep2006/lete.html>
7. Баранов А. В. Арабская мирная инициатива: международная конференция в Аннаполисе <http://www.sgu.ru/files/nodes/42142/16.pdf>
8. ФАТХ и ХАМАС подписали соглашение о создании палестинского Правительства национального единства. 7 февраля 2007 г. <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=3215>
9. Moussa: Arab peace initiative not negotiable. The Egyptian Gazette. 2007.
10. Баранов А. В. Арабская мирная инициатива: международная конференция в Аннаполисе <http://www.sgu.ru/files/nodes/42142/16.pdf>
11. President Bush discusses the Middle East. <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/07/20070716-7.html>
12. Организация Объединенных Наций и поиск мирного урегулирования <http://www.un.org/ru/peace/palestine/part6.pdf>
13. План «Дорожная карта» размещен на многих сайтах: Организации Объединенных Наций, Государственного департамента США, Росийского информационного агентства и др. См. «Дорожная карта» продвижения к постоянному урегулированию палестино-израильского конфликта в соответствии с принципом сосуществования двух государств на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств. Сб ООН, 7 мая 2003. <http://www.un.org/russian/document/scletters/2003/03-529.htm> См. также: Программы урегулирования палестино-израильского конфликта: три года после переговоров в Кэмп-Дэвиде и Табе. / Сборник статей и документов. Под ред. А.Д. Эпштейна М., 2004.
14. Замечания правительства Государства Израиль по плану «Дорожная карта» см. в книге: Программы урегулирования палестино-израильского конфликта. / Под ред. А.Д.Эпштейна. М., 2004. С.73-74
15. Крылов А.В. «Квартету» посредников ближневосточного урегулирования исполнилось 10 лет. <http://www.mgimo.ru/news/experts/document212683.phtml>
16. Towards a Palestinian State. <http://www.tonyblairoffice.org/news/entry/towards-a-palestinian-state/>
17. Крылов А.В. «Квартету» посредников ближневосточного урегулирования исполнилось 10 лет. <http://www.mgimo.ru/news/experts/document212683.phtml>
18. Там же.
19. Palestinians and Middle East Peace: Issues for the United States. Congressional Research Service ~ The Library of Congress. <http://fpc.state.gov/documents/organization/33743.pdf>
20. Shamir Peace Proposals (April 6, 1989). Сайт American-Israeli Cooperative Enterprise (AICE). <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/shamirpro.html>
21. Palestinians and Middle East Peace: Issues for the United States. Congressional Research Service ~ The Library of Congress. <http://fpc.state.gov/documents/organization/33743.pdf>
22. Secretary Condoleezza Rice, Remarks With Palestinian President Mahmoud Abbas After Their Meeting, The Muqata, Ramallah, February 7, 2005. <http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2006/73576.htm>
23. Там же.
24. Крылов А.В. Пять аргументов не в пользу результативности предстоящих палестино-израильских переговоров. <http://www.mgimo.ru/news/experts/document162517.phtml>
25. Обама призывает Израиль сделать "трудный выбор" <http://www.inopressa.ru/article/23May2011/nytimes/israel.html>
26. Обама пообещал наложить вето на признание Палестины в ООН <http://www.segodaya.ua/world/obama-poobeshchal-nalozhit-veto-na-priznanie-palectiny-v-oon.html>